

**DECIZIE**  
**BO2010\_0754**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/27.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.01.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare „Reabilitare și dotare școala ■”, s-au solicitat „răspunsurile cerute” autorității contractante.

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■/04.02.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva modului de aplicare al procedurii precum și a rezultatelor din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare „Reabilitare și dotare școala ■”, s-a solicitat revizuirea răspunsului la clarificări, precum și dovedirea experienței similare prin contract, procesele verbale de predare-primire și procesele verbale de recepție ale celor 4 ofertanți de la procedura de atribuire în cauză.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. 5 coroborat cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă, și, în consecință respinge ca tardivă contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge excepția tardivității contestației invocată de

către autoritatea contractantă, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare „Reabilitare și dotare școala ■”, s-au solicitat „răspunsurile cerute” autorității contractante.

Prin adresa nr. ■/01.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea și punctul de vedere la contestație.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/03.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/03.02.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL susține că a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/22.01.2010, argumentarea motivului pentru care s-a considerat necesar un inginer mediu pentru acest proiect, însă nu a primit răspuns, după cum afirmă.

Contestatorul consideră această cerință ca fiind arbitrar impusă, fără a fi necesară pentru acest proiect, autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal, al transparenței și al eficienței utilizării fondurilor publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ susține că prin contestația depusă la autoritatea contractantă sub nr. ■/03.02.2010, contestatorul a încălcat prevederile art. 270 lit.d, e și f din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă susține de asemenea că SC ■ SRL nu a înaintat acesteia contestația pentru a putea să o transmită și celorlalți participanți la procedura de atribuire și să formuleze un punct de vedere, încălcând astfel prevederile art. 271 din OUG 34/2007.

Cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă susține că acesta a fost postat în SEAP în 26.01.2010,

motiv pentru care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect.

Autoritatea contractantă face precizarea că în ceea ce privește finanțarea procedurii de achiziție în cauză, sursa de finanțare o reprezintă fonduri structurale (POR), și că pentru depunerea proiectului tehnic la organismul intermediar (ADR ■) există termen ce nu poate fi depășit, întrucât ar avea ca efect respingerea cererii de finanțare.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare și dotare școala ■”, a solicitat revizuirea răspunsului la clarificări, precum și dovedirea experienței similare prin contract, procese verbale de predare-primire și procese verbale de recepție ale celor 4 ofertanți de la procedura de atribuire în cauză, .

Prin adresa nr. ■/05.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație și în termen de 5 zile, a copiilor documentelor de calificare și a ofertelor depuse de către contestator și de către ceilalți participanți la procedura de atribuire în cauză.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/08.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/08.02.2010.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL arată că în urma cererii de clarificări solicitată de unul dintre ofertanți în legătură cu condițiile de calificare, respectiv conform fișei de date a achiziției, pct. V.5, se solicita existența certificării ISO 14001/2004 de către o instituție națională sau internațională acreditată.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a aprobat cererea ofertantului, dându-i dreptul să participe la procedura în situația în care acesta nu îndeplinea criteriile de calificare legate de certificarea standardului ISO 14001/2004 la data deschiderii ofertelor, dând posibilitatea participării operatorilor economici care sunt în curs de calificare.

Contestatorul consideră că răspunsul autorității contractante nu este legal, schimbând una din criteriile de calificare după publicarea anunțului de participare și a documentației de atribuire și solicită ca ofertanții ce nu îndeplinesc „ad literam” criteriile de calificare, în ziua deschiderii ofertelor, să fie descalificați.

Totodată, SC ■ SRL precizează că în urma transmiterii procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, a constatat că oferta pentru termenul de execuție al contractului, care este și criteriu de atribuire a contractului având o pondere de 30% din punctajul total, a

patru ofertanți este de 10 zile pentru SC ■ SRL, 3 zile pentru SC ■ și asociații, 7 zile pentru SC ■ SRL și 15 zile pentru SC ■ SA.

Contestatorul mai precizează faptul că obiectul proiectului în cauză este reabilitarea și extinderea unei clădiri cu funcțiune școlară, clădire ce se află conform normativului P100-1/2006, încadrată la clasa a II-a de importanță din 4 posibile și unde gradul de importanță cel mai mare este I și cel mai mic IV.

Din aceste considerente, SC ■ SRL consideră că ofertele pentru durata de execuție ale celor 4 ofertanți numiți mai sus sunt nerealiste și cere dovedirea experienței similare prin contract, procese verbale de predare primire și procese verbale de recepție a celor 4 ofertanți de la procedura de atribuire în cauză

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de S.C. ■ S.R.L., ■ solicită respingerea acesteia ca fiind tardivă, deoarece răspunsul la clarificări a fost postat pe SEAP în 25.01.2010, deci termenul de contestație este depășit.

Referitor la contestarea procesului verbal al ședinței de deschidere, autoritatea contractantă solită respingerea ca fiind nefondată, deoarece susține că va solicita clarificări operatorilor economic, deci nu s-a luat o hotărâre de atribuire a contractului de achiziție publică, comisia de evaluare fiind în proces de evaluare.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la certificatul privind calitatea, autoritatea contractantă solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind tardiv.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor precizate de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că invitația de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.01.2010, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 75.000 lei.

Conform art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în

termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal, în condițiile ordonanței susmenționată.

Din probele administrate la dosarul cauzei rezultă faptul că S.C. ■ S.R.L. a luat cunoștință de răspunsul la clarificări în 25.01.2010, termenul legal de depunere a contestației fiind împlinit la 31.01.2010.

Având în vedere că termenul legal de depunere a contestației s-a împlinit într-o zi nelucrătoare (duminică, 31.01.2010), potrivit dispozițiilor art. 101 al. 5 din Codul de Procedură Civilă, „termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”. Termenul se consideră astfel împlinit în 01.02.2010. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la această dată, contestatorul avea obligația să transmită contestația atât Consiliului cât și autorității contractante.

Consiliul constată de asemenea că SC ■ SRL a transmis la CNSC contestația nr. ■/27.01.2010 prin poștă, conform avizului ■ pe 28.01.2010 și înregistrată în 29.01.2010 cu nr. ■, iar la autoritatea contractantă contestația a fost transmisă pe fax și înregistrată la 03.02.2010 cu nr. ■, după cum rezultă din documentele depuse de contestator cu adresa nr. ■ din 04.02.2010.

În aceste condiții, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. este tardiv depusă la autoritatea contractantă la 03.02.2010, cu încălcarea dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Termenul se consideră împlinit în data de 01.02.2010. Potrivit prevederilor legale evocate, tot până la această dată, contestatoarea avea obligația să transmită contestația și autorității contractante.

În punctul de vedere a ■ cu nr. ■/03.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/03.02.2010, se face mențiunea că se atașează „Dovada transmiterii contestației de către contestatar în 03.02.2010, după solicitarea acesteia de către autoritatea contractantă la solicitările CNSC (la 5 zile de la depunere)”, depunând în acest sens copia contestației cu numărul de înregistrare ■/03.02.2010.

Mai mult decât atât, contestatoarea prin adresa nr. ■/04.02.2010 nu face dovada transmiterii către autoritatea contractantă a contestației transmisă Consiliului, așa cum s-a solicitat printre altele prin adresa nr. ■/01.02.2010, limitându-se la a face trimiteri la punctul de vedere al autorității contractante din care rezultă că transmiterea contestației către aceasta s-a făcut în 03.02.2010 și a fost înregistrată sub nr. ■.

În aceste conditii, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. este tardivă, nefiind transmisă până la 01.02.2010 și autorității contractante, așa cum prevede textul art. 271 al. 1 din ordonanță.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. 5 coroborat cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

În ceea ce privește invocarea excepției tardivității contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că în conținutul contestației au fost formulate două critici, respectiv prima cu privire la răspunsul la clarificări comunicat de către autoritatea contractantă în 25.01.2010 iar cea de-a doua face trimitere la aspecte consemnate în procesul verbal nr. ■ încheiat în 01.02.2010, cu privire la termenul de execuție, act față de care contestația este depusă în termenul de 5 zile prevăzut de legiuitor.

Drept urmare, având în vedere că S.C. ■ S.R.L. a transmis contestația către Consiliu în 03.02.2010, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ■/04.02.2010 iar procesul-verbal a fost încheiat în 01.02.2010, aceasta a fost transmisă în termenul legal de 5 zile stabilit de legiuitor, motiv pentru care excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă va fi respinsă.

Analizând critica contestatorului cu privire la revizuirea răspunsului la clarificări, Consiliul constată că o astfel de critică este tardiv formulată față de data la care contestatorul a luat cunoștință de conținutul răspunsului, respectiv în 25.01.2010.

În acest sens, Consiliul reține că termenul până la care o eventuală critică cu privire la răspunsul la clarificări putea fi formulată este până la 01.02.2010, or, contestația a fost transmisă, prin poștă, către Consiliu în 03.02.2010 și înregistrată sub nr. ■/ 04.02.2010.

În ceea ce privește cea de a doua critică, referitoare la termenele de execuție oferite de patru dintre ofertanți, considerate ca fiind nerealiste și neserioase, Consiliul constată că, pe de o parte prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca prin depunerea de contracte, procese verbale de predare primire și procese verbale de recepție să se dovedească faptul că pentru o lucrare similară, ca mărime, funcțiune și lucrări de executat au reușit să îndeplinească contractul respectiv într-un anumit termen minim de execuție, drept urmare evaluarea ofertelor nu se poate face în alte condiții în afara celor stabilite prin documentația de atribuire.

Consiliul reține că potrivit pct.ului V.4. capacitatea tehnică și profesională din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ca și cerință obligatorie: "Ofertantul va face dovada faptului că în ultimii 5 ani a elaborat cel puțin trei proiecte tehnice prin fonduri FEADR sau POR in domeniu constructii de cladiri in valoare cumulata de minim 100.000 lei (fara TVA) sau echivalentul in Euro la cursul din 28.05.2009 si anume 4,1975 lei/Euro. [...]. Mod de dovedire:

- i) Se va completa Formularul nr. 12 E (declarație privind lista principalelor prestări de servicii executate în ultimii 3 ani).
- ii) Se vor atașa copii după contractul înscris în Formularul nr. 12 E în scopul dovedirii cerinței de la pct. 1).

Persoanele juridice străine vor atașa copii după documente similare, însoțite de traducere certificată”.

Pe de altă parte, solicitarea contestatorului ca cei patru ofertanți să depună dovezile susmenționate, înainte de evaluarea ofertelor, din care să rezulte că aceștia vor realiza lucrările în termenele oferite este prematură, Consiliul reținând sub acest aspect faptul că evaluarea ofertelor nu s-a realizat încă.

Consiliul reține că în speță devind incidente dispozițiile art.201 al. 1 din OUG 34/2006, coroborate cu dispozițiile art.72 al. 2 din H.G. 925/2006, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file