

DECIZIE
BO2010_0755
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/29.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.01.2010, transmisă prin fax, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. ■/28.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin licitație deschisă, având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivelor: Lot 2 - Rețea de distribuție apă și canalizare în ■”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea rezultatului procedurii și emiterea unei noi decizii de atribuire a contractului.

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.02.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva deciziei nr. ■/28.01.2010, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin licitație deschisă, având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivelor : Lot 1 - Modernizare DC ■ și acces la ■; Lot 2- Rețea de distribuție apă și canalizare în ■”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea actului prin care oferta SC ■ SA a fost declarată necâștigătoare.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de „licitație deschisă” organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivelor: Lot 2 - Rețea de distribuție apă și canalizare în ■”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea rezultatului procedurii și emiterea unei noi decizii de atribuire a contractului.

Prin adresa nr. ■/01.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului de achiziție publică, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de contestator și societatea declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/04.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/08.02.2010, transmis prin poștă.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele:

Prin decizia contestată, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL, care a obținut punctajul de 95,99 puncte.

În ședința de deschidere a ofertelor, asocieria SC ■ SRL și SC ■ SRL a prezentat garanția de participare redusă cu 50%, invocând art. 16 al. 2 din Legea 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, ambele societăți prezentând declarații pe propria răspundere că sunt IMM-uri, dar nu au îndeplinit cerința din fișa de date, cap. V.3., care stipulează expres: „Atenție! În cazul în care ofertantul este o asocierie, încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii se va analiza cu privire la asocieria în ansamblu. Astfel, chiar dacă toți asociații se încadrează în mod individual, în categoria IMM, reducerea cu 50% a cerinței privind cuantumul garanției de participare nu se va aplica dacă asocieria în ansamblu nu se încadrează în categoria IMM.”

Contestatorul consideră că nu s-a respectat fișa de date a achiziției și legislația în vigoare și deci oferta asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL trebuia respinsă în cadrul ședinței de deschidere, nefiind însoțită de garanția de participare, situație prevăzută în documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/13.01.2010 (■/13.01.2010 la autoritatea contractantă), contestatorul a adus la cunoștința comisiei de evaluare neconformitatea ofertei asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL, anexând extrasele de bilanț pe 2008 ale celor două societăți, extrase luate de pe site-ul Ministerului de Finanțe, de unde rezultă că: SC ■ SRL avea în 2008 un număr de 58 angajați și SC ■ SRL avea în 2008 un număr de 243 angajați, reprezentând un total de 301 angajați, și prin urmare, asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL nefiind IMM, trebuia să prezinte garanție de participare în cuantum de 100%. La această adresă contestatorul arată că nu a primit nici un răspuns.

Contestatorul arată că prin adresa nr. ■/20.01.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat ca lămuriri următoarele:

„La pagina 18 (Obiect: Alimentare cu apă ■ – aducțiune, Stadiu fizic - Construcții) articol material 3112660 – ȚEAVĂ CONST. F S LC 245*12/OLT 35 S 404/2 – vă rugăm să specificați furnizorul.”

Prin adresa nr. ■/21.01.2010 (■/22.01.2010 la Primăria ■), contestatorul a înaintat autorității contractante oferta de preț de la SC ■ SRL, furnizor de la care SC ■ SRL achiziționează materiale de mulți ani, având de la această societate discounturi și facilități.

Autoritatea contractantă a făcut o cerere de ofertă la SC ■ SRL pentru țeava mai sus menționată și cum era de așteptat, furnizorul i-a înaintat o ofertă ca pentru un beneficiar nou – adică fără discounturi și facilități.

Prin adresa nr. ■/28.01.2010 de comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă a înștiințat contestatorul că oferta sa este neconformă, deoarece prețul de la SC ■ SRL este pentru țeavă pvc și pentru că prețul adevărat este de 75,70 euro.

Contestatorul arată că, pentru combaterea deciziei luate de autoritatea contractantă, are următoarele argumente:

- a prezentat oferta de preț solicitată, ofertă la care nu s-a cerut confirmarea de către autoritatea contractantă de la furnizor;
- furnizorul SC ■ SRL nu comercializează țeavă de plastic, concluzie trasă greșit de autoritatea contractantă;
- la pagina 18, materialul invocat de către autoritatea contractantă se află la art. 9 și reprezintă:

$30,09 \text{ ml} \times 24 \text{ lei/ml} = 722,16 \text{ lei}$,

precizând că, chiar dacă autoritatea contractantă nu i-a recunoscut prețul, ar fi trebuit, conform fișei de date a achiziției, pct. 3 – Corectarea erorilor aritmetice, să-i ceară acceptul „pentru a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă”.

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, a solicitat admiterea contestației și anularea actului prin care oferta SC ■ SA a fost declarată necâștigătoare.

Prin adresa nr. ■/04.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și copiile documentelor de calificare și a ofertelor depuse de către contestator, respectiv câștigător.

■ a transmis același punct de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/04.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/08.02.2010, transmis prin poștă.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA arată că motivarea comisiei de evaluare a ofertelor, potrivit căreia oferta sa a fost descalificată conform prevederilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, nu este întemeiată, deoarece din analiza documentelor depuse în ofertă se poate observa că aceasta corespunde întru totul cerințelor minime stabilite de caietul de sarcini.

În caietul de sarcini, la „Informații privind resurse umane și structura managementului” sunt prezentate ca cerințe obligatorii doar cele privitoare la personalul de specialitate. Nu se face nici o referire la numărul total al angajaților de care dispune ofertantul și nici nu se instituie vreo cerință minimă pentru un anumit număr de angajați.

Contestatorul consideră că oferta sa îndeplinește cerințele minime în ce privește capacitatea tehnică instituite de art. 188 al. 3 lit. d din OUG 34/2006, coroborat cu art. 34 al. 3 din HG 925/2006.

Cu privire la al doilea motiv pentru care oferta depusă de SC ■ SA nu a fost declarată câștigătoare, respectiv „În oferta tehnică de la pag. 32 atașată oferta de preț de la SC ■ SRL prin care se arată că puteți procura produse prefabricate din beton armat, dar la solicitarea autorității contractante respectiva firmă afirmă că: «Nu producem momentan»”, contestatorul consideră că nu poate fi reținut ca temeinic și legal, precizând că se încalcă dispozițiile art. 34 al. 3 din HG 925/2006, prin specificul lor, activitățile de construcție prezintă o perioadă de pauză pe durata anotimpului rece, când nu pot fi desfășurate anumite activități de construcție cu respectarea standardelor de calitate.

Dacă prin cerințele caietului de sarcini s-ar fi prevăzut ca aceste produse să se regăsească pe stoc, ar fi constituit o circumstanță de a interpreta răspunsul la „ancheta” autorității contractante în direcția indicată de comisia de evaluare a ofertelor.

În drept, SC ■ SA își întemeiază contestația pe prevederile art. 255 și următoarele din OUG 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestațiilor depuse, ■ precizează că în 23.11.2009, fișa de date a achiziției a fost contestată de doi operatori economici, iar prin decizia C.N.SC nr. ■, ■/11.12.2009, contestațiile au fost respinse.

Autoritatea contractantă menționează că în 14.01.2010, respectiv 15.01.2010, procedura a fost din nou contestată, iar prin decizia nr. ■, ■/22.01.2010, cele două contestații depuse au fost respinse.

În 29.01.2010, ■ relatează că SC ■ SRL a depus contestație prin care solicită anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește încadrarea ofertanților în categoria IMM-urilor, autoritatea contractantă menționează că a primit de la contestator adresa nr. ■/13.01.2010, în care sunt aduse la cunoștință date despre numărul de angajați și obiectul de activitate la o parte din societățile ce au depus oferta în cadrul prezentei proceduri.

Pentru o evaluare corectă și imparțială, autoritatea contractantă declară că președintele comisiei de evaluare a solicitat telefonic informații de la ANRMAP, care a confirmat faptul că în vederea încadrării în categoria IMM-urilor, societățile vor fi evaluate în mod individual.

Astfel, comisia de evaluare a hotărât ca toți operatorii economici, cu excepția SC ■ SA ce are un număr de 598 persoane, vor beneficia de prevederile art. 16 al. 2 din Legea 346/14 iulie 2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, întrucât îndeplinesc în totalitate condițiile impuse prin art. 3 al. 1 din aceeași lege. Deasemenea, autoritatea contractantă susține că niciun ofertant nu a fost declarat respins în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor și s-a realizat evaluarea fiecărei oferte în parte.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a trimis 2 adrese, una către ANRMAP și alta către Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii, prin care a solicitat un răspuns în ceea ce privește aplicarea reducerii de 50% a asociațiilor care în ansamblu nu se încadrează în categoria IMM dar toți asociații se încadrează, în mod individual, în categoria IMM, dar rămase fără răspuns.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă declară că a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■ din data de 20.01.2010, precizări privind furnizorul de țeavă fără sudură – Țeava Const F S LC 245x12/OLT35S404/2LC 245x12 (articol material 3112660), precum și justificarea termenului de execuție.

■ arată că prin adresa nr. ■/21.01.2010, SC ■ SRL declară ca furnizor de materiale pe SC ■ SRL și atașează o ofertă promoțională de 24 lei/ml de țeavă.

În conformitate cu prevederile art. 11 al. 3 din HG 925/2006, autoritatea contractantă a cerut la SC ■ SRL Iași, prin adresa fax nr. ■/25.01.2010, prețul la material Țeava Const F S LC 245x12/OLT 35 S

404/2 LC 245x12. SC ■ SRL a răspuns prin adresa nr. ■/25.01.2010, specificând că prețul la țeavă pe ml este de 75,70 euro/ml, adică un preț de 313,26 lei/ml, dar în niciun caz 24 lei/ml cât trece ofertantul.

În ceea ce privește remarca SC ■ SRL referitor la corectarea erorilor aritmetice, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare consideră că modificarea prețului ofertei nu intră în categoria corectărilor ce pot fi făcute de către membrii comisiei conform art. 80 din HG 925/2006.

Având în vedere cele enunțate mai sus, ■, consideră că oferta depusă de SC ■ SRL să fie respinsă ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SA împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.01.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neconformă din punct de vedere tehnic, din următoarele motive:

Pe parcursul evaluării ofertelor, SC ■ SA i s-a cerut prin adresa nr. ■/20.01.2010 precizări referitoare la: pentru Lot 1 „Modernizare DC ■ și acces la ■”, pentru produs piatră spartă rocă magmatică să atașeze oferte de preț și să prezinte graficul de execuție fizic, iar pentru Lot 2 „Rețea de distribuție apă și canalizare în ■” să precizeze unitatea de măsură la articolul GA03D2 – Țeava de oțel cu grosimea până la 6 mm, montare cu execuție mecanizată a lansării dn=250 mm teren greu și să justifice diferențele de cantități apărute la țeavă, să justifice lungimile diferite la materialul – Țeavă pentru construcții fără sudură LC 219*6/OLT 35S404/2 (15.05 m în ofertă față de 150.5 m în caietul de sarcini), precum și să prezinte graficul de execuție fizic.

Autoritatea contractantă declară că a primit răspuns de la SC ■ SA, prin adresa nr. ■/22.01.2010, anexând graficul de execuție fizic de unde reiese că execuția lucrărilor de drum se vor finaliza în timp de 19 zile lucrătoare, iar lucrările de canalizare în timp de 20 de zile lucrătoare, precizând prețul la materialul piatra spartă furnizat de ■.

În urma adresei primite, comisia de evaluare a constatat că lucrarea de drum nu poate fi executată în termen de 19 zile lucrătoare deoarece numărul total de ore pentru drum este de 56196,12 ore rezultate din listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din propunerea tehnică ceea ce înseamnă un număr mediu de 246,47 muncitori, iar lucrarea de canalizare nu poate fi executată în termen de 20 zile lucrătoare, deoarece numărul total de ore pentru canalizare este de 92768 ore rezultate din listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru din propunerea tehnică, ceea ce înseamnă un număr mediu de 386,53 muncitori.

Autoritatea contractantă precizează că din documentele de calificare depuse de Asociația SC ■ SA – SC ■ SRL rezultă un număr de total de 184 de angajați, iar la data de 30.06.2009, SC ■ SA avea un

număr de 126 angajați conform bilanțului, iar SC ■ SRL, la 30.06.2009 avea un număr de 55 angajați.

Astfel, ■ constată că un număr total de 184 persoane nu poate executa lucrarea în conformitate cu răspunsul dat.

Având în vedere precizarea contestatorului referitoare la faptul că în cuprinsul caietului de sarcini nu se regăsește impus un număr minim de persoane necesare pentru derularea contractului, autoritatea contractului face precizarea că legislația privind achizițiile publice interzice impunerea unor astfel de condiții, invocând prevederile art. 8 al. 1 din HG 925/2006 și a art. 178 al. 2 din OUG 34/2006.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. ■ din 22.01.2010, autoritatea contractantă relatează că SC ■ SA acceptă corectarea valorii aferente listelor de cantități, cu cele reale din caietul de sarcini pentru articolul de deviz GA03D2 (Țeava de oțel cu grosimea până la 6 mm, montare cu execuție mecanizată a lansării dn=250 mm teren greu) și pentru materialul – Țeava pentru construcții fără sudură LC 219/6/OLT 35S404/2. Prin aceste corectări ofertantul nu-și mai menține astfel oferta financiară inițială.

În ceea ce privește oferta de preț de la SC ■ SRL Piatra Neamț prin care se arată că SC ■ SA poate procura produse prefabricate din beton armat la prețul de 100 lei/buc, respectiv 120 lei/buc, autoritatea contractantă susține că a contactat telefonic societatea susmenționată, comunicându-i faptul că nu fabrică aceste materiale.

Astfel, comisia de evaluare a ■ a hotărât că SC ■ SA este în imposibilitatea de a procura aceste materiale în vederea începerii lucrărilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivelor : Lot 1 - Modernizare DC ■ și acces la ■; Lot 2- Rețea de distribuție apă și canalizare în ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic în ceea ce privește: criteriile enumerate în caietul de sarcini, în invitația de a prezenta o ofertă sau de a participa la negociere sau în documentul descriptiv”, valoarea estimată a contractului fiind de 7.121.991 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 7 oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în 12.01.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/28.01.2010 rezultă că oferta, depusă de SC ■ SRL, a fost respinsă, în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece oferta de materiale, prezentată de la furnizorul SC ■ SRL nu este pentru materialul solicitat (țeavă cons. F S LC 245x12/OLT 35 S404/2).

Analizând criticile aduse de contestator în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SRL, care a depus garanția de participare la 50% din valoarea solicitată, fără a face dovada că asociera îndeplinește condițiile pentru a fi considerată IMM și motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Cu privire la critica referitoare la garanția de participare, depusă de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține că prevederea din documentația de atribuire, invocată de SC ■ SRL, potrivit căreia "În cazul în care ofertantul este o asociera, încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii se va analiza cu privire la asociera în ansamblu. Astfel, chiar dacă toți asociații se încadrează în mod individual, în categoria IMM, reducerea cu 50% a cerinței privind cuantumul garanției de participare nu se va aplica dacă asociera în ansamblu nu se încadrează în categoria IMM.", excede prevederilor legislației achizițiilor publice, prin faptul că deși în legislație este prevăzut în mod expres dreptul ofertanților de a participa în asociera la o procedură de achiziție publică, această prevedere le anulează dreptul de a beneficia de avantajele oferite de Legea 346/2004 privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare și prevederile art. 6 al. 1 și 2 din legea susmenționată, conform cărora:

" (1) Datele utilizate pentru calculul numărului mediu anual de salariați, cifra de afaceri netă anuală și activele totale sunt cele raportate în situațiile financiare aferente exercițiului financiar precedent, aprobate de adunarea generală a acționarilor sau asociațiilor.

(2) Dacă la data întocmirii situațiilor financiare anuale întreprinderea nu se mai încadrează în plafoanele stabilite la art. 3 și 4, aceasta nu își va pierde calitatea de întreprindere mică, mijlocie sau microîntreprindere decât dacă depășirea acestor plafoane se produce în două exerciții financiare consecutive."

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu reține, în soluționare, ca fiind concludente, dovezile prezentate de SC ■ SRL, în sprijinul susținerilor sale, deoarece acestea se referă numai la exercițiul financiar anterior și respinge, ca nefondate, criticile SC ■ SRL cu privire la faptul că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei depuse de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SRL, ca

urmare a faptului că aceasta nu a depus garanția de participare, în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul reține că decizia comisiei de evaluare cu privire la acest aspect este nelegală, iar critica autoarei contestației ca întemeiată.

Cu privire la cea de a doua critică formulată de SC ■ SRL, referitoare la motivul respingerii ca neconformă a ofertei depusă de aceasta pentru lotul 2, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/20.01.2010, i-a solicitat specificarea furnizorului pentru materialul "țeavă cons. F S LC 245x12/OLT 35 S404/2", solicitare la care ofertantul a răspuns, în termen, prin adresa nr. ■/21.01.2010, anexând oferta SC ■ SRL în care se regăsește produsul "țeavă 245x12" cu prețul de 24 lei/ml.

Având în vedere pe de o parte faptul că același furnizor la solicitarea de preț, formulată de autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/25.01.2010, pentru produsul "țeavă cons. F S LC 245x12/OLT 35 S404/2", a răspuns ofertând o valoare de 75 euro/ml, precizând și stocul disponibil, iar pe de altă parte faptul că prețurile ofertate de ceilalți ofertanți pentru acest material sunt semnificativ mai mari decât cel ofertat de SC ■ SRL și că prețul de 24 lei/ml este comparabil cu prețul fierului vechi, Consiliul constată că răspunsul formulat de SC ■ SRL la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu este concludent, oferta acesteia fiind neconformă în baza art. 79 al. 1 din HG 925/2006, conform căruia "...în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă" și respinge ca nefondate susținerile acesteia în acest sens.

Consiliul nu reține în soluționare susținerea SC ■ SRL cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să considere această situație ca fiind o eroare aritmetică să-i solicite acceptul pentru a o corecta, deoarece această situație nu se încadrează în prevederile art. 80 al. 2 din HG 925/2006.

Consiliul nu dispune măsuri de remediere raportat la eroarea de încadrare a autorității contractante, deoarece acestea nu modifică statutul de ofertă neconformă al ofertei depuse de SC ■ SRL

Referitor la contestația depusă de SC ■ SA, Consiliul reține că din raportul procedurii de atribuire nr. ■/28.01.2010 rezultă că oferta, depusă de acesta în asociere cu SC ■ SRL, a fost respinsă, în baza art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, deoarece, luând în considerare personalul declarat, reiese că asocierea este în imposibilitate de a realiza lucrările conform graficului fizic prezentat, prin corectarea valorii aferente articolului de deviz GA03D2 ofertantul nu-și mai menține oferta financiară, furnizorul SC ■ SRL, de la care ofertantul a prezentat ofertă de produse prefabricate din beton armat, a afirmat că "nu produce momentan" aceste produse.

Consiliul constată, din analiza ofertei depuse de Asocieria SC ■ SA și SC ■ SRL, că aceasta nu a respectat articolele de deviz, impuse prin caietul de sarcini, respectiv unitățile de măsură la articolul GA03D2 și cantitatea în cazul materialului "țeavă pentru construcții fără sudură LC 219*6/OLT 35 s 404/2", încălcând astfel prevederile art. 170 din OUG 34/2006 conform cărora "oferantul are obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire".

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta Asocierii SC ■ SA și SC ■ SRL deoarece acesta nu a respectat cerințele formulate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, respectiv articolele de deviz din listele de cantități de lucrări, așa cum au fost enunțate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, contestatorul neformulând critici cu privire la acest motiv de respingere.

Cu privire la celelalte motive de respingere ca neconformă a ofertei depuse de Asocieria SC ■ SA și SC ■ SRL, Consiliul nu se mai pronunță, criticile formulate de SC ■ SA fiind lipsite de interes, deoarece nu mai pot influența faptul că respectiva ofertă este neconformă.

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) file