

DECIZIE
BO2010_0758
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.01.2010, depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal prin administrator ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „procedura competitivă”, a contractului de servicii de categoria 2A având ca obiect „Contract de prestări servicii de contabilitate realizate de către un expert contabil pentru proiectul « Parteneriat pentru Dezvoltare Durabilă »”, cod CPV 79212000-3, se solicită suspendarea procedurii până la completarea documentației de atribuire în sensul precizării bugetului alocat.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.01.2010, S.C. ■ S.R.L. critică documentația de atribuire, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „procedura competitivă”, a contractului de servicii de categoria 2A având ca obiect „Contract de prestări servicii de contabilitate realizate de către un expert contabil pentru proiectul « Parteneriat pentru Dezvoltare Durabilă »”, nr. POSDRUI 64/3.3/S/41329 cofinanțat în Fondul Social European prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane 2007-2013.

Contestatorul susține că, deși la pct. 2.1.3 al. a și pct. 4.8 din documentația de atribuire s-a precizat ca temei de drept O.U.G. 34/2006, nu au fost respectate prevederile art. 25, art. 26 și anexa 2A, în sensul că nu s-a menționat bugetul alocat acestei proceduri.

Contestatorul menționează că, în 26.01.2010 a solicitat clarificări, la care ■ a răspuns în 27.01.2010, arătând că bugetul respectiv va fi anunțat la ora deschiderii ofertelor.

Față de aceasta, S.C. ■ S.R.L. solicită suspendarea procedurii până la completarea documentației de atribuire în sensul precizării bugetului alocat.

În drept, sunt invocate prevederile art. 255 din O.U.G. 34/2006.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: documentația de atribuire, cererea de clarificare și răspunsul la cererea de clarificare.

Cu adresa nr. ■/02.02.2010, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ■/03.02.2010, ■, a transmis punctul de vedere nr. ■/01.02.2010, prin care arată că, a adoptat decizia de a respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

În luarea deciziei, ■ menționează că a luat în considerare următoarele:

1. Răspunsul primit de la A.N.R.M.A.P., potrivit căruia ■ nu are calitate de autoritate contractantă în înțelesul OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

2. Contractul de finanțare POSDRU/64/3.3/S/41329, încheiat de ■ și Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane (AMPOSDRU) prevede la art. 13 al. 13 că beneficiarul contractului de grant este obligat să respecte prevederile conținute în instrucțiunile AMPOSDRU.

3. Instrucțiunile AMPOSDRU nr. 5-9/07.07.2009, pentru proiecte de grant și, respectiv proiecte strategice privind efectuarea achizițiilor publice necesare implementării proiectelor finanțate prin POSDRU 2007-2013, potrivit cărora, în situația în care beneficiarul nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 9 lit. c sau lit. c1, ■ are obligația respectării procedurii prevăzute în instrucțiunea AMPOSDRU în cazul contractelor de servicii cu valoare estimată mai mică sau egală cu 200.000 euro, finanțate în proporție de mai mult de 50% din fonduri comunitare și/sau de la bugetul de stat.

■ precizează că, potrivit anexei 1 la instrucțiunile nr. 5-9, privind procedura pentru atribuirea contractelor de achiziții publice, servicii sau lucrări finanțate din FSE prin POSDRU 2007-2013, efectuate de către beneficiari sau partenerii acestuia, care nu sunt autorități contractante, în conformitate cu prevederile art. 8 din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sau care nu îndeplinesc cumulativ condițiile prevăzute la art. 9 lit. c1 din același act normativ, valoarea estimată a contractului de servicii reprezintă un document care trebuie să se găsească între

documentele întocmite de achizitor cuprinse în dosarul achiziției publice, dar care nu reprezintă un element obligatoriu care să se regăsească în conținutul anunțului publicitar și nici în documentația de atribuire.

Ținând cont de prevederile instrucțiunii AMPOSDRU nr. 5-9/07.07.2009, de care și contestatorul a luat cunoștință din răspunsul la solicitarea de clarificări din 27.01.2010, ■, arată că, respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. și decide continuarea procedurii de achiziție.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, următoarele documente: documentația de atribuire (caiet de sarcini), sollicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, instrucțiunea nr. 5-9/2009 a AMPOSDU.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestației, în considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților, prin adresele nr. ■/01.02.2010 și nr. ■/01.02.2010, punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, raportat la dispozițiile art. 8 și art. 9 lit.c1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare.

Deși, potrivit „confirmării de primire” nr. ■ emisă de Oficiul Poștal nr. ■, contestatorul S.C. ■ S.R.L. a luat la cunoștință de adresa Consiliului în 02.02.2010, nu a transmis punctul de vedere la excepția inadmisibilității contestației.

Examinând excepția raportat la dispozițiile art.266 coroborate cu cele din art. 8 și 9 din OUG 34/2006, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.255 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice, are dreptul de a solicita anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională sau în justiție, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

Așadar, pentru utilizarea căii administrativ-jurisdicționale, de către persoana care se consideră vătămată, în lumina articolului susmenționat, este necesar ca actul considerat nelegal să fie emis de o autoritatea contractantă, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice.

Referitor la calitatea de autoritatea contractantă a unei entități, legiuitorul a indicat, în mod expres, la art.8 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, categoriile de subiecte de drept

considerate autorități contractante, în sensul ordonanței de urgență.

Analizând înscrisurile aflate la dosarul cauzei pentru a stabili dacă ■ este autoritate contractantă, în sensul dispozițiilor art. 8 din actul normativ menționat, Consiliul constată următoarele:

Potrivit statutului, autentificat la Biroul Notariatului Public ■, cu sediul ■, ■ este persoană juridică română de drept privat, non guvernamentală, fără scop patrimonial, care s-a constituit sub forma unei asociații, constituită în temeiul art. 4 și urm. din OUG 26/2000, prin hotărârea membrilor fondatori.

Având în vedere elementele de mai sus și dispozițiile articolului menționat, rezultă că ■ nu este autoritate contractantă, în sensul art. 8 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare.

Verificând incidența dispozițiilor art. 9 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, text de lege care obligă un operator economic care nu are calitatea de autoritate contractantă, să respecte dispozițiile OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, se constată următoarele:

Potrivit articolului susmenționat, lit. c și c¹, operatorul economic care nu are calitatea de autoritate contractantă are obligația de a aplica dispozițiile ordonanței de urgență, în cazul în care derulează procedura în vederea atribuire unui contract de lucrări sau a unui contract de servicii, dacă sunt respectate cumulativ condițiile ca acel contract să fie finanțat/subvenționat, în mod direct, în proporție de mai mult de 50% de către o autoritate contractantă, iar valoarea estimată a contractului are o anumită valoare.

Verificând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ■, a derulat procedura în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Contract de prestări servicii de contabilitate realizate de către un expert contabil pentru proiectul « Parteneriat pentru Dezvoltare Durabilă »”, prin „procedura competitivă”, fără însă să procedeze la aplicarea prevederilor OUG 34/2006, inițierea procedurii nefiind ca urmare a publicării în SEAP a unui anunț sau invitații de participare, neexistând întocmită o „documentație de atribuire” în sensul prevederilor ordonanței, mai mult, procedura de „procedura competitivă”, nu este reglementată de legislația în materia achizițiilor publice.

În consecință, Consiliul reține în soluționare, că ■ urmează a încheia un contract ce nu poate fi reținut ca fiind unul de achiziție publică, astfel cum este el definit la art.3 lit.f) din ordonanța de urgență.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a CNSC de a soluționa contestațiile

formulate împotriva oricăror acte emise de autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (art. 255 al. 1 coroborat cu art. 266 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul nu va reține susținerile S.C. ■ S.R.L., cu privire la faptul că invocarea „legislației în vigoare” în cadrul proceselor verbale întocmite de ■, ar însemna, implicit, derularea procedurii conform ordonanței de urgență, acest aspect nefiind de natură să atragă competența CNSC de a soluționa contestații privind proceduri exceptate de la aplicarea ordonanței de urgență.

Drept urmare, având în vedere competența materială atribuită de legiuitor în sarcina CNSC, care nu poate fi extinsă, prin voința părților, în cazul unor proceduri nereglementate, sau, în speță, exceptate de la prevederile OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.,

Potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din același act normativ, decizia este obligatorie.

Dat fiind faptul că a soluționat cauza pe excepție, Consiliul, făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 1, teza a II-a din OUG 34/2006, nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file