

DECIZIE
BO2010_0759
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/13.01.2010 transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010, înaintată de SC ■ SA, cu sediul în ■, reprezentată legal de ■ - Director general, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/08.01.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare râu ■ în zona ■”, cod CPV 45246200-5 – *Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv respingerea ofertei desemnate câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SA a înaintat contestația nr. ■/13.01.2010, transmisă prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2010, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/08.01.2010, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare râu ■ în zona ■”, cod CPV 45246200-5 – *Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2)*.

În conformitate cu dispozițiilor art. 269 din OUG 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului să-i asigure accesul la înscrisurile cuprinse în dosarul achiziției publice, iar potrivit dispozițiilor art. 275 al. 5 și 6 din același act normativ, să dispună atât audierea părților cât și convocarea sa de a formula concluzii scrise și orale.

Totodată, contestatoarea solicită Consiliului, în temeiul art. 275 al. 4 din OUG 34/2006, să desemneze un expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică și financiară, având în vedere prețul cel mai scăzut al ofertei sale, (deoarece a ocupat locul 1 la deschiderea ofertelor, conform procesului-verbal nr. ■/17.12.2009), reprezentând 68,31% din valoarea estimată a contractului, iar oferta câștigătoare ocupa locul 2 conform aceleiași proces-verbal nr. ■/17.12.2009, reprezentând 68.62% din valoarea estimată a contractului de lucrări.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. ■/08.01.2010 conținând rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, întrucât răspunsurile transmise cu adresa nr. ■/05.01.2010 la solicitările autorității contractante nu sunt concludente, decizie pe care o consideră *nemotivată, netemeinică și inacceptabilă*.

Cu privire la acest aspect, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/30.12.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „să menționați dacă piatra brută livrată are caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini și justificarea cheltuielilor de transport de la carieră până la punctul de punere în operă cu menținerea distanței de transport; să prezentați analiza de preț pentru fașcine gata confecționate având D-20cm, (se va menționa locația furnizorului), alte cheltuieli materiale, manopera inclusă și justificarea cheltuielilor de transport de la furnizor până la punctul de lucru cu indicarea distanței de transport; să prezentați analiza de preț pentru confecții metalice cu prezentarea ofertelor de preț pentru materialele din analiză”. În acest sens, contestatoarea arată că, prin adresa de răspuns nr. ■/05.01.2010, a transmis în termenul legal toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, în original.

De asemenea, contestatoarea susține că este eronat argumentul autorității contractante de declarare a ofertei sale neconformă, potrivit dispozițiilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, motivat de faptul că prețul ofertat de ea *este nejustificat și nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini*.

Mai mult, contestatoarea arată că prețul ofertat de câștigătoarea procedurii ce se clasa pe locul 2, este apropiat de cel ofertat de ea. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a „folosit” criteriu *oferta câștigătoare și oferta necâștigătoare* în mod discriminatoriu, oferta sa fiind declarată neconformă în baza unor criterii subiective și neaplicate tuturor participanților.

De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu justifică motivat, de ce pune la îndoială capacitatea sa de a executa lucrarea la parametrii calitativi și cantitativi corespunzători.

Contestatoarea mai critică nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației de a informa ofertantul cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, precizând că adresa de comunicare este incompletă, în condițiile în care dispozițiile art. 207 din OUG 34/2006 stabilesc expres obligația acesteia asupra informării și motivării deciziei de respingere a ofertelor.

Astfel, contestatoarea susține că, potrivit art. 207 al. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă trebuia să-i prezinte caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, motivele concrete și detalierea argumentelor în baza cărora a fost declarată oferta sa neconformă.

Din punctul său de vedere, contestatoarea consideră că oferta sa îndeplinește toate condițiile de calificare astfel cum au fost solicitate prin fișa de date a achiziției și prin caietul de sarcini.

Pentru toate aceste considerente, contestatoarea solicită anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind asocieria SC ■ SRL - SC ■ SRL și anularea raportului procedurii de atribuire.

În susținerea celor precizate, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2010, urmare a studierii dosarului cauzei, contestatoarea transmite Consiliului „Concluzii scrise” prin care precizează că, analizând raportul procedurii a constatat că autoritatea contractantă a solicitat clarificări doar SC ■, prin adresa nr. ■/31.12.2009 și SC ■ SA, prin adresa nr. ■/30.12.2009. Prin urmare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a făcut o verificare în detaliu, potrivit prevederilor art. 202 din OUG 34/2006, considerând că avea obligația de a solicita, în scris, detalii și precizări câștigătoarei procedurii care avea prețul apropiat de cel prezentat de ea, diferența fiind de 5785 lei.

Referitor la motivația autorității contractante de a-i respinge oferta ca neconformă pentru faptul că explicațiile sale din răspunsul la clarificările solicitate nu sunt concludente, contestatoarea o consideră „nemotivată, netemeinică și neacceptabilă”. Astfel, contestatoarea arată că din răspunsul său transmis prin adresa nr. ■/05.01.2010, „piatra brută din cariera ■-■, situată la 100 km față de locul de punere în operă (Localitatea ■) este conform cu specificațiile caietului de sarcini și pentru susținerea argumentului a fost anexată la adresa nr. ■/05.01.2010, declarația de conformitate CE-certificat de conformitate sistem de atestare a conformității CZ+NB 1870-DPC-98/598/EC-0422-07 a furnizorului SC ■ SA”.

Contestatoarea susține că acest certificat atestă că toate prevederile referitoare la atestarea controlului producției în fabrică descrise în

anexa standardului EN 12620:2002, EN 13450:2002/AL:2004, EN 13043:2002/AL:2004, EN 13242:2002/AL:2004 au fost respectate.

De asemenea, contestatoarea arată că, din declarația de conformitate a furnizorului SC ■ SA rezultă că rezistența la îngheț-dezghet (gelivitatea) se încadrează în normativele în vigoare, pentru piatra brută din care rezultă sortul 8-16 și nu pentru a fi analizat sortul respectiv așa cum a interpretat autoritatea contractantă.

În urma studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea susține că a constatat că autoritatea contractantă nu i-a solicitat și câștigătoarei clarificări în acest sens, cu toate că din oferta furnizorului acesteia „Carpat agregate” reiese că, cariera se află în același loc, respectiv ■-■ ca și cea a furnizorului său, rezultând că natura și caracteristicile pietrei brute sunt aceleași.

Referitor la tariful unitar aferent transportului de piatră de la carieră și până la locul de punere în operă contestatoarea precizează că a depus în ofertă analiza de preț din care rezultă tariful de 20 lei/to, tarif calculat pentru distanța reală de 100 km fapt explicat și în clarificările transmise autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea arată că în clarificările la ofertă a precizat că tariful ofertat de furnizor de 0,25 lei/toxkm este tariful în care furnizorul și-a prevăzut și cheltuieli indirecte și profitul propriu, nu așa cum interpretează autoritatea contractantă prin aplicarea procentuală a cheltuielilor indirecte și a profitului său, pentru a demonstra că oferta sa este nereserioasă.

Mai mult, contestatoarea precizează că și tariful prezentat de câștigătoarea procedurii este de 19 lei/to, pentru care nu s-a depus analiza de preț și pentru care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

În ceea ce privește clarificarea referitoare la justificarea prețului unitar al fascinelor solicitată de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că a depus oferta cu prețul unitar al materiei prime (nuiele) de la ■ și analiza de preț pentru confecționat fascine, din care rezultă că în prețul unitar al fascinelor a fost inclusă și o parte din costurile aferente transportului acestora, a cărei sumă totală acoperă costurile totale aferente transportului fascinelor.

Totodată, contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat câștigătoarei procedurii justificarea prețului fascinelor, care avea aceeași valoare, de 1,5 lei/ml, cu cel prezentat de ea.

Contestatoarea susține că „autoritatea contractantă era obligată să efectueze verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul ofertei desemnate câștigătoare în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încadrare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică față de asocierea SC ■ SRL- SC ■ SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare”.

De asemenea, contestatoarea revine asupra cererii sale privind desemnarea unui expert independent pentru lămurirea aspectelor de natură tehnică și financiară, având în vedere prețul apropiat al ofertei câștigătoare față de prețul ofertei sale.

Totodată, contestatoarea precizează că, din raportul procedurii de atribuire, se observă că ofertele financiare de pe locurile 2, 3 și 4 sunt foarte apropiate, prețul ofertei sale fiind cel mai mic.

Contestatoarea a constatat, din studierea ofertei câștigătoare că, potrivit Formularului 12C și acordului de asociere, contribuția financiară a fiecărei părți este de 80% SC ■ SRL și 20% SC ■ SRL.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit cap. IV.3 din fișa de date a achiziției, „Situția economico-financiară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor membrilor grupului”, iar în ședința de deschidere a ofertelor ofertantul SC ■ SRL a prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. ■/13.11.2009, ce era expirat la 17.12.2009.

Totodată, contestatoarea precizează că potrivit cap. IV.1 „Situția personală a ofertantului” din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să facă dovada certificatelor constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat cu plata la zi, în caz contrar „lipsa unui document atrage după sine descalificarea ofertantului”.

Contestatoarea mai susține că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința de la cap. IV.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, potrivit căreia se solicita ca cerință minimă obligatorie desemnarea ca responsabil tehnic cu execuția (RTE) a unei persoane care să fie atestată socio-profesional pentru domeniul V – construcții și amenajări hidrotehnice, angajat al ofertantului, acesta prezentând în Formularul 8 „Lista persoanelor direct responsabile cu îndeplinirea contractului” pe dl. sing. ■, angajat al SC ■ SRL ■, încălcând astfel prevederile art. 188 lit. c din OUG 34/2006.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a solicitat informații privind capacitatea tehnică respectiv „Lista lucrărilor executate în ultimii 5 ani”, potrivit căreia ofertantul era obligat să prezinte un contract încheiat și îndeplinit cu o valoare egală sau mai mare decât 548.000 lei sau echivalent în euro 127.575 euro, *al cărui obiect a fost execuția de construcții hidrotehnice similare de tipul „Regularizări și recalibrări de albie, consolidări și apărări de mal, diguri, epiuri etc.”* sau 3 contracte în valoare cumulată egală sau mai mare de 915.000 lei sau echivalent în euro 213.000 euro. Astfel, arată că autoritatea contractantă solicita, ca cerință minimă, obligativitatea prezentării cel puțin a trei recomandări din partea unor

beneficiari pentru execuția unor lucrări similare – construcții hidrotehnice, iar recomandările aferente lucrărilor executate în România trebuiau să fie vizate de Inspectoratul de Stat în Construcții. Cu privire la acest aspect, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător a prezentat doar două recomandări cu viza ISC și nu trei, așa cum era prevăzut în documentația de atribuire.

În concluzie, potrivit prevederilor art. 255 și următoarele din OUG 34/2006, contestatoarea solicită Consiliului anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, precum și respingerea ofertei desemnate inițial câștigătoare.

Prin adresa nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia conformă a dosarului achiziției publice, oferta câștigătoare și oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere referitor la contestație, prin care solicită respingerea ei ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, ca tardivă, în temeiul art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, pentru netransmiterea către ea a notificării de înaintare a contestației la CNSC.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la sediul său sub nr. ■/13.01.2010, contestatoarea a formulat contestație adresată ■, fără a indica în conținutul ei faptul că a fost formulată în scris către CNSC, potrivit prevederilor OUG 34/2006.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, susținând că a transmis contestatoarei, „prin adresa nr. ■/08.01.2010 rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, fiindu-i comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-i argumentele în temeiul cărora oferta sa a fost considerată neconformă și motivarea acesteia”.

Autoritatea contractantă susține că, în drept, motivarea contestatoarei este neîntemeiată și, în lipsa argumentelor, tendențioasă prin mențiunea *„În această ordine de idei, este neîndoielnic faptul că s-a folosit un criteriu «oferta câștigătoare și oferta necâștigătoare» în mod discriminatoriu oferta noastră fiind declarată ținându-se seama de criteriile subiective și neaplicate chiar asupra tuturor ofertanților”*.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, contestatoarea nu face distincție între ofertele admise și cele respinse, care în mod evident nu intră în evaluare și, prin urmare, în comunicarea rezultatului procedurii nu avea cum să-i comunice contestatoarei avantajele relative ale ofertei câștigătoare.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii către contestatoare, au fost prezentate detaliat motivele deciziei comisiei de evaluare de considerare a răspunsului transmis ca fiind neconcludent, respectiv:

- „neacoperirea cheltuielilor de transport;
- nerespectarea prevederilor fișei de date a achiziției privind obligația ofertantului de a asigura angajaților salariul mediu pe ramură, fiind prezentate tarife orare diferențiate pentru calificarea „fascinar” în analiza de preț și ofertă;
- nerespectarea prevederilor caietului de sarcini privind condițiile calitative a anrocamentelor, fiind prezentat un certificat de conformitate al furnizorului cu valabilitate până la 01.12.2009, iar declarația de conformitate a furnizorului, menționată în răspunsul la clarificări al contestatoarei, nu respectă prevederile proiectantului, agregatele concasate de carieră cu dimensiunile cuprinse între 8-16 mm având o greutate/buc. cu mult mai mică decât dimensiunile și greutatea indicată prin caietul de sarcini”.

Prin adresa nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, autoritatea contractantă a transmis completarea punctului său de vedere la contestație, prin care susține că, în mod tardiv, contestatoarea i-a transmis adresa nr. ■/18.01.2010 prin care îi comunică că a fost înregistrată la CNSC o contestație sub nr. ■/13.01.2010, în condițiile în care termenul limită de înștiințare a fost până la data de 13.01.2010. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. ■/21.01.2010, contestatoarea revine și îi transmite dovada comunicării contestației către CNSC.

Autoritatea contractantă susține că avea obligația să solicite clarificări în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din OUG 34/2006 numai în cazul în care ofertele depuse ar fi reprezentat mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective. Astfel că, potrivit prevederilor art. 78 din HG 925/2006, comisia de evaluare a ofertelor a solicitat clarificări și completări formale numai ofertanților care nu au prezentat în cadrul ofertei justificări privind prețurile ofertei sau care nu s-au încadrat în nivelul de salarizare a forței de muncă solicitat prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul său de vedere referitor la criticile formulate de contestatoare în „Concluzii scrise”, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia oferta sa a fost respinsă pentru că explicațiile prezentate de ea „nu sunt concludente”, deci „fără bază legală”, autoritatea contractantă susține că a solicitat ofertanților, anterior luării deciziei, clarificări și confirmări pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin

criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, ulterior primirii răspunsurilor transmise de SC ■ SA și de SC ■ și după analiza documentelor și justificărilor conținute în ofertele prezentate de către toți ofertanții, „comisia de evaluare a constatat că 5 (cinci) oferte nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2 din HG 925/2006, concluzionând că sunt respectate prevederile art. 36¹”, pe care îl citează.

Calculând media aritmetică a propunerilor financiare ale celor cinci oferte, autoritatea contractantă arată că aceasta este 1.341.632,80 lei (așa cum se vede din tabelul de mai jos), astfel că toate ofertele sunt peste procentul de 85% din media aritmetică.

	OFERTANT	Prețul ofertei	
		Valoare (Lei)	Procent
1.	SC ■ SA	1.314.684,00	97,99
2.	SC ■ SRL	1.282.683,00	95,61
3.	SC ■	1.555.452,00	115,94
4.	SC ■ SA	1.299.603,00	96,87
5.	Asociația SC ■ SRL + SC ■ SRL	1.255.742,00	93,60
	MEDIA ARITMETICĂ	1.341.632,80	

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că pe parcursul etapei de evaluare nu avea obligația de a solicita alte clarificări pe lângă cele solicitate, fiind calificate cel puțin 5 oferte depuse.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a analizat ofertele primite cu respectarea prevederilor art. 201 al. 2 din OUG 34/2006 (pe care îl citează), iar contestatoarea, în mod tendențios și nejustificat motivează acest aspect.

Referitor la răspunsul neconcludent privind respectarea cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că, (prin comisia de evaluare) i-a solicitat contestatoarei clarificări pentru piatră brută deoarece, în cadrul ofertei, aceasta a indicat furnizorul SC ■ SA iar locația de livrare indicată prin oferta de preț era ■-■, județul ■. Drept urmare, i-a solicitat contestatoarei să menționeze „dacă piatra brută livrată are caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini și justificarea cheltuielilor de transport de la carieră până la punctul de punere în operă cu menționarea distanței de transport”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că motivația solicitării acestor clarificări și confirmări din partea ofertantului este justificată, întrucât în oferta prezentată nu era precizat clar cine efectuează transportul (fiind prezentate două tarife de transport, unul al furnizorului și altul în ofertă) și care sunt caracteristicile materialului. Cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin adresa de răspuns nr. ■/05.01.2010 contestatoarea a precizat: „Pentru calculul cheltuielilor de transport aferente distanței de 100

km dintre ■ și ■-■ am folosit un tarif de 0,2 lei/toxkm, tarif justificat prin analiza de preț pentru articolul TRA01A050. Tariful de 0,2 lei/toxkm este un tarif normal de actualitate în piața transporturilor așa cum rezultă și din oferta de preț a furnizorului ■ SA (tariful de 0,25 lei/toxkm cuprinde și cheltuieli indirecte și profit). În concluzie tariful de 20 lei/to la 50 km din documentație reprezintă tariful pentru distanța reală de 100 km”.

Autoritatea contractantă susține că în comunicarea rezultatului procedurii nu a făcut referiri la justificarea cheltuielilor de transport, considerând că acest aspect a fost clarificat, deși din răspunsul contestatoarei nu reiese clar cine efectuează transportul, reținând aspectele referitoare la condițiile de calitate ale materialului, formulând clar motivația:

„Prin răspunsul transmis cu nr. ■/05.01.2010 la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare transmise prin adresa ■/30.12.2009, explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, cu următoarele observații:

- în caietul de sarcini se menționează în cap. III – Execuția epiurilor, pentru lucrările din anrocamente, că acestea vor fi extrase din carieră și vor corespunde prevederilor STAS 5090/83 și STAS 6200/91, iar din punct de vedere a calității va fi negelivă, compactă și de dimensiunile și greutatele prevăzute în proiect (anrocamentele vor avea o greutate între 100-300 kg/buc.). A fost prezentată o declarație de conformitate pentru agregate concasate de carieră sort: 8-16, a căror greutate și dimensiune nu respectă prevederile proiectului”.

Autoritatea contractantă arată că, contestatoarea își motivează în mod nejustificat contestația formulată cu referiri la cheltuielile de transport pentru piatra brută, fapt neconsemnat în comunicarea rezultatului procedurii, comisia de evaluare făcând referire la acest aspect doar în raportul procedurii, datorită confuziei generate de ofertant și a răspunsului său neexplicit.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, „în prima parte a fost reținută numai neconformitatea privind cerințele calitative privind greutatea și dimensiunile pietrei de carieră, contestatoarea prezentând în mod explicit o declarație de conformitate pentru agregatul concasat de carieră sort 8-16, a cărui utilizare este indicată numai fundațiilor de drumuri sau de cale ferată și improprie blocajelor din anrocamente în cursuri de apă”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, contestatoarea evită să facă referiri la dimensiunile și greutatea pietrei, amintind doar faptul că sunt îndeplinite condițiile de gelivitate, fapt necontestat de membrii comisiei de evaluare.

Cu referire la afirmația contestatoarei „că se pune la îndoială capacitatea companiei de a executa lucrările”, autoritatea cotractantă

susține că „contractarea execuției (și nu executării) lucrărilor la valori mai mici decât valoarea reală a cheltuielilor efective de realizare a investiției, va duce implicit la realizarea unui profit negativ al societății, fie la execuția necorespunzătoare prin diminuarea calitativă și cantitativă a lucrărilor executate, pentru acoperirea costurilor”.

În același timp, autoritatea contractantă precizează că, deoarece nu a fost prezentată oferta de preț pentru fascine gata confecționate având $D=20\text{cm}$, a solicitat contestatoarei clarificări privind locația furnizorului, acordul ■ de pe raza căruia se intenționează recoltarea nuielelor, dacă este cazul, alte cheltuieli materiale, manopera inclusă și justificarea cheltuielilor de transport de la furnizor până la punctul de lucru, cu indicarea distanței de transport.

Autoritatea contractantă susține că motivația acestor solicitări reiese din faptul că în lista consumurilor de resurse materiale din propunerea financiară, la pagina 23, contestatoarea indică la pozițiile 11 și 12 ca furnizor ■, nefiind clar pentru ce poziție este indicat furnizorul, valoarea poziției 12 fiind cu mult mai mare decât valoarea poziției 11. De asemenea, arată că la pag. 26-27 se prezintă oferta SC ■ SRL, sat ■, în care primele trei poziții sunt specii recomandate pentru recoltarea nuielelor folosite la confecționarea fascinelor.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că „a fost surprinsă de distanța mare a locației furnizorului, la o distanță de peste 400 km de obiectivul de investiții”, motiv pentru care a solicitat clarificări cu privire la procurarea fascinelor.

Având în vedere faptul că nuielele pentru confecționarea fascinelor (mănunchi de nuiele, legate cu sârmă) au un volum mai mare decât capacitatea de transport a benelor auto, reprezentând un transport agabaritic, autoritatea contractantă arată că, pentru transportul cantității totale de nuiele sunt necesare „mai multe curse”.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, prin indicarea distanței de transport de 180 km de la ■, calculul contestatoarei este neconcludent pentru justificarea cheltuielilor de transport. În acest sens, autoritatea contractantă precizează că, contestatoarea nu justifică, în primul rând, distanța reală de transport, arătând că numai distanța de la ■ până la ■ este de 170 km la care se adaugă distanța de la ■ la ■ de încă cca 30 km.

Ori, conform listei consumurilor de resurse materiale, pag. 23, poz. 12 din propunerea financiară, pentru *Fascine gata confecționate având $D=20\text{ cm}$* , se indică o cantitate de 65.450 m și considerând o secțiune a mănunchiului de 0,04 mp (luând în calcul și înfoierea nuielelor) rezultă un volum:

$V = 0,04\text{ mp/ml} \times 65450\text{ ml} = 2.618\text{ mc}$ (nuiele sau fascine gata confecționate).

Considerând o autobasculantă MAN având capacitatea de 25 to (precizată de ofertant în lista dotărilor la pag. 122, se indică faptul că poate transporta un volum de 18 mc), rezultă numărul de curse: 2618 mc de nuiele : 18 mc/cursă = 145 curse (fiind numărul efectiv/real de curse).

Autoritatea contractantă arată că, în răspunsul nr. ■/05.01.2010 contestatoarea a indicat faptul că în prețul unitar pentru fascine, valoarea de 0,16 lei/ml reprezintă cheltuieli de transport incluse în preț pentru distanța de 80 km, iar pentru distanța de 100 km tariful este de 0,20 lei/to.km.

În lipsa unei valori totale a cheltuielilor de transport calculată de către contestatoare (deși acest lucru i-a fost solicitat de comisia de evaluare), autoritatea contractantă prezintă calculul rezultat din datele acesteia:

- conform listei de consumuri de resurse materiale, pag. 23, poz. 12 din propunerea financiară, pe coloana 7, greutatea totală a materialului specificată este de 1030,838 tone;

- din cheltuiala cu transportul greșit indicată de contestatoare pentru 100 km, (considerând în mod eronat acest transport gabaritic) rezultă numărul incorect de curse: 1030 to : 25 to/cursă = 41,20 curse. Cum în mod real sunt necesare 145 de curse, fiind luate în calcul numai 41 curse (indicate de contestatoare), rezultă o valoare de 3,5 ori mai mică pentru distanța de 100 km. Totodată, arată că nu se poate compara volumul transportat pentru piatră (de exemplu) care poate avea o greutate transportată de 25 to pentru un volum de 18 mc, nuielele având o greutate specifică mult mai mică, astfel că în mod real 1030 to : 145 curse = 7,1 to/cursă;

- valoarea cuprinsă în analiza de preț este mult diminuată: o dată, prin diminuarea distanței de transport de la 200 km în mod real, la 180 km indicată de contestatoare și, a doua oară, prin valoarea inclusă în analiza de preț: 65.450 m fascine x 0,16 lei/ml = 10.472 lei.

În condițiile în care, pentru 100 km valoarea cheltuielilor de transport este indicată de contestatoare ca fiind de: 1030 to x 0,2 lei/to.km x 100 km = 20.600 lei, comparând cele două valori pentru aceeași distanță, rezultă: 10472/20600 = 0,5, iar pentru restul distanței, valoarea cheltuielilor de transport a fost subevaluată în analiza de preț de 7 (șapte) ori (3,5 pt. 100 km x 2 ori).

Autoritatea contractantă precizează că rezumatul acestui calcul a fost prezentat contestatoarei prin comunicarea rezultatului procedurii și mai mult, i-a fost indicat și faptul că nu este corect să folosească două tarife unitare pentru aceeași calificare de fascinar, la pag. 28, poz. 2 lista consumurilor cu mâna de lucru, tariful orar este de 8,84 lei/oră iar în analiza de preț este de 6,0 lei/oră.

Rezumând, autoritatea contractantă susține că SC ■ SA nu a prezentat valoarea reală a cheltuielilor de transport, această valoare fiind solicitată în mod clar de către comisia de evaluare, subevaluând valoarea totală de procurare și de transport a fascinelor și nerespectând prevederile din fișa de date a achiziției privind forța de muncă în răspunsul la clarificări transmis prin adresa nr. ■/05.01.2010.

Față de critica contestatoarei privind încălcarea prevederilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că rezultatul procedurii i-a fost comunicat acesteia conform prevederilor art. 207 al. 2 lit. b din același act normativ (pe care îl citează), precizând că „aceasta nu face diferența între litera c – oferta acceptabilă și conformă și care au intrat în evaluare și litera b – oferta respinsă, care nu sunt evaluate și nu primesc punctaj”.

Autoritatea contractantă susține că, în mod inacceptabil contestatoarea devoalează prețuri și tarife conținute în alte oferte prezentate, aducând atingere caracterului confidențial al ofertelor privind secretele comerciale potrivit art. 74 al. 1 din HG 925/2006.

În cazul desemnării unui expert de către Consiliu, autoritatea contractantă solicită verificarea de către expert a distanțelor de transport menționate de contestatoare prin parcurgerea rutelor auto:

-■-■-com. ■, sat ■;

-■-■- com. ■, sat ■;

-■-■- com. ■, sat ■.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, față de contestatoare, care precizează că procurarea nuielelor se face de la ■, câștigătoarea a prezentat în oferta tehnică, la pag. 94, acordul ■ pentru recoltarea nuielelor din parcele situate în lunca ■lui, pe raza ■, acesta fiind la mai puțin de 20 km distanță de obiectivul de investiții. Astfel că, din tariful prezentat de 19 lei/to pentru 100 km, cheltuielile de transport pentru procurarea nuielelor fiind integral acoperite de ofertantul desemnat câștigător prin articolul de transport TRA.

Totodată, autoritatea contractantă recunoaște că ofertele financiare sunt apropiate dar, „în timp ce câștigătoarea prezintă o valoare reală a ofertei cu un profit minim, comparabilă cu a celorlalte oferte, contestatoarea prezintă o ofertă subevaluată față de cheltuielile reale, neconformă prin răspunsurile neconcludente transmise la solicitările de clarificări și deficitară din punct de vedere al propunerii tehnice”.

Față de aprecierile „nefondate” privind documentele de calificare prezentate de asociația câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că asociatul SC ■ SRL ■ a prezentat în documentele de calificare Declarația pe proprie răspundere că nu se află în situația prevăzută la art. 181 din OUG 34/2006, cu referire și la îndeplinirea obligațiilor legale la data de 17.12.2009.

Motivat de faptul că nu a fost eliberat în timp util certificatul privind impozitele și taxele locale, autoritatea contractantă arată că acesta a prezentat a doua zi, în original, de către asociat, fără a fi solicitat de comisia de evaluare. În același timp, precizează că a considerat că acest certificat „reînnoiește certificatul depus în documentele de calificare și atestă buna credință a ofertantului față de declarația prezentată”. Autoritatea contractantă mai precizează că originalul certificatului nr. ■/17.12.2009 a fost atașat de comisia de evaluare alături de documentele prezentate în afara ofertei (garanția de participare, scrisoarea de înaintare și împuternicire) și „este posibil, ca dintr-o regretabilă eroare, să nu fi fost transmis Consiliului” (pe care îl atașează punctului de vedere).

Referitor la critica privind neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, autoritatea contractantă susține că câștigătoarea a prezentat un contract finalizat cu o valoare de 1.189.838 lei reprezentând 276.996 euro, cu mult mai mare față de pragul solicitat. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că recomandările prezentate de câștigătoare și criticate de contestatoare, au cantități recepționate și recepții diferite, pentru contracte diferite ale obiectivului de investiții realizat în două etape, iar cele prezentate de SC ■ SRL ■ nu sunt vizate de ISC, deoarece au fost emise pentru lucrări de întreținere, care nu sunt supuse autorizării conform Legii 50/1991.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că nu este imputabilă ofertantului forma recomandării, aceasta fiind emisă de beneficiar, însă cât timp informațiile conținute de acestea sunt complete, ele sunt conforme.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009, autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare râu ■ în zona ■”, cod CPV 45246200-5 – *Lucrări de protecție a malurilor (Rev.2)*. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/17.12.2009, iar rezultatul procedurii în raportul procedurii nr. ■/08.01.2010, prin care a fost desemnată câștigătoare Asocieria SC ■ SRL ■ – SC ■ SRL ■.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. ■/08.01.2010, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, SC ■ SA a formulat prezenta contestație.

Potrivit prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cercetând cu întâietate excepția tardivității contestației pentru netransmiterea

notificării de înaintare a ei către CNSC, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce a fost comunicat și contestatoarei în 15.01.2010 - confirmare fax existentă la dosarul cauzei - fila nr. ■), Consiliul constată netemeinicia acesteia.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Având în vedere faptul că, atât contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.01.2009 cât și cea comunicată autorității contractante în data de 13.01.2010 și înregistrată sub nr. ■ (fila nr. ■/dosarul cauzei), au același conținut (din care rezultă cu certitudine că a fost înaintată la CNSC), Consiliul constată că au fost respectate prevederile coroborate ale art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006 cu cele ale art. 101 din Codul de procedură civilă.

Respingând excepția de tardivitate a contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul procedând la analiza pe fond a cauzei, apreciază criticile formulate drept neîntemeiate, din considerentele prezentate în continuare.

Critica contestatoarei împotriva conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivată pe nerespectarea prevederilor art. 207 al. 2 din OUG 34/2006, întrucât nu i s-au comunicat caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, motivele concrete și detalierea argumentelor în baza cărora a fost declarată oferta sa neconformă, este apreciată de Consiliu neîntemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

În conformitate cu prevederile art. 207 al. 2 din OUG 34/2006, „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

- a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;
- b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;
- c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se

atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Prin adresa nr. ■/08.01.2010, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă (fapt consemnat în raportul procedurii), fiindu-i detaliate motivele respingerii ofertei sale ca neconformă. Astfel că, în mod eronat invocă contestatoarea prevederile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, ce sunt aplicabile unei oferte admisibile dar necâștigătoare. Situației contestatoarei îi erau aplicabile prevederile al. 2 lit. b, mai sus enunțat, prevederi ce au fost respectate de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, considerând că a transmis toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, este apreciată de Consiliu nefondată, de asemenea.

Prin Fișa de date a achiziției, punctul V.4 „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a impus ofertanților următoarele: *Pentru justificarea prețurilor materialelor se vor atașa ofertele de la furnizori, acestea acoperind în totalitate categoriile de lucrări aferente obiectivului. În vederea evitării subevaluării unor categorii de lucrări sau ofertelor în ansamblul lor, acestea (ofertele) vor conține:*

- *oferte ferme cu prețul materialelor, semnate de furnizori, pentru 80% din materialele principale aferente obiectivului;*
- *salariu mediu rezultat din formularul nr. 18 – lista consumurilor cu mana de lucru – nu va fi mai mic decât salariul mediu pe ramură.*

Prin caietul de sarcini, cap. III *Execuția epiurilor*, subcapitolul *lucrări din anrocamente*, se precizează: *Anrocamentele extrase din carieră vor corespunde prevederilor STAS-urilor 5090/83 și 6200/91 iar din punct de vedere al calității va fi negelivă, compactă și de dimensiunile și greutatea prevăzute în proiect.*

Anrocamentele vor fi livrate din cariere atestate și vor fi însoțite de certificate de calitate la fiecare transport în parte conform normativelor în vigoare.

Anrocamentele vor avea o greutate de 100-300 kg/buc.

În cadrul ofertei depuse în procedură, prin Formularul C6 *Lista consumurilor de resurse materiale*, contestatoarea a indicat pentru piatra brută sortată (roci sedimentare <50 kg/buc), furnizorul SC ■ SA, pentru saci geotextili, furnizorul ■ SRL, pentru puieti, furnizorul SC ■ iar cu privire la fascine gata confecționate având D=20 cm nu a precizat niciun furnizor.

Întrucât prin oferta de preț de la furnizorul SC ■ SA se precizează, pentru *piatra brută, preț de 17,60 lei/tonă în condiția livrării franco stație concasare-granulare ■ – ■ (jud. ■)*;

Transport piatră brută – 0,25 lei/tokm, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/30.12.2009, clarificări, respectiv: pentru piatra brută a fost indicat furnizorul SC ■ SA ■ fiind indicată locația de livrare, prin oferta de preț prezentată cu nr. ■/22.10.2009, ■-■, jud. ■. Vă solicităm să menționați dacă piatra brută livrată are caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini și justificarea cheltuielilor de transport de la carieră până la punctul de punere în operă cu menționarea distanței de transport.

Prin adresa de răspuns nr. ■/05.01.2010, cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează: „Piatra brută de carieră va fi aprovizionată din cariera ■ – ■ proprietar ■ SA situată la 100 km față de locul de punere în operă (loc. ■). Piatra brută furnizată este conformă cu specificațiile din caietul de sarcini așa cum rezultă și din declarația de conformitate a furnizorului pe care o atașăm.

Pentru calculul cheltuielilor de transport aferente distanței de 100 km dintre ■ și ■ ■ am folosit un tarif de 0,2 lei/tokm, tarif justificat prin analiza de preț pentru articolul TRA01A50.....”.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că deși contestatoarea precizează că *piatra brută furnizată este conformă cu specificațiile din caietul de sarcini*, în susținere depune un certificat de conformitate pentru agregate concasate de carieră (cariera ■ – stația de concasare-sortare ■-■), sorturi de la 0-4mm până la 40-63mm.

În condițiile în care cerința caietului de sarcini era: *Anrocamentele vor avea o greutate de 100-300 kg/buc.*, este cert că prin oferta de preț de la furnizor (livrare piatră brută de la stația de concasare-sortare cu certificat de conformitate pentru sorturi mici) contestatoarea nu a răspuns cerinței autorității contractante. Totuși, întrucât contestatoarea a indicat ca loc de aprovizionare cariera ■ – ■, proprietar ■ SA, comisia de evaluare putea să solicite acesteia confirmarea livrării pietrei brute la dimensiunile din caietul de sarcini (100-300 kg/buc).

În același timp, întrucât prin Formularul C6 *Lista consumurilor de resurse materiale*, contestatoarea nu a indicat un furnizor pentru fascine, prin adresa nr. ■/30.12.2009 autoritatea contractantă a solicitat acesteia clarificări, în sensul: *vă solicităm să prezentați analiza de preț pentru fascine gata confecționate având D=20 cm, pentru care nu a fost prezentată oferta de preț. Se va menționa locația furnizorului, acordul ■ de pe raza căruia se face recoltarea nuielelor dacă este cazul, alte cheltuieli materiale, manopera inclusă și justificarea cheltuielilor de transport de la furnizor până la punctul de lucru cu indicarea distanței de transport.*

Prin adresa de răspuns nr. ■/05.01.2010, cu privire la acest aspect, contestatoarea precizează: *În ceea ce privește prețul unitar la fascine (1,5 lei/ml) acesta a fost calculat pe baza ofertei dată de ■ și anume de 8 lei/mst nuiele recoltate. Din ofertă rezultă că valoarea nuielelor*

pentru ml de fascine este de 0,25 lei/ml luând în calcul celelalte elemente (sârma, manopera) rezultă un preț unitar de 1,34 lei/ml fascine confecționate.

În oferta financiară prețul unitar pentru fascine gata confecționate este de 1,5 lei/ml, diferența de 0,16 lei/ml reprezentând cheltuieli de transport pentru distanța de 80 km (diferența de distanță ■ – ■ 180 km față de 100 km cheltuieli cotate la devizul SCHI38, art. 004).

Anexat adresei de răspuns, contestatoarea a prezentat analiza de preț pentru fascine gata confecționate și acordul ■ pentru nuiele folosite la confecționarea fascinelor. Din verificarea analizei de preț prezentate reiese că deși la întocmirea ofertei contestatoarea a folosit o manoperă medie de 8,84 lei/oră (tariful mediu precizat în lista consumurilor cu mâna de lucru pentru fascinar fiind de 8,84 lei/oră), la fundamentarea prețului unitar de confecționare a fascinelor a utilizat o manoperă de 6 lei/oră.

În același timp, Consiliul constată că, deși distanța de la ■ (indicat de contestatoarea ca loc de achiziție a nuielelor) până la amplasamentul lucrării (localitatea ■) este de aproximativ 200 km, în ofertă contestatoarea a luat în calcul distanța de 100 km (fapt de altfel recunoscut prin răspunsul la solicitarea de clarificări și prin contestație). Consiliul nu poate lua în considerare artificii de calcul realizat de contestatoarea (reducerea manoperei la întocmirea analizei de preț) pentru a susține existența unei posibile economii la articolul de confecționare fascine, care, în opinia sa ar suplini lipsa cheltuielilor de transport aferente distanței reale de aproximativ 200 km, întrucât în acest fel s-ar atenta asupra caracterului ferm al ofertei, contrar prevederilor art. 171 din OUG 34/2006.

Astfel că, din acest punct de vedere oferta contestatoarei în mod corect a fost considerată neconformă pentru neincluderea cheltuielilor reale de transport pentru fascine (respectiv deoarece nu a putut justifica prețurile din ofertă și nu pentru că ar avea un preț neobișnuit de scăzut).

Critica contestatoarei cu privire la neaplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006 asupra tuturor ofertelor (și în special cu privire la oferta desemnată câștigătoare ce se situa pe locul 2) este apreciată de Consiliu neîntemeiată. În acest sens, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, faptul că prin raportare la prevederile art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, niciuna din ofertele înaintate în procedură nu poate fi apreciată ca având un preț neobișnuit de scăzut. Media aritmetică a ofertelor ce nu se încadrează în prevederile art. 36 al. 1 lit. a – e și al. 2 din HG 925/2006 este de 1.341.632,80 lei iar 85% din aceasta reprezintă 1.140.387,88 lei. Cum cea mai mică ofertă are valoarea de 1.255.742,00 lei, peste 85% din media lor aritmetică, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita clarificări

tuturor ofertanților. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la anumite informații ce nu s-au regăsit în oferta sa, respectiv cu privire la caracteristicile pietrei brute, deoarece s-a indicat ca loc de livrare stația de concasare și cu privire la confecționarea și transportul fascinelor întrucât nu s-a indicat locul de achiziție a nuielelor. Ofertantului desemnat câștigător nu era necesar să i se solicite alte clarificări întrucât prin oferta depusă a indicat procurarea pietrei brute din cariera ■ (■ ■, jud. ■) iar cu privire la nuielele pentru confecționat fascine a prezentat acordul ■ (■) ce se află situat la 15-20 km de amplasamentul lucrării supuse achiziției. Astfel că, pentru o distanță de transport de 15-20 km, tariful de transport de 19 lei/tokm utilizat de ofertantul desemnat câștigător este unul realist și nu necesita clarificări ulterioare.

Criticile contestatoarei cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerințelor de calificare impuse prin Fișa de date a achiziției (formulate urmare a studierii dosarului cauzei) sunt apreciate de Consiliu neîntemeiate din considerentele prezentate în continuare.

Cu referire la prezentarea de către SC ■ SRL a certificatului de atestare fiscală pentru persoanele juridice privind impozitele și taxele locale nr. ■/13.11.2009 expirat la data deschiderii ofertelor, Consiliul constată că prin Fișa de date a achiziției, cap. IV.1 „Situația personală a ofertantului”, autoritatea contractantă a precizat: „Cerințe obligatorii:

- certificate contestatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, să facă dovada eșalonării conform graficului aprobat, precum și plata la zi a obligațiilor curente, (formulare tip eliberate de autoritățile competente din țara în care candidatul/ofertantul este rezident) valabile la data depunerii ofertelor.

Lipsa unui document atrage după sine descalificarea ofertantului”.

Prin oferta depusă în procedură, SC ■ SRL, în calitate de asociat al SC ■ SRL, a prezentat certificatul nr. ■/13.11.2009, ce confirmă lipsa creanțelor bugetare de plată către bugetul local la 01.12.2009. Ulterior deschiderii procedurii SC ■ SRL a prezentat certificatul nr. ■/17.12.2009 ce confirmă lipsa creanțelor bugetare de plată către bugetul local.

Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de a accepta completarea ulterioară a certificatului de plată a taxelor și impozitelor la bugetul local, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 201 din OUG 34/2006, „Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite

prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”. Cum prin documentația de atribuire nu s-a interzis completarea ulterioară a unor documente de calificare ci doar s-au precizat cerințele minime de calificare și documentele ce trebuiau prezentate pentru îndeplinirea lor, cu mențiunea că lipsa unui document atrage după sine descalificarea ofertantului (ceea ce implică posibilitatea completării ulterioare-în caz contrar ofertantul va fi descalificat), Consiliul consideră că prin prezentarea noului certificat valabil la data deschiderii ofertelor (17.12.2009) cerința din fișa de date a achiziției a fost acoperită.

În ceea ce privește critica contestatoarei cu privire la neîndeplinirea de către ofertantul desemnat câștigător a cerinței de calificare privind deținerea unui responsabil tehnic cu execuția „angajat al ofertantului”, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Astfel, prin Fișa de date a achiziției, la cap. IV.4 „Capacitate tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a precizat: *se solicită ca cerință minimă obligatorie desemnarea de ofertant ca responsabil tehnic cu execuția (RTE) a unei persoane care să fie atestată tehnico-profesional pentru domeniul V-Construcții și amenajări hidrotehnice, angajat al ofertantului al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, cu experiență în activitatea de RTE.*

În cadrul ofertei, SC ■ SRL a nominalizat ca responsabil tehnic cu execuția pe ■, persoană fizică autorizată, al cărui angajament de participare a fost obținut prin contractul de colaborare nr.■/05.11.2009 pentru obiectivul supus achiziției, așa cum s-a cerut prin Fișa de date a achiziției.

Susținerea contestatoarei precum că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat cel puțin 3 recomandări din partea altor beneficiari vizate de ISC este apreciată de Consiliu neîntemeiată. În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 1 al. 2 din OG 63/2001 aprobată prin Legea 707/2001, care prevăd: „Inspectoratul de Stat în Construcții – ISC este organul tehnic specializat care exercită, potrivit legii, controlul de stat cu privire la respectarea disciplinei în urbanism și a regimului de autorizare a construcțiilor, precum și la aplicarea unitară a prevederilor locale în domeniul calității în construcții”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 5 din Regulamentul de organizare și funcționare aprobat prin decizia nr. 164/2008 a primului ministru, ISC are ca atribuții precizate la al. 5: „analizează și autorizează fazele determinante ale construcțiilor, stabilite conform reglementărilor tehnice sau legale; participă la fazele determinante, stabilite conform reglementărilor în vigoare; verifică îndeplinirea de către factorii implicați a cerințelor de calitate cuprinse în proiectele de execuție și reglementările tehnice specifice și autorizează continuarea

execuției lucrărilor de construcții numai în cazul îndeplinirii acestor cerințe”.

Printre atribuțiile ISC precizate prin Regulamentul mai sus menționat nu se regăsește niciuna referitoare la vizarea recomandărilor date de beneficiari pentru obiectivele realizate de diferiți operatori economici. Astfel că cerința impusă prin Fișa de date a achiziției excede competențelor ISC și nu poate fi invocată pentru respingerea unei oferte în procedura de atribuire. Cum în oferta înaintată în procedură, ofertantul desemnat câștigător (asocierea) a prezentat șapte recomandări pentru lucrări ce se încadrează în categoria celor solicitate prin Fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază corectă decizia autorității contractante de a califica ofertantul din acest punct de vedere.

Apreciind că în dosarul cauzei sunt suficiente informații care să concure la soluționarea cauzei, neimpunându-se administrarea altor probe, Consiliul respinge cererea contestatoarei SC ■ SA de a depune concluzii oral și de a administra proba cu expertiză tehnică și financiară.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 20 file.