

**DECIZIE**  
**BO2010\_0760**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/01.02.2010 și nr. ■/08.02. 2010, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de „servicii de pază”, organizată de ■ R.A., cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General Executiv, împotriva documentației de atribuire a contractului, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire prin eliminarea condiției restrictive de la cap. V. 4 din fișa de date a achiziției.

Prin contestația nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată convențional și procesual prin “■ – Societate civilă de avocați”, împotriva documentației de atribuire a procedurii, întocmită de ■ R.A., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de pază”, s-a solicitat eliminarea unor cerințe minimale din documentația de atribuire, respectiv eliminarea sintagmei “care are acoperire națională (deținătoare de unități teritoriale în cel puțin 20 de județe)....”.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2010 și nr. ■/2010, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ R.A.

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ R.A., împotriva documentației de atribuire elaborată de aceasta, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de „servicii de pază”, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire prin eliminarea condiției restrictive de la cap. V. 4 din fișa de date a achiziției.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date ca și cerință de calificare “prezentarea a 3 contracte de prestări servicii încheiate cu instituții de stat din care cel puțin un contract de prestări servicii pază să fie derulat pe o perioadă de minim 1 an și cu o valoare minimă de 3000000 lei fără TVA”.

SC ■ SRL susține că în 29.01.2010 a emis o adresă privind clarificarea acestei situații, având în vedere că prin cerința menționată se restricționează posibilitatea participării la procedură a tuturor operatorilor economici.

Contestatoarea precizează că în 01.02.2010, autoritatea contractantă a emis/transmis adresa nr. ■/01.02.2010 prin care a indicat că “se vor prezenta 3 contracte de prestări servicii din care cel puțin un contract de prestări servicii pază să fie încheiat cu o instituție care are acoperire națională (deținătoare de unități teritoriale în cel puțin 20 de județe) și derulat pe o perioadă de minimum un an și cu o valoare minimă de 3000000 lei fără TVA”.

SC ■ SRL consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 al. 2 lit a și b, art. 17 și art. 18 lit. a și art. 41 din OUG 34/2006.

Contestatoarea solicită eliminarea din documentația de atribuire a “condiției restrictive” mai sus menționate.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a atașat, în copie:

- anunțul de participare nr. ■/23.01.2010,
- fișa de date a achiziției,
- caietul de sarcini,
- solicitare clarificări SC ■ SRL, adresa nr. ■/29.01.2010,
- răspuns clarificări ■ R.A. nr. ■/01.02.2010,
- raport fax comunicare contestație către autoritatea contractantă.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2010, în

contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ R.A., împotriva documentației de atribuire a procedurii, întocmită de aceasta, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de „servicii de pază”, s-a solicitat eliminarea cerinței din documentația de atribuire, respectiv eliminarea sintagmei “care are acoperire națională (deținătoare de unități teritoriale în cel puțin 20 de județe)....”.

Contestatoarea precizează că în 01.02.2010 a primit din partea autorității contractante, comunicarea privind solicitarea de clarificări nr. ■/01.02.2010, și consideră că aceasta este încălcă principiile tratamentului egal, nediscriminării, promovării concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Contestatoarea consideră că potrivit art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita îndeplinirea unor cerințe minime referitoare la situația economică și financiară și/sau la capacitatea tehnică și profesională care ar conduce la restricționarea participării la procedura de atribuire.

În concluzie, SC ■ SRL solicită Consiliului eliminarea din cuprinsul cerinței de la ca. V.4) a sintagmei “care are acoperire națională (deținătoare de unități teritoriale în cel puțin 20 de județe)....”.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. ■/03.02. 2010 și nr. ■/09.02.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției/documentația de atribuire și punctul de vedere la contestațiile depuse de SC ■ SRL și de SC ■ SRL.

Prin adresele nr. ■/03.02.2010 și nr. ■/09.02.2010, Consiliul a solicitat SC ■ SRL respectiv SC ■ SRL, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.02.2010, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, considerând-o nefondată și solicitând respingerea ei.

Autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire aferentă procedurii susmenționate preciza inițial în secțiunea I – fișa de date a achiziției, capitolul V, punctul 4, Capacitatea tehnică: principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani, documentul care trebuia prezentat de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare în următoarea formulare: “declarație pe proprie răspundere completată în conformitate cu formularul F4S din secțiunea III, cuprinzând

valori, perioade de prestare, beneficiari/cantități, după caz. Se vor prezenta 3 contracte de prestări servicii încheiate cu instituții de stat, din care cel puțin un contract de prestări servicii pază să fie derulat pe o perioadă de minim 1 an și cu o valoare minimă de 3000000 lei fără TVA”.

În urma solicitărilor de clarificări primite din partea unor operatori economici, care și-au exprimat obiecțiunea cu privire la sintagma “instituții de stat”, considerată a restrânge posibilitatea unor ofertanți de a participa la procedură, autoritatea contractantă a hotărât modificarea acesteia prin referatul nr. ■/01.02.2010 după cum urmează: “declarație pe proprie răspundere completată în conformitate cu formularul F4S din secțiunea III, cuprinzând valori, perioade de prestare, beneficiari/cantități, după caz. Se vor prezenta 3 contracte de prestări servicii, din care cel puțin un contract de prestări servicii pază să fie încheiat cu o instituție care are acoperire națională (deținătoare de unități teritoriale în cel puțin 20 de județe) și derulat pe o perioadă de minimum un an și cu o valoare minimă de 3000000 lei, fără TVA”.

■ R.A. precizează că a răspuns solicitărilor de clarificări referitoare la cerința susmenționată prin adresele nr. ■/01.02.2010 și nr. ■/01.02.2010, publicând pe SEAP adresele de clarificări pentru informarea tuturor operatorilor economici interesați.

Autoritatea contractantă, în interpretarea conținutului cerinței de calificare, înțelege faptul că ofertanții trebuie să demonstreze experiența dobândită în cursul unui contract similar, pe perioada și cu valoarea indicate ca nivel minim pentru îndeplinirea cerinței.

■ R.A. înțelege prin contract similar în cadrul acestei proceduri, acel contract al cărui obiect îl constituie prestarea de servicii de pază, de către un singur contractant-prestator, în mai multe locații ale achizitorului, respectiv în 33 de reprezentanțe județene ale ■ R.A. (din cele 42 existente în teritoriu), nefiind acceptate oferte parțiale pentru o singură reprezentanță.

Autoritatea contractantă susține că pentru a fi considerată “similară”, experiența prestatorului trebuie să demonstreze că acesta este tehnic capabil să asigure prestarea serviciilor la un nivel ce poate fi considerat național, respectiv pentru acei clienți care dețin unități în teritoriu și consideră că a devenit necesară introducerea în textul cerinței a unei precizări privind caracterul teritorial al prestării serviciilor de pază, față de care ofertantul să demonstreze că are experiență similară.

Tot aceasta menționează că a reformulat textul cerinței prin includerea sintagmei “acoperire națională” pentru care s-a definit inclusiv un număr minim de unități administrativ-teritoriale (20

județe) neconsiderând drept restrictivă această cerință deoarece acest număr reprezintă numai 2/3 din numărul de reprezentanțe ■ pentru care se vor presta servicii de pază și aproximativ 1/2 din numărul total de județe ale României.

În concluzie, ■ R.A. solicită Consiliului respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/11.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, considerând-o nefondată și solicitând respingerea ei.

Autoritatea contractantă apreciază că introducerea condiției privind experiența similară reformulată astfel: "un contract de prestări servicii pază să fie încheiat cu o instituție care are acoperire națională (deținătoare de unități teritoriale în cel puțin 20 de județe)...", nu poate fi restrictivă, informațiile prezentate de ofertanți fiind relevante.

■ R.A. consideră că atribuirea contractului trebuie să se facă în favoarea unui agent economic capabil să îndeplinească contractul în toate cele 33 de reprezentanțe ■ din țară.

Aceasta susține că în urma ședinței de deschidere a ofertelor nu au fost nelămuriri, procesul verbal al ședinței de deschidere fiind semnat fără obiecțiuni cu privire la documentație și față de modul de organizare a procedurii.

■ R.A. susține că în urma ofertelor depuse, această condiție a putut fi îndeplinită de ofertanți prin prezentarea de informații relevante, cu documente doveditoare în acest sens (contracte), susținând că unii ofertanți au găsit soluțiile corespunzătoare pentru a îndeplini aceste cerințe prin utilizarea formelor de asociere și subcontractare, aceste modalități fiind prevăzute și permise de documentația de atribuire.

Prin acest lucru, autoritatea contractantă subliniază încă odata faptul că această cerință nu este de natură de a restrânge concurența.

În concluzie, ■ R.A. solicită respingerea celor două contestații ca fiind nefondate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ R.A. a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de „servicii de pază”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.01.2010.

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit a fost stabilită de autoritatea contractantă la valoarea de 9798000 lei fără TVA.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 09.02.2010, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.02.2010.

SC ■ SRL a participat la procedura de atribuire în cauză, în asociere cu SC ■ SRL și SC ■ SRL, prezentând o ofertă financiară de 203 080, 80 lei fără TVA.

La capitolul V. 4-Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat la punctul privind „principalele prestări de servicii în ultimii 3 ani”, ca și cerință de calificare cu nivel minim, „declarație pe propria răspundere completată în conformitate cu formularul F 4S din Secțiunea III, cuprinzând valori, perioade de prestare, beneficiari/cantități, după caz. Se vor prezenta 3 contracte de prestări servicii încheiate cu instituții de stat, din care cel puțin un contract de prestări servicii pază să fie derulat pe o perioadă de minim 1 an și cu o valoare minimă de 3 000 000 lei fără TVA.”

Ca urmare a unei solicitări de clarificare din partea contestatoarei, autoritatea contractantă a emis adresa nr. ■/01.02.2010, prin care a precizat faptul că „se vor prezenta 3 contracte de prestări servicii, din care cel puțin un contract de prestări servicii de pază să fie încheiat cu o instituție care are acoperire națională (deținătoare de unități teritoriale în cel puțin 20 de județe) și derulat pe o perioadă de minim un an și cu o valoare minimă de 3 000 000 lei fără TVA.”

În formularea cerinței în cauză cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 187 din OUG 34/2006 și ale art. 8 din HG 925/2006, creând avantaje pentru operatorii economici care au încheiat contracte de pază cu instituțiile deținătoare de unități teritoriale într-un anumit număr de județe.

Conform art. 187 din OUG 34/2006, “(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrația capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop.

(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant /candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.”

Potrivit art. 8 al. 1 din HG 925/2006, “autoritatea contractantă n-are dreptul de a restricționa participarea la

procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

(2) Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 al. 1 din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției.”

Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante cu privire la faptul că “unii ofertanți au găsit soluțiile corespunzătoare pentru a îndeplini aceste cerințe prin utilizarea formelor de asociere și subcontractare, aceste modalități fiind prevăzute și permise de documentația de atribuire”, deoarece asocierea și subcontractarea sunt permise de ordonanță, dar nu pot fi obligatorii pentru ofertanții din cadrul unei proceduri.

Având în vedere faptul că ofertele au fost deschise și în acest moment nu mai pot fi luate măsuri de remediere a procedurii de atribuire în cauză, fără încălcarea dispozițiilor art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, care consacră principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 al. 2, 4 și 6 din din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ R.A. și va dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 7 (șapte) file