

DECIZIE
BO2010_0765
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/02.08.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/01.02.2010 de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Înlocuire sistem existent de încălzire și preparare apă caldă menajeră cu sistem ecologic tip pompă de căldură la școala cu clasele I-VIII <<■>> ” - cod CPV 45331100-7, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire a contractului, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge excepția lipsei de obiect a contestației depuse de SC ■ SRL, invocată de ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, dispune anularea raportului procedurii nr. ■/01.02.2010, a actelor ulterior emise și continuarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/02.08.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/01.02.2010, transmisă în cadrul procedurii menționate mai sus, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire a contractului, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

SC ■ SRL menționează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/01.02.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, motivat de faptul că propunerea tehnică a fost neconformă cu cerințele din documentația de atribuire și din proiectul tehnic.

Contestatoarea consideră inacceptabilă decizia autorității contractante, deoarece consideră că oferta pe care a depus-o răspunde în totalitate cerințelor din documentația de atribuire. Pe de altă parte, contestatoarea menționează că încălcând prevederile art. 207 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nu i-a comunicat care sunt neconcordanțele între oferta sa și cerințele din documentația de atribuire.

Totodată, contestatoarea menționează că din punctul său de vedere, nici oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire, amintind, în acest sens, criteriile de la capitolul „Resurse umane - Cerințe minime obligatorii”.

Astfel, contestatoarea precizează că SC ■ SRL a prezentat, pentru o parte din personalul de execuție, convenții civile de prestări servicii și nu contracte individuale de muncă care să ateste că personalul are calitatea de angajat.

Prin adresa nr. ■/05.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/05.02.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, autoritatea contractantă solicită în primul rând respingerea contestației pe cale de excepție, urmare a nerespectării prevederilor art. 270 din OUG 34/2006, iar pe fondul contestației, respingerea ca netemeinică a acesteia.

Cu privire la excepția invocată, autoritatea contractantă arată că, din punctul său de vedere, contestația depusă încalcă prevederile art. 270 din OUG 34/2006, prin faptul că nu are nici obiect și nu este nici motivată în drept și în fapt.

În ceea ce privește, criticile aduse de contestatoare adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă menționează că adresa respectivă a fost întocmită în conformitate cu prevederile OUG 34/2006 și ale HG 925/2006.

Cu privire la oferta depusă de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost declarată neconformă prin

luarea în considerare a procesului - verbal nr. ■/01.02.2010, întocmit de către expertul extern cooptat, în cadrul căruia au fost constatate următoarele:

-propunerea tehnică făcută de către SC ■ SRL este într-o altă limbă decât limba română, fapt contrar cerințelor din documentația de atribuire;

-nu este prezentat coeficientul de performanță în funcție de condiții, fapt contrar cerinței de la punctul 17;

-raportul cost-beneficiu este calculat incorect;

-responsabilul tehnic cu execuția nu este inginer așa cum se prevede la pct. 5 din caietul de sarcini;

-ofertantul a propus trei unități de pompe de căldură a câte 70 kw fiecare, cu vaporizator aer și o unitate pompă de căldură cu vaporizator sol de 16,6kw, în loc de trei unități de pompă de căldură a câte 70 kw fiecare, cu vaporizare mixtă aer-sol, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini;

- nu au fost prezentate date tehnice pentru vasul de acumulare, kit suprasarcină și pompă de recircuit;

În ceea ce privește resursele umane propuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă menționează că pentru toate cele trei persoane propuse, au fost depuse diplome de studii, CV, contracte de muncă, certificate de calificare, în plus fiind depusă și o convenție civilă de prestări servicii având ca obiect consultanță de specialitate în vederea proiectării și producerii de instalații frigorifice-pompe de căldură.

În aceste condiții și luând în considerare dispozițiile art. 188 al. 3 din OUG 34/2006, care nu sunt dispoziții imperative cu privire la modalitatea de angajare a personalului de care dispune ofertantul pentru lucrarea respectivă, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată afirmația contestatoarei referitoare la faptul că SC ■ SRL nu are personal angajat.

Potrivit autorității contractante, obligativitatea ca personalul propus pentru o lucrare să fie angajat cu contract de muncă la ofertantul respectiv contravine principiului nediscriminării operatorilor economici și a tratamentului egal al acestora, în conformitate cu prevederile art. 2 din OUG 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări „Înlocuire sistem existent de încălzire și preparare apă caldă menajeră cu sistem ecologic tip pompă de căldură la școala cu clasele I-VIII <<■>>”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 20.01.2010, ora 10.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc

În aceeași zi, la ora 10.30. Criteriul de atribuire stabilit este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul verbal nr. ■/20.011.2010, iar în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii cu nr. ■/01.02.2010.

În urma comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/01.02.2010, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/02.08.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire a contractului, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

În ceea ce privește excepția invocată de autoritatea contractantă privind nerespectarea prevederilor art. 270 din OUG 34/2006, prin lipsa obiectului și a motivării contestației, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, deoarece contestația are ca obiect comunicarea rezultatului procedurii, modului de comunicare a rezultatului procedurii și de stabilire a câștigătorului procedurii.

Consiliul nu poate reține aprecierile contestatoarei cu privire la prețul ofertat de câștigătoare a procedurii, deoarece criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și nu „prețul cel mai scăzut”, prețul ofertei fiind doar unul din factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă, cu o pondere de 60% din punctajul total.

În ceea ce privește faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 al. 2 lit. a, b și d din OUG 34/2006, potrivit cărora „(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;

d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² al. 1”. Astfel, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/01.02.2010, faptul că oferta sa „nu a fost declarată câștigătoare, deoarece propunerea tehnică este neconformă cu

cerințele documentației de atribuire și a proiectului tehnic”, fără însă a comunica motivele concrete care au stat la baza stabilirii neconformității ofertei contestatoarei.

De altfel, aceste elemente nu sunt precizate nici în cadrul raportului procedurii nr. ■/01.02.2010, deși autoritatea contractantă avea obligația întocmirii acestuia în conformitate cu prevederile art. 213 al. 2 lit. f din OUG 34/2006, respectiv „(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la al. 1 lit. j se elaborează înainte de încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru/sistemului de achiziție dinamic și cuprinde cel puțin următoarele elemente: (...) f) denumirea/numele ofertanților respinși și motivele care au stat la baza acestei decizii”.

Autoritatea contractantă avea obligația de a comunica SC ■ SRL, motivele concrete care au stat la baza deciziei sale de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, iar contestatatoarea, în cunoștință de cauză, să decidă atacarea/sau nu a deciziei autorității contractate, funcție de motivele care au stat la baza acesteia.

Consiliul constată că potrivit fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat la cap. I.5. - CRITERII DE CALIFICARE ȘI/SAU SELECȚIE, punctul privind resursele umane, ca cerințe minime obligatorii „Demonstrarea faptului că ofertantul dispune de personalul operațional necesar pentru îndeplinirea corespunzătoare a Contractului. Ofertantul trebuie să demonstreze cel puțin accesul permanent la personalul descris în cadrul propunerii tehnice. Cerințe minime pentru experții cheie propuși pentru realizarea contractului:

- Manager de proiect cu experiență în execuția lucrărilor de instalații frigorifice – domeniu pompe de căldură de cel puțin 3 ani și în cel puțin 10 lucrări executate de aceeași natură. Se solicită ca managerul de proiect să fie angajat al operatorului economic. Pentru dovedirea acestui lucru se va prezenta contractul de muncă al acestuia;

- Conducători de lucrări - minim 1 inginer, specialist în instalații, cu vechime de minim 3 ani;

- Responsabili tehnici cu execuția – minim 1 (un) specialist în construcții civile și/sau 1 (un) specialist în instalații în construcții atestați conform legii și cu o vechime de minim 3 ani de la atestare. În vederea îndeplinirii cerințelor minime de calificare ofertantul va prezenta acte doveditoare.

Toți specialiștii mai sus menționați, implicați direct în execuția lucrării vor fi angajați ai ofertantului. Pentru toți specialiștii mai sus menționați (manager de proiect, responsabili tehnici cu execuția, responsabili control tehnic de calitate, specialiști autorizați instalații electrice, și specialiști autorizați instalații gaze) se vor anexa:

CV-uri, diplome, atestări, copii contracte și, care să demonstreze disponibilitatea de implicare în echipa ofertantului propusă pentru

execuția contractului, vechimea și experiența în domeniul de activitate”.

În scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ■ SRL, a depus documente pentru Cun Radu (director tehnic, specialist în construcții, având certificat de calificare pentru montaj și service pompe de căldură aer-sol-apă din mai 2008 și 2009), ■ (inginer cu specializare Sisteme electrice absolvent 2009 potrivit adeverinței nr. ■/29.07.2009, având certificat de calificare pentru montaj și service, pompe de căldură aer-sol-apă din mai 2008), ■ (inginer chimist, având certificat de calificare pentru montaj și service pompe de căldură aer-sol-apă din mai 2008 și 2009), pentru toți fiind prezentate și copii ale contractului individual de muncă. În același timp, au fost depuse documente pentru ■ având calitate de consultant de specialitate în vederea proiectării și producerii de instalații frigorifice-pompe de caldură potrivit convenției civile încheiate la 06.03.2009, pe o durată determinată de 24 de luni.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul, fără a contesta competența persoanelor menționate, constată că ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ■ SRL, nu a fost în măsură să facă dovada îndeplinirii cerințelor solicitate de autoritatea contractantă în ceea ce privește resursele umane, în totalitatea lor. De asemenea, Consiliul constată că nu au fost solicitate nici clarificări privind modul în care personalul propus, documentele prezentate, îndeplinesc aceste cerințe, îndeosebi privind experiența ca ingineri (vechime) și calificare pentru domeniul solicitat, experiența lor ca ingineri sau calificarea dovedită, fiind inferioară duratei de 3 ani solicitată și aparținând altui domeniu decât cel solicitat (inginer sisteme electrice absolvent 2009 sau inginer chimist).

În ceea ce privește solicitarea SC ■ SRL de declarare drept câștigătoare a procedurii a ofertei sale, Consiliul urmează a o respinge ca inadmisibilă, deoarece stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție este atributul exclusiv al autorității contractante.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, dispune anularea raportului procedurii nr. ■/01.02.2010, a actelor ulterior emise și continuarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file