

DECIZIE
BO2010_0767
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „SISTEM DE CANALIZARE ȘI SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ, ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea rezultatului procedurii ...” și „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a ofertelor”.

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, completată prin adresa nr. ■/03.02.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.02.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de membru al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/18.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „SISTEM DE CANALIZARE ȘI SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ, ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „verificarea modului în care au fost punctate criteriile de evaluare Programul calității propus pentru execuția lucrărilor și Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor la toate ofertele admisibile, prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției”;

- „anularea ca fiind netemeinice și nelegale, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare a ofertanților”.

În temeiul dispozițiilor art.273 al. (1) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de membru al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „SISTEM DE CANALIZARE ȘI SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ, ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv comunicarea rezultatului procedurii ...” și „obliga-rea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de verificare a ofertelor”.

În fapt, contestatoarea arată că, „prin adresa fără număr și nedată transmisă prin fax în data de 18.01.2010”, autoritatea contractantă i-a comunicat că „oferta prezentată de către asociația a cărei lideră este SC ■ SA... nu a fost declarată câștigătoare datorită modului de întocmire, a lipsei listelor cuprinzând consumurile de resurse și a modului de întocmire a acestor liste, oferta nu a putut fi analizată în mod corect și în totalitate”.

Totodată, contestatoarea menționează că i s-a făcut cunoscut că „prin lipsurile constatate, oferta tehnică nu cuprinde în totalitate necesarul de resurse (conducta de la sistemul de alimentare cu apă, transporturile și plasa de sârmă), din această cauză oferta fiind subevaluată, lipsind o cantitate de 4948 mc nisip, 960 kg plasă, transportul pământului, transportul nisipului, lipsa totală din extrasul de materiale a conductei din rețeaua de distribuție. În aceeași comunicare, Autoritatea contractantă ne face cunoscut că pentru întocmirea corectă a ofertei, era necesară transpunerea în devize,

oferta fiecărui stadiu fizic din listele de cantități de lucrări, unde pe baza consumurilor de resurse conforme cu normele de consum din indicatoarele de deviz sau din normele proprii și cu resursele din dotare să se stabilească prețuri unitare ale fiecărui stadiu fizic”.

De asemenea, contestatoarea mai arată că „autoritatea contractantă constată că pentru montarea aceluiași tip de conductă, în liste distincte au prețuri diferite, fără a analiza și tehnic de ce prețurile sunt diferite. Autoritatea contractantă constată că datorită lipsurilor din oferta tehnică, valoarea ofertei este mult subevaluată. În comunicarea respectivă, autoritatea contractantă ne face cunoscut că «Față de cele prezentate și în conformitate cu art.36 al. 2 lit.a din HG 925/2006, actualizată cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă de dvs. este considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini», fără a preciza care din prevederi nu sunt respectate”.

În continuare, contestatoarea mai precizează următoarele: „referitor la modul de întocmire a ofertei, ... în fișa de date a achiziției la cap.V.4) modul de prezentare a propunerii tehnice se solicită ca listele cuprinzând cantitățile de lucrări, să fie completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări, ofertanții având deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor. Totodată se precizează că indicatoarele de norme de deviz, seria 1981, pot fi folosite, în mod orientativ, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje. Cu toate că în Documentația de atribuire, Autoritatea contractantă dă libertate ofertanților în ceea ce privește modul de întocmire a ofertei de a-și prevedea propriile consumuri, prin comunicarea transmisă vine și precizează modul cum ar fi fost corect să se întocmească oferta pentru fiecare stadiu fizic ..., în aceste condiții Autoritatea contractantă nu a stabilit un mod unitar de elaborare a ofertelor, condiție în care nici analiza acestora nu se poate face în mod obiectiv și cu aplicarea aceluiași criterii”.

Menționând că „autoritatea contractantă face precizarea că din ofertă lipsesc o serie de cantități de resurse, fără a ne solicita anterior clarificări în acest sens”, contestatoarea susține că: „în urma analizei ofertei am constatat că toate lipsurile constatate de către Autoritatea contractantă nu sunt reale, resursele respective regăsindu-se în ofertă, fiind evaluate și cuprinse în prețul ofertei așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”.

În finalul contestației, autoarea acesteia învederează faptul că: „întreaga motivare care susține respingerea ofertei noastre se bazează pe o analiză a prețurilor și a cantităților”.

Astfel, contestatoarea apreciază că „autoritatea contractantă trage concluzia eronată că oferta este mult subevaluată, fără a-și respecta obligația stabilită de către art.202 al. 1 din OUG 34/ 2006, care precizează că în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv. În aceste condiții, între motivele avute la baza deciziei de respingere a ofertei noastre și temeiul legal invocat, respectiv art.36 al. 2 litera a din HG 925/2009, nu există nici un fel de legătură, autoritatea contractantă neprecizând care sunt cerințele din caietul de sarcini care nu au fost respectate”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, SC ■ SA, în calitate de membru al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, a depus contestația nr. ■/22.01.2010, transmisă prin fax, înregis-trată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, completată prin adresa nr. ■/03.02.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.02.2010, formulată împotriva adresei nr. ■/18.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „SISTEM DE CANALIZARE ȘI SISTEM DE ALIMENTARE CU APĂ, ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, solicitând Consiliului următoarele:

- „verificarea modului în care au fost punctate criteriile de evaluare Programul calității propus pentru execuția lucrărilor și Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor la toate ofertele admisibile, prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției”;

- „anularea ca fiind netemeinice și nelegale, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestora și reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare a ofertanților”.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză „prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ la care a anexat Documentația de atribuire”.

De asemenea, contestatoarea menționează că: „la această procedură, autoritatea contractantă a stabilit o serie de criterii de calificare printre care:

- Standarde de asigurare a calității, cu următoarele cerințe minime:

«Cerințe minime: asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru ambele activități (domenii).

Documentele solicitate: certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității – ISO 9001 sau echivalent, pentru ambele activități (domenii).»

- Standarde de protecție a mediului, cu următoarele cerințe minime:

«Cerințe minime: asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului pentru ambele activități (domenii).

Documentele solicitate: certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecție a mediului ISO 14001 sau echivalent, pentru ambele activități (domenii).»

- Standarde privind protecția muncii, cu următoarele cerințe minime:

«Cerințe minime: asigurarea unui nivel corespunzător al protecției muncii pentru ambele activități (domenii).

Documentele solicitate: declarație pe proprie răspundere privind respectarea standardelor de protecție a muncii conform legislației în vigoare – OHSAS 18001 pentru sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale a organizației”.

Contestatoarea mai arată că: „în Documentația de atribuire s-au precizat clar următoarele:

«Cauze de excludere:

1. Respingerea ofertelor

În cadrul ședinței de deschidere vor fi respinse ofertele care se încadrează în una din următoarele situații:

- Au fost depuse după data și ora limită de depunere sau la o altă adresă decât cea stabilită în anunțul de participare;
- Nu sunt însoțite de garanția de participare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire.

În cadrul etapei de evaluare a ofertelor vor fi respinse ofertele inacceptabile și necoforme.

Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

- Se încadrează în cele două situații prezentate mai sus;
- A fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare;
- Prețul inclus în propunerea financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție;
- Dacă se constata că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut care nu poate fi justificat.

Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- Nu satisface cerințele documentației de atribuire;

- Conține propuneri referitoare la clauze contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă;
- Conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Ofertele care nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute mai sus sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

2. Omisiuni și clarificări

- În cazul în care comisia de evaluare constată că unul sau mai mulți ofertanți au omis să prezinte anumite documente prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale, situația economică și financiară, precum și capacitatea tehnică și/sau profesională, oferta respectivă va fi declarată neconformă.
- Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”.

De asemenea, contestatoarea mai arată următoarele: „prin adresa nr. ■/25.11.2009 ..., SC ■ SRL a solicitat printre altele, următoarea clarificare la cerințele minime de calificare:

«3. Având în vedere că execuția contractului cuprinde lucrări de alimentare cu apă, canalizare și Stație de epurare, vă rugăm să ne comunicați dacă îndeplinirea cerințelor privind implementarea sistemelor de calificare – ISO 9001, de mediu – ISO 14001 și de sănătate și securitate a muncii – OHSAS 18001 este solicitată și pentru domeniul ^Stații de epurare^».

La această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. ■/27.11.2009, în care se precizează:

«Răspuns: Contractul are ca obiect lucrări de alimentare cu apă și canalizare, iar standardele cerute în Fișa de date sunt prevăzute pentru aceste categorii de lucrări, implicit pentru domeniul stații de epurare, domeniu inclus, de astfel, în categoria de lucrări mai sus menționată»”.

În acest context, contestatoarea susține că: „la deschiderea ofertelor ofertanții au prezentat certificatele ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, în afară de asociația noastră, nici un ofertant nu era certificat pentru domeniul «Stații de epurare»”.

Invocând prevederile art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006, „precum și prevederile «Cauzelor de excludere», definite în Documentația de atribuire”, contestatoarea SC ■ SA consideră că: „prin calificarea ofertanților care nu au îndeplinit cerințele minime de calificare (eventual pe baza unor solicitări de clarificări și a răspunsurilor la acestea), autoritatea contractantă a încălcat

prevederile legale în vigoare, nerespectând nici măcar scopul definit la Art.2 - 1 b din OUG 34/2006 și anume: garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal definite la Art.2 - 2 a) și b) din OUG 34/2006”.

În continuarea contestației, autoarea acesteia menționează că: „la cap. VI Criterii de atribuire autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de evaluare Cea mai avantajoasă ofertă economică, ... Factorii de evaluare avuți în vedere pentru stabilirea ofertei câștigătoare sunt:

a. prețul ofertei	51 puncte
b. durata de execuție	
- durata de execuție a proiectului	9 puncte
- durata de execuție a lucrărilor.	10 puncte
c. Programul calității propus pentru execuția lucrărilor . .	15 puncte
d. Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor	15 puncte
Total	100 puncte

Algoritmul de calcul avut în vedere pentru stabilirea ofertei câștigătoare este:

a) Punctajul pentru factorul de evaluare «prețul ofertei» se acordă astfel:

1) pentru prețul cel mai scăzut se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;

2) Pentru alt preț decât cel prevăzut la pct. 1) punctajul se acordă astfel:

$$P_n = (\text{preț minim} / \text{preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$$

Prețurile care se compară în vederea acordării punctajului sunt prețurile totale ofertate fără tva.

Prețul n este prețul prezentat de un ofertant.

b) Punctajul pentru factorul de evaluare «durata de execuție» se acordă astfel:

b1) durata de execuție a proiectului

1). Pentru durata de execuție stabilită de autoritatea contractantă în documentația de atribuire respectiv 1 lună se acordă punctajul maxim alocat criteriului de evaluare respectiv.

2). Pentru o durată de execuție mai mare decât cea prevăzută în documentația de atribuire se acordă ponderea astfel: $P_n = (\text{termen prevăzut} / \text{termen } n) \times \text{ponderea maximă alocată}$.

3). Pentru duratele de execuție mai mici decât cele stabilite în documentația de atribuire se acordă ponderea astfel: $P_n = (\text{termen } n / \text{termen prevăzut}) \times \text{ponderea maximă alocată}$. Termen n este termenul prezentat de un ofertant cu o durată diferită de durata prevăzută.

b2). Durata de execuție a lucrărilor.

1). Pentru durata de execuție stabilită în documentația de atribuire a achiziției adică 8 luni se acordă punctaj maxim, 10 puncte.

2). Pentru o durată de execuție mai mare decât cea prevăzută în documentația de atribuire se acordă ponderea astfel: $P_n = (\text{termen prevăzut}/\text{termen } n) \times \text{ponderea maximă alocată}$.

3). Pentru duratele de execuție mai mici decât cele stabilite în documentația de atribuire se acordă ponderea astfel: $P_n = \text{termen } n/\text{termen prevăzut} \times \text{ponderea maximă alocată}$. Termenul n este termenul prezentat de un ofertant cu o durată diferită de durata prevăzută

c). Ponderea pentru factorul de evaluare Programul calității propus pentru execuția lucrărilor se acordă astfel:

Punctarea pentru Programul calității propus pentru execuție se va face avându-se în vedere următoarele:

1. Prezentarea lucrării.	4,0 puncte
2. Obiectivele calității.	2,0 puncte
3. Documente de referință	3,1 puncte
4. Organizare, responsabilități și atribuții	1,4 puncte
5. Plan de Control Calitate Verificări și Încercări (P.C.C.V.I.)	4,0 puncte
6. Relații	0,5 puncte
Total	15,0 puncte

Nivelul prezentării va fi apreciat astfel:

- pentru cea mai bună prezentare se atribuie coeficientul 1;
- pentru un nivel intermediar al prezentării se atribuie coeficientul 0,5;

- pentru lipsa prezentării la elementul respectiv se atribuie coeficientul 0.

- Punctajul pentru factorul c) se calculează astfel: $P_c = \sum p_i * c_i$ unde:

P_c = punctajul pentru factorul c)

P_i = punctaj pentru factorul c)

c_i = coeficientul de nivel și prezentare

d). Ponderea pentru factorul de evaluare Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor se acordă astfel. 15 puncte

1. Date introductive.	0,5 puncte
2. Date de ordin administrativ.	1 puncte
3. Analiza proceselor tehnologice de execuție	6,0 puncte
4. Descrierea posturilor de muncă și a zonelor de lucru	4,5 puncte
5. Lucrătorii de șantier	1,5 puncte
6. Materiale și agenți chimici	0,5 puncte
7. Măsuri generale de organizare a șantierului	1,0 puncte
Total	15 puncte

Nivelul prezentării va fi apreciat astfel:

Pentru cea mai bună prezentare se atribuie coeficientul 1

Pentru un nivel intermediar al prezentării se atribuie coeficientul 0,5

Pentru lipsa prezentării se atribuie coeficientul 0

Punctajul pentru factorul d) se calculează astfel: $Pd = \sum pi * ci$ unde:

Pd = punctajul pentru factorul d)

Pi = punctaj pentru elementul i ($i=1$ până la 8) din cadrul factorului d)

Ci = coeficientul de nivel și prezentare.

Oferta stabilită câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat prin aplicarea algoritmului de mai sus”.

Față de cele mai sus prezentate, SC ■ SA menționează faptul că: „deși modul de acordare a punctelor pentru criteriile Programul calității propus pentru execuția lucrărilor și Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor sunt de natură a induce subiectivismul în punctare, asocierea noastră a mizat pe buna credință a autorității contractante, necontestându-le”.

Totodată, contestatoarea susține următoarele: „în elaborarea celor două documente, asociația noastră a răspuns la fiecare din cerințele impuse, de o așa manieră încât să nu fim depunțați. Cu toate acestea, în anexa la adresa nr. ■/18.01.2010 – Comunicarea rezultatului procedurii, suntem înștiințați de faptul că la cele două criterii de evaluare am obținut următorul punctaj:

- Programul calității propus pentru execuția lucrărilor = 12 puncte.

- Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor = 10 puncte”.

Contestatoarea mai arată că, „în situația de față, autoritatea contractantă ne informează sec despre faptul că oferta câștigătoare a obținut 100 de puncte, fără să ne comunice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta noastră”.

În finalul contestației, autoarea acesteia consideră că: „având în vedere faptul că algoritmul de calcul prevede punctarea cu coeficientul 1, 0,5 sau 0 puncte pentru fiecare cerință, punctaj acordat prin compararea modului de abordare a fiecărui criteriu de către fiecare ofertat și văzând punctajul acordat ofertei noastre ..., punctarea ofertelor s-a făcut subiectiv”.

În drept, SC ■ SA susține că își întemeiază contestația pe „prevederile Art.255, Art.256 și Art.256² din OUG 34/2006”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, prin fax, punctul de vedere nr. ■/25.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, cu privire la contestația formulată de SC ■ SA, precum și punctul de vedere nr. ■/28.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, cu privire la contestația formulată de SC ■ SA

De asemenea, autoritatea contractantă a depus prin poștă, în copie certificată, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010.

În cuprinsul punctului de vedere nr. nr. ■/25.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, referitor la contestația formulată de SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează faptul că: „în urma anunțului de participare publicat în SEAP cu numărul ■/■.11.2009 au depus oferte următorii operatori economici:

1. SC ■ SA în asociere cu SC ■ SA – SC ■ SRL și SC ■ SRL;
2. ■ în asociere cu SC ■;
3. SC ■ SRL;
4. SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SA”.

Autoritatea contractantă mai arată că: „în urma evaluării candidaților, ofertantul SC ■ SA în asociere cu SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL a fost descalificat, oferta lui fiind considerată neconformă deoarece în conformitate cu articolul 72 al. 2 pct f din HG 925/19 iulie 2006 cu modificările și completările ulterioare, atribuțiile comisiei de evaluare sunt:

- Verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertanți din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau documentația descriptivă. Ofertantul SC ■ SA nu a respectat cantitățile impuse prin caietul de sarcini, oferta fiind declarată neconformă”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că: „în aceste condiții, referirea contestatarului la încălcarea prevederilor art.202 al. 1 din OUG 34/2006, nu este valabilă întrucât acest articol face referire la oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, propunerea financiară nu s-a mai luat în calcul, întrucât oferta a fost descalificată la propunerea tehnică”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă învederează faptul că „în conformitate cu HG 925/2006 art.36 al. 2 lit. a este considerată ofertă neconformă, oferta care nu satisface în mod corespunzător cerințele prevăzute în Documentația de Atribuire”.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ■/28.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/28.01.2010, cu privire la contestația formulată de către SC ■ SA, autoritatea contractantă menționează că aceasta „contestă Hotărârea de atribuire pentru procedura de licitație ... și solicită anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente procedurii, ca fiind netemeinice și nelegale. De asemenea, se solicită reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare a ofertanților”

În fapt, autoritatea contractantă susține că „ofertantul SC ■ SA, în asociere cu SC ■ SRL a cărei ofertă a fost necâștigătoare reclamă

faptul că a fost singurul ofertant care a prezentat ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001 pentru domeniul stații de epurare”.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că: „după cum reiese și din răspunsul la clarificări standardele cerute în Fișa de date sunt prevăzute pentru aceste categorii, implicit pentru domeniul stații de epurare care se încadrează în categoria lucrărilor edilitar gospodărești, documente care au fost prezentate de către toți operatorii economici participanți la procedură ...”.

Cu privire la faptul că autoarea contestației „solicită verificarea modului în care au fost punctate criteriile de evaluare Programul calității propus pentru execuția lucrărilor și Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor la toate ofertele admisibile, prin raportare la cerințele fișei de date a achiziției”, autoritatea contractantă prezintă: „analizarea punctajelor criteriilor de evaluare conform fișei de date și a caietului de sarcini contestatoarei SC ■ SA, ofertant asociat ... SC ■ SRL ..., în raport cu oferta declarată câștigătoare respectiv asociația ■ și SC ■ SA, după cum urmează:

Cap. I. Punctarea pentru Programul calității propus pentru execuție	
1. Prezentarea lucrării	4,0 puncte
2. Obiectivele calității	2,0 puncte
3. Documente de referință	3,1 puncte
4. Organizare, responsabilități și atribuții	1,4 puncte
5. Plan de Control Calitate Verificări și Încercări (P.C.C.V.I.)	4,0 puncte
6. Relații	0,5 puncte
Total	15,0 puncte

1. Prezentarea lucrării

Punctaj obținut de ofertanți:

- As. ■ și ■ SA - 4,0 puncte
- As. ■ și SC ■ SA - 3,0 puncte

➤ Motivele depunțării As. ■ și SC ■ SA:

- nu se face dovada implementării corecte a procedurii de sistem din SREN ISO 9001:2008 - Controlul documentelor;

Exemplu: F - PS 7.1 - 02

Edit.1

Revizia 0

Exemplar nr. .. (nu există în procedură)

Pag... nr. .. (nu există paginație)

2. Obiectivele calității

Punctaj obținut de ofertanți:

- As. ■ și ■ SA - 2,0 puncte
- As. ■ și SC ■ SA - 2,0 puncte

Cerințele minime specificate pentru această secțiune în caietul de sarcini sunt îndeplinite de ambii ofertanți.

3. Documentele de referință

Punctaj obținut de ofertanți:

- As. ■ și ■ SA - 3,1 puncte
- As. ■ și SC ■ SA - 2,1 puncte

➤ Motivele depunțării As. ■ și SC ■ SA:

▪ În documentele de referință se regăsește Legea 90/1996, Legea protecției muncii ce a fost abrogată, în consecință nu se face dovada respectării legislației în vigoare privind securitatea și sănătatea în muncă, lege înlocuită cu Legea 319/2006 și HG 1425/2005 privind normele metodologice de aplicare a legii.

Lipsesc din documentele de referință normative și legi fundamentale, și anume:

- NTP 002/2002 - Normativ privind condițiile de evacuare a apelor uzate în rețele de canalizare ale localităților și direct în stațiile de epurare;
- Legea 456/2002 - Calitatea apei potabile;
- Legea 426/2001 pentru aprobarea OUG 78/2000 privind regimul deșeurilor.

4. Organizare, responsabilități și atribuții

Punctaj obținut de ofertanți:

- As. ■ și ■ SA - 1,4 puncte
- As. ■ și SC ■ SA - 1,4 puncte

Cerințele minime specificate pentru această secțiune în caietul de sarcini sunt îndeplinite de ambii ofertanți.

5. Plan de Control Calitate Verificări și Încercări (P.C.C.V.I.)

Punctaj obținut de ofertanți:

- As. ■ și ■ SA - 4,0 puncte
- As. ■ și SC ■ SA - 3,0 puncte

➤ Motivele depunțării As. ■ și SC ■ SA:

Lipsesc din Planul de Control Calitate Verificări și Încercări:

- proba de presiune la rece pentru conductele de apă rece, caldă și pentru stingerea incendiilor (valoarea presiunii și scurgerile de apă);
- proba de presiune la cald pentru conductele de apă (valoarea presiunii și scurgerile de apă, comportarea la dilatare/contractare).
- proba de funcționare a instalației electrice:
- legăturile dintre postul de transformare și grupul electrogen;
- legăturile dintre grupul electrogen și tablourile generale;
- legăturile electrice de alimentare dintre echipamente;
- funcționarea receptoarelor electrice;
- lipsa scurt circuitelor și a punerilor la pământ pentru barele de alimentare.

6. Relații

Punctaj obținut de ofertanți:

- As. ■ și ■ SA - 0,5 puncte
- As. ■ și SC ■ SA - 0,5 puncte

Responsabilii tehnici de verificare a execuției cât și persoanelor atestate în vederea urmării lucrărilor de execuție a investiției «Sistem de canalizare și sistem de alimentare cu apă, ■», răspund cerințelor autorității contractante.

Cap. II Punctaj pentru Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii

1. Date introductive	0,5 puncte
2. Date de ordin administrativ.	1 puncte
3. Analiza proceselor tehnologice de execuție	6,0 puncte
4. Descrierea posturilor de muncă și a zonelor de lucru	4,5 puncte
5. Lucrătorii din șantier.	1,5 puncte
6. Materiale și agenți chimici.	0,5 puncte
7. Măsuri generale de organizare a șantierului	1,0 puncte
Total	15 puncte

1. Date introductive

Punctaj obținut de ofertanți:

- As. ■ și ■ SA - 0,5 puncte
- As. ■ și SC ■ SA - 0,5 puncte

Cerințele minime specificate pentru această secțiune în caietul de sarcini sunt îndeplinite de ambii ofertanți.

2. Date de ordin administrativ

Punctaj obținut de ofertanți:

- As. ■ și ■ SA - 1,0 puncte
- As. ■ și SC ■ SA - 0,5 puncte
- Motivele depunerii As. ■ și SC ■ SA:

▪ din programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii nu reies:

- obligațiile care revin angajatorului în asigurarea securității și sănătății în muncă;
- clarificări cu privire la documentele ce trebuie să existe la punctele de lucru și șantierul societății pe linie de protecție, pe linie de organizare de șantier, pe linie de instruire de securitate și sănătate în muncă.

3. Analiza proceselor tehnologice de execuție.

Punctaj obținut de ofertanți:

- As. ■ și ■ SA - 6,0 puncte
- As. ■ și SC ■ SA - 5,0 puncte
- Motivele depunerii As. ■ și SC ■ SA:

În Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii nu se specifică caracteristicile tehnice specifice lucrărilor de execuție și nu reiese ierarhizarea proceselor tehnologice conform punctului cerut în caietul de sarcini.

Exemplu: Oferta tehnică As. ■ și ■ SA – Procesul tehnologic: «Personalul delegat în șantier a societății executa lucrări de canalizare și alimentare cu apă care în ansamblul lor conțin lucrări

de: săpătură manuală, săpătură mecanizată cu excavatorul, săpătura în teren cu perete în taluz, săpătura în teren cu pereți sprijiniți, umpluturi, pozare conducte, verificări presiune și etanșeitate, betoane, prepararea betonului și mortarului, turnarea betonului în cofraje, fasonarea și montarea armăturilor de oțel-beton, lucrări de zidărie și tencuieli, etc. ...» (Planul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii, Oferta Tehnică As. ■ și SC ■ SA).

4. Descrierea posturilor de muncă și a zonelor de lucru

Punctaj obținut de ofertanți:

- As. ■ și ■ SA - 4,5 puncte
- As. ■ și SC ■ SA - 1,5 puncte

➤ Motivele depunțării As. ■ și SC ■ SA:

- nu reies în clar cerințele minime specifice pe posturile de lucru din șantier;
- ne se face descrierea în clar a măsurilor de securitate și sănătate a muncii privind zonele de lucru din șantier: împrejurimi, marcare și semnalizare corespunzătoare procesului de muncă;
- din plan nu reiese descrierea asigurării unui spațiu special amenajat în vederea depozitării buteliilor de gaze tehnice.

5. Lucrătorii din șantier

Punctaj obținut de ofertanți:

- As. ■ și ■ SA - 1,5 puncte
- As. ■ și SC ■ SA - 1,0 puncte

➤ Motivele depunțării As. ■ și SC ■ SA:

- Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii conține doar factorii de risc de accidente și îmbolnăvirii pe șantier însă nu conține măsuri pentru asigurarea securității și sănătății în muncă.

6. Materiale și agenți chimici

Punctaj obținut de ofertanți:

- As. ■ și ■ SA – 0,5 puncte
- As. ■ și SC ■ SA – 0,5 puncte

Cerințele minime specifice pentru această secțiune în caietul de sarcini sunt îndeplinite de ambii ofertanți.

7. Măsuri generale de organizare a șantierului

Punctaj obținut de ofertanți:

- As. ■ și ■ SA - 1,5 puncte
- As. ■ și SC ■ SA - 1,0 puncte

Cerințele minime specificate pentru această secțiune în caietul de sarcini sunt îndeplinite de ambii ofertanți”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „SISTEM DE CANALIZARE ȘI SISTEM DE ALIMENTARE CU

APĂ, ■", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.11.2010, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 09.12.2010 (modificată ulterior la 14.12.2010) și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că „... toate lipsurile constatate de către Autoritatea contractantă nu sunt reale, resursele respective regăsindu-se în ofertă, fiind evaluate și cuprinse în prețul ofertei așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire”, din *Fișa de date a achiziției*, capitolul V. *Prezentarea ofertei*, subcapitolul V.4) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Propunerea tehnică va conține:

...

c) listele cuprinzând cantitățile de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări. Ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor”.

În acest context, din cuprinsul adresei nr. ■/18.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, transmisă asocierii formată din SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a comunicat, printre altele, următoarele:

„... prețurile unitare folosite nu au susținere tehnică și ... au fost stabilite aleatoriu.

Același stadiu fizic cuprins în două liste distincte are prețuri diferite:

- conductă PEHD, Dn 200 mm, Pn 6:
devizul ofertă 3.2.03 (conductă de evacuare CR3) poziția 15 153,38 lei/ml;
devizul ofertă 6.2. (rețea de distribuție) poziția 01 67,08 lei/ml;
- conductă PEHD, Dn 160 mm, Pn 6:
devizul ofertă 3.2.01 (conductă de evacuare CR1) poziția 15 58,60 lei/ml;
devizul ofertă 6.2. (rețea de distribuție) poziția 02 43,40 lei/ml;
- conductă PEHD, Dn 110 mm, Pn 6:
devizul ofertă 3.2.02 (conductă de evacuare CR2) poziția 15 84,36 lei/ml;
devizul ofertă 6.2. (rețea de distribuție) poziția 05 22,50 lei/ml”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, din cuprinsul documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice a ofertei depusă

de către asocierea formată din SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

1. - la obiectivul „Sistem de canalizare, ■”, obiectul 3 „Stații de pompare”, în devizul ofertă „3.2.01 – Construcții infrastructură SPAU1 și conductă de evacuare CR1”, la articolul de deviz nr. 3.2.01.15 „Conductă PEHD, Dn 160 mm, Pn 6 ...”, s-a menționat prețul unitar de 58,60 lei/ml;

- la obiectivul „Sistem de alimentare cu apă, ■”, la obiectul 6 „Distribuție”, în devizul ofertă „6.2. – Construcții”, la articolul de deviz nr. 6.2.02 „Conductă PEHD, Dn 160 mm, Pn 6 ...”, s-a menționat prețul unitar de 43,40 lei/ml;

2. - la obiectivul „Sistem de canalizare, ■”, obiectul 3 „Stații de pompare”, în devizul ofertă „3.2.02 – Construcții infrastructură SPAU2 și conductă de evacuare CR2”, la articolul de deviz nr. 3.2.02.15 „Conductă PEHD, Dn 110 mm, Pn 6 ...”, s-a menționat prețul unitar de 84,36 lei/ml;

- în devizul ofertă „3.2.04 – Construcții infrastructură SPAU4 și conductă de evacuare CR4”, la articolul de deviz nr. 3.2.04.15 „Conductă PEHD, Dn 110 mm, Pn 6 ...”, s-a menționat prețul unitar de 84,36 lei/ml;

- la obiectul 4 „Stații de epurare”, în devizul ofertă „4.2.01 – Construcții conductă de evacuare”, la articolul de deviz nr. 6.2.01 „Conductă PEHD, Dn 110 mm, Pn 6 ...”, s-a menționat prețul unitar de 59,05 lei/ml;

- la obiectivul „Sistem de alimentare cu apă, ■”, la obiectul 6 „Distribuție”, în devizul ofertă „6.2. – Construcții”, la articolul de deviz nr. 6.2.05 „Conductă PEHD, Dn 110 mm, Pn 6 ...”, s-a menționat prețul unitar de 22,50 lei/ml;

3. - la obiectivul „Sistem de canalizare, ■”, obiectul 3 „Stații de pompare”, în devizul ofertă „3.2.03 – Construcții infrastructură SPAU3 și conductă de evacuare CR3”, la articolul de deviz nr. 3.2.03.15 „Conductă PEHD, Dn 200 mm, Pn 6 ...”, s-a menționat prețul unitar de 153,38 lei/ml;

- la obiectivul „Sistem de alimentare cu apă, ■”, obiectul 6 „Distribuție”, în devizul ofertă „6.2. – Construcții”, la articolul de deviz nr. 6.2.01 „Conductă PEHD, Dn 200 mm, Pn 6 ...”, s-a menționat prețul unitar de 67,08 lei/ml;

4. - la obiectivul „Sistem de canalizare, ■”, obiectul obiectul 4 „Stații de epurare”, în devizul ofertă „4.2.02 – Construcții conductă de evacuare”, la articolul de deviz nr. 6.2.01 „Conductă PEHD, Dn 90 mm, Pn 6 ...”, s-a menționat prețul unitar de 59,05 lei/ml;

- la obiectivul „Sistem de alimentare cu apă, ■”, obiectul 6 „Distribuție”, în devizul ofertă „6.2. – Construcții”, la articolul de deviz nr. 6.2.06 „Conductă PEHD, Dn 90 mm, Pn 6 ...”, s-a menționat prețul unitar de 14,86 lei/ml.

Față de cele mai sus prezentate, reținând că în oferta depusă de asocierea formată din SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, pentru același tip-sortiment de materiale au fost stabilite prețuri unitare diferite, Consiliul constată că în cuprinsul contestației nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, SC ■ SA nu a formulat nici o justificare a utilizării acestor prețuri unitare diferite.

Totodată, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări, anterior luării deciziei de stabilire a rezultatului procedurii de atribuire, întrucât modificarea oricărui aspect al propunerii tehnice ar fi determinat, implicit, modificarea ofertei.

Având în vedere faptul că o singură neconformitate determină neconformitatea întregii oferte, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte neconformități pe care autoritatea contractantă le-a constatat cu privire la oferta depusă de asocierea formată din SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art.278 al. 5 din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în calitate de membru al asocierii formată din SC ■ SA, SC ■ SA, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SA, în calitate de membru al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, Consiliul reține următoarele:

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia formulează critici numai cu privire la ofertantul declarat câștigător, neaducând argumente concrete care să infirme modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul pentru factorii de evaluare „Programul calității propus pentru execuția lucrărilor” și Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor”.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că în *Fișa de date a achiziției*, la capitolul IV. *Criterii de calificare și/sau selecție*, subcapitolul IV.5) *Standarde de asigurare a calității*, autoritatea contractantă a precizat următoarele cerințe minime:

„- asigurarea unui nivel corespunzător al calității pentru ambele activități (domenii)

Documente solicitate:

- certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de asigurare a calității - ISO 9001 sau echivalent, pentru ambele activități (domenii).

Atenție ! În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, cerințele privind asigurarea unui nivel corespunzător al calității trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat. Nu se acceptă ca ofertanții să fie în curs de certificare”.

De asemenea, la subcapitolul IV.6) *Standarde de protecție a mediului*, autoritatea contractantă a menționat următoarele cerințe minime:

„- asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului pentru ambele activități (domenii)

Documente solicitate:

- certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecție a mediului - ISO 14001 sau echivalent, pentru ambele activități (domenii).

Atenție ! În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, cerințele privind asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat. Nu se acceptă ca ofertanții să fie în curs de certificare”.

Totodată, la subcapitolul IV.7) *Standarde de protecție a muncii*, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe minime:

„- asigurarea unui nivel corespunzător al protecției muncii pentru ambele activități (domenii)

Documente solicitate:

- declarație pe propria răspundere privind respectarea standardelor de protecție a muncii conform legislației în vigoare

- OHSAS 18001 pentru sistemul de management al sănătății și securității ocupaționale a organizației

Atenție ! În cazul în care oferta este depusă de o asocieră, cerințele privind asigurarea unui nivel corespunzător al protecției muncii trebuie să fie îndeplinite de fiecare asociat”.

În acest context, Consiliul mai reține că, prin adresa nr. ■/25.11.2009, operatorul economic SC ■ SRL a solicitat printre altele, următoarea clarificare cu privire la cerințele minime de calificare: „Având în vedere că execuția contractului cuprinde lucrări de alimentare cu apă, canalizare și Stație de epurare, vă rugăm să ne comunicați dacă îndeplinirea cerințelor privind implementarea sistemelor de calificare – ISO 9001, de mediu – ISO 14001 și de sănătate și securitate a muncii – OHSAS 18001 este solicitată și pentru domeniul «Stații de epurare»”.

Autoritatea contractantă, răspunzând acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. ■/27.11.2009, a precizat următoarele „Răspuns: Contractul are ca obiect lucrări de alimentare cu apă și canalizare, iar standardele cerute în Fișa de date sunt prevăzute pentru aceste categorii de lucrări, implicit pentru domeniul stații de epurare, domeniu inclus, de astfel, în categoria de lucrări mai sus menționată”.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că: „la deschiderea ofertelor ofertanții au prezentat certificatele ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, în afară de asociația noastră, nici un ofertant nu era certificat pentru domeniul «Stații de epurare»”, Consiliul reține că fiecare membru al asocierii formată din ■ și SC ■ SA a deținut aceste certificate.

Totodată, Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a efectuat verificări în acest sens, iar prin adresa înregistrată la ■ sub nr. ■/06.01.2010, ofertantul declarat câștigător, respectiv asocieria formată din ■ și SC ■ SA a formulat un răspuns pe care comisia de evaluare l-a considerat concludent.

În acest context, Consiliul apreciază că în virtutea principiului „asumării răspunderii” reglementat de art.2 al. 2 lit. g din OUG 34/2006, autoritatea contractantă răspunde pentru deciziile adoptate pe parcursul derulării procedurii de atribuire.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la punctajele acordate pentru „factorii de evaluare avuți în vedere pentru stabilirea ofertei câștigătoare”, Consiliul reține în punctul de vedere nr. ■/28.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/28.01.2010, autoritatea contractantă a prezentat, în detaliu, modul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare „Programul calității propus pentru execuția lucrărilor” și „Programul de măsuri pentru asigurarea sănătății și securității muncii în timpul desfășurării lucrărilor”.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației, SC ■ SA, nu a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Față de această situație, Consiliul constată că în speță are incidență următorul adagiu: „Qui tacet, cum loqui potuit et debuit consentire vivetur” - „cine tace, deși a putut și a trebuit să vorbească, este considerat că a consimțit”.

Consiliul mai constată că la dosarul cauzei nu au fost administrate probe care să infirme competența membrilor comisiei de evaluare.

De altfel, Consiliul apreciază că în cazul în care contestatoarea considera că anumite prevederi incluse în documentația de atribuire sunt neclare, avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art.78 din ordonanță.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, asumându-și sistemul de factori de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art.278 al. 5 din OUG 34/ 2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SA, în calitate de membru al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■.

În temeiul dispozițiilor art.278 al. 6 din ordonanță, Consiliul menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 20 (douăzeci) file