

**DECIZIE**  
**BO2010\_0768**  
**Data: ■.2010**

Prin contestațiile nr. ■/25.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.01.2010 și completată cu adresa nr. ■/29.01.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010 și respectiv nr. ■/25.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.01.2010 și completată cu adresa nr. ■/03.02.2010, formulate SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, și respectiv de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva „deciziei de atribuire nr. ■/20.01.2010”, respectiv împotriva deciziei de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/20.01.2010, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect proiectare și execuție pentru „Înființare rețea de apă în ■”, CPV 45232150-8; 71310000-4; 71322200-3, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, reevaluarea ofertelor și respingerea ca „necorespunzătoare și irelevantă” a ofertei declarată câștigătoare, respectiv anularea deciziei de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/20.01.2010 și reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestațiile formulate de SC ■ SA cu sediul în ■ și respectiv de SC ■ SA cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea raportului procedurii nr. ■/19.01.2010 și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor conform factorilor de evaluare stabiliți, după eliminarea ofertei neconforme depusă de asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL, în termen de 12 zile de la comunicare, după care va continua procedura.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/25.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.01.2010 și completată cu adresa nr. ■/29.01.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010, formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca

obiect proiectare și execuție pentru „Înființare rețea de apă în ■”, CPV 45232150-8; 71310000-4; 71322200-3, s-a contestat „decizia de atribuire nr. ■/20.01.2010” și s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, reevaluarea ofertelor și respingerea ca „necorespunzătoare și irelevantă” a ofertei declarată câștigătoare.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată contestația nr. ■/25.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.01.2010 și completată cu adresa nr. ■/03.02.2010, formulată de SC ■ SA, prin care s-a contestat decizia de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/20.01.2010 și s-a solicitat anularea deciziei de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/20.01.2010 și reevaluarea ofertelor.

În temeiul dispozițiilor art. 273 alin. 1 din OUG 34/2006, Consiliul a procedat la conexarea celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA arată că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare obținând 63,04 puncte, față de 88,87 puncte acordate ofertei declarată câștigătoare, care a prevăzut ca termen de execuție a lucrării 3 luni și consideră acest termen „neverosimil raportat la durata contractului de achiziție adică: 24 de luni așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției”.

Contestatoarea arată că execuția lucrării presupune lucrări pregătitoare, lucrări de terasamente, săpături pentru conducte, cabluri și fundații, lucrări de construcții, de fundații și betoane, de montare conducte și echipamente și consideră că având în vedere amploarea și complexitatea lucrării, autoritatea contractantă avea obligația, în temeiul art. 78 din HG 925/2006, de a verifica dacă ofertantul are capacitatea „de a angaja și planifica resursele materiale și umane care să susțină realitatea propunerii din ofertă”, în sensul de a solicita ofertantului „graficul de execuție detaliat pe fiecare categorie de lucrări, personalul de care dispune, raportat și la complexitatea lucrării și să aprecieze, în concret, funcție de justificările primite, posibilitatea ofertantului câștigător de a executa lucrarea în termenul propus”.

Contestatoarea consideră că prin declararea ca și câștigătoare a unie oferte cu termen de execuție de 3 luni, autoritatea contractantă a nesocotit „promovarea concurenței între operatorii economici descalificând prin urmare tocmai pe acei operatori care depun oferte serioase” și a încălcat principiul tratamentului egal prin faptul că a acceptat ofertanți care consideră că această lucrare se poate executa în 3 luni.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a înaintat Consiliului un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA arată că în fișa de date a achiziției s-a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu factorii de evaluare prețul ofertei – punctaj maxim 60 puncte; durata de execuție a lucrării – punctaj maxim 20 puncte ; programul de asigurare a calității propus pentru

lucrare – punctaj maxim 20 de puncte. În ceea ce privește acest ultim factor de evaluare, autoritatea contractantă a prevăzut modul de acordare a punctajului astfel: a) descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității, aplicat tehnologiei propuse = 5 puncte; b) descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții = 5 puncte; c) descrierea planului de control al calității, verificării și încercării, care urmează să fie aplicat la realizarea obiectivului de investiții = 10 puncte.

Contestatoarea consideră că pentru acest factor de evaluare, oferta sa trebuia să primească 20 de puncte întrucât a respectat toate cerințele specificate în fișa de date a achiziției, prezentând toate documentele solicitate: prezentarea detaliată și completă a sistemului de management al calității implementat, inclusiv procedurile sistemului aplicat tehnologiei propuse, descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări care urmează a fi executate, prezentarea planului de control la calității, verificării și încercării, aplicat lucrării.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare, „nu și-a respectat propriile cerințe (criterii) cuprinse în fișa de date a achiziției”, conform cărora, „în cazul descrierii incomplete a unuia sau mai multor criterii, nu se va acorda punctaj pentru criteriile respective”. Astfel, contestatoarea consideră că în conformitate cu aceste mențiuni, punctajul pentru acest factor de evaluare nu putea fi parțial, putând fi acordat doar numărul de puncte specificate pentru fiecare subfactor, sau 0 puncte, astfel încât nu se puteau realiza punctajele de 17 pct, 19 puncte sau 14 pct, acordate unor ofertanți, decât prin încălcarea prevederilor din fișa de date a achiziției.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a înaintat Consiliului un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie, o parte a dosarului achiziției publice cu adresa nr. ■/03.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/03.02.2010, fără a formula un punct de vedere privind contestațiile depuse.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect proiectare și execuție pentru „Înființare rețea de apă în ■”, CPV 45232150-8; 71310000-4; 71322200-3, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/25.11.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 11.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul VI. PREZENTAREA OFERTEI, pct. VI.4) Modul de prezentare a propunerii

tehnice, prevede la subpunctul VI.4.5 ca din propunerea tehnică să facă parte, printre alte documente solicitate, și Formularul nr. 22 (Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării) completat, iar la capitolul VII. CRITERII DE ATRIBUIRE, este prevăzut criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare F1: prețul ofertei – pondere 60%; F2: durata de execuție a lucrării – pondere 20%; F3: programul de asigurare a calității propus pentru lucrare – pondere 20%, punctajul total fiind calculat conform algoritmului  $P=(60\% \times F1) + (20\% \times F2) + (20\% \times F3)$ .

În ceea ce privește factorul de evaluare „durata de execuție a lucrării”, autoritatea contractantă precizează că reprezintă 20% din punctajul acordat ofertei și că „reprezintă durata în care ofertantul se obligă prin formularul de ofertă să elaboreze proiectul tehnic, detaliile de execuție și să execute lucrarea, conform formularului de ofertă, anexei la acest formular și a graficului de execuție”. De asemenea, autoritatea contractantă precizează că „Lucrările de execuție vor începe numai după primirea ordinului de începere și ulterior recepției de către beneficiar a proiectului tehnic de execuție. Durata de execuția va fi însoțită de graficul de execuție și de descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic al resurselor materiale, mecanice și de personal, cu respectarea normativelor în vigoare”.

Având în vedere cele reținute, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, care face obiectul contestației depusă de SC ■ SA, Consiliul reține că acest operator economic a oferit pentru durata de execuție a lucrării 3 luni, prezentând în acest sens formularul 22 – Graficul fizic și valoric pentru îndeplinirea contractului. Față de conținutul acestui document, Consiliul reține că activitatea de proiectare este prevăzută a se desfășura în luna I, în același timp cu activitățile: sistematizare verticală rezervor și SH, conductă aducțiune, rezervor 300 mc, rețele distribuție apă, stații de ridicare a presiunii SH 1-10, drum de acces la rezervor și SH, cablu semnalizare pentru sistemul de automatizare, montare rețele distribuție apă, încalcând în acest fel prevederile fișei de date a achiziției conform cărora „Lucrările de execuție vor începe numai după primirea ordinului de începere și ulterior recepției de către beneficiar a proiectului tehnic de execuție.”. Pe de altă parte, Consiliul reține că graficul prezentat de acest ofertant nu conține „descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic, al resurselor materiale, mecanice și de personal, cu respectarea normativelor în vigoare”, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, pentru demonstrarea modului de realizare a lucrării în termenul ofertat.

De asemenea, Consiliul reține, pe de o parte, că în temeiul dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, iar pe de altă parte, că deși legea citată prevede, la art. 201 al. 1, dreptul autorității contractante « de a solicita clarificări și, după

caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate », exercitarea acestui drept ar duce la modificarea propunerii tehnice, sancționată de dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, astfel că oferta declarată câștigătoare apare ca fiind neconformă întrucât în mod evidente nu poate justifica durata de execuție așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire, iar Consiliul va reține contestația formulată de SC ■ SA ca fiind întemeiată.

Referitor la factorul de evaluare „programul de asigurare a calității propus pentru lucrare” autoritatea contractantă precizează că reprezintă 20% din punctajul acordat ofertei și se compune din „ansamblul de documente referitoare la: a) Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității, aplicat tehnologiei propuse: 5 puncte; b) Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții: 5 puncte; c) Descrierea planului de control al calității, verificării și încercării, care urmează să fie aplicat la realizarea obiectivului de investiții: 10 puncte”. De asemenea, se precizează că „În cazul descrierii incomplete a unuia sau mai multor criterii, nu se va acorda punctaj pentru criteriile respective”.

În ceea ce privește oferta depusă de contestatoarea SC ■ SA, Consiliul reține că propunerea tehnică întocmită de acest ofertant cuprinde toate documentele solicitate în documentația de atribuire, inclusiv graficul de execuție așa cum a fost solicitat, iar programul de asigurare a calității propus pentru lucrare include toate documentele menționate de autoritatea contractantă necesare pentru acordarea punctajului stabilit pentru acest factor de evaluare.

Referitor la modul de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, criticat de contestatoare, Consiliul reține că într-adevăr în raportul procedurii nr. ■/19.01.2010, pentru oferta contestatoarei au fost acordate, pentru subfactorii a) Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității, aplicat tehnologiei propuse; b) Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții; c) Descrierea planului de control al calității, verificării și încercării, care urmează să fie aplicat la realizarea obiectivului de investiții, respectiv 4 puncte, 4 puncte și 9 puncte, în condițiile în care în fișa de date a achiziției se precizează că „În cazul descrierii incomplete a unuia sau mai multor criterii, nu se va acorda punctaj pentru criteriile respective”. Rezultă astfel că în mod corect trebuia acordat punctajul maxim alocat, sau 0 puncte, iar critica contestatoarei apare ca fiind întemeiată, cu atât mai mult cu cât aceste punctaje parțiale se regăsesc și în cazul ofertelor depuse de asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SRL și SC ■ SA – SC ■ SRL

Având în vedere cele reținute, Consiliul constată că oferta depusă

de SC ■ SA a fost incorect evaluată în ceea ce privește factorul „programul de asigurare a calității propus pentru lucrare”, iar contestația formulată apare ca fiind întemeiată.

În baza celor reținute mai sus Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate și va dispune anularea raportului procedurii nr. ■/19.01.2010 și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor, în conformitate cu factorii de evaluare și algoritmul de aplicare al acestora, așa cum a fost stabilit în fișa de date a achiziției, după înlăturarea ofertei neconforme depusă de asociația SC ■ SRL – SC ■ SRL, după care va continua procedura.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat in 3(trei) exemplare, contine 6 (șase) file