

**DECIZIE**  
**BO2010\_0772**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director, în numele asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL, contestația nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, în numele asocierii SC ■ SRL – SC ■ SA și contestația nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, în numele asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL, formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresele nr. ■/29.12.2009, nr. ■/29.12.2009 și respectiv nr. ■/29.12.2009, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă potabilă și canalizare menajeră în ■”, coduri CPV: 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45231100-6 *Lucrări generale de construcții de conducte (Rev.2)*, 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)* și 45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- „reevaluarea ofertelor și atribuirea corectă a contractului” (de către SC ■ SRL);
- reevaluarea ofertelor, recalcularea punctajului acordat ofertei sale și stabilirea câștigătorului, iar în subsidiar atribuirea contractului societății sale (de către SC ■ SRL);
- admiterea contestației și pe cale de consecință „obligarea Autorității contractante de a anula actul juridic contestat” (de SC ■ SRL).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE**

Conexează cele trei contestații.

Admite în tot contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Admite în parte contestația aparținând SC ■ SRL.

Dispune anularea raportului procedurii și a comunicărilor ce cuprind rezultatul procedurii.

Dispune continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, în sensul celor precizate în motivare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/05.01.2010, transmisă inițial prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.01.2010 (exemplarul original a fost înregistrat la CNSC sub nr. ■/06.01.2010), SC ■ SRL, în numele asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL – SC ■ SA – SC ■ SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/29.12.2009, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă potabilă și canalizare menajeră în ■”, coduri CPV: 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45231100-6 *Lucrări generale de construcții de conducte (Rev.2)*, 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)* și 45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, considerându-l „nelegal, netemeinic și abuziv”.

În fapt, contestatoarea susține că încadrarea ofertei sale în categoria celor cu preț neobișnuit de scăzut este nejustificată, criteriul utilizat de autoritatea contractantă fiind considerat arbitrar și confuz, în condițiile în care termenul de referință utilizat de aceasta din urmă a fost „în raport cu ceea ce urmează a fi executat”. Astfel, contestatoarea susține că „prețul unui produs sau serviciu definit de client este dictat de prețul pieței, adică de ofertele existente pe piață la momentul cererii”.

Contestatoarea arată că, la data deschiderii ofertelor, a prezentat oferta cu prețul cel mai scăzut, ceilalți ofertanți având propuneri financiare încadrate în intervalul 64-78% din valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui. De asemenea, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la prețurile, stocurile, utilajele și manopera utilizate în ofertă, la care a răspuns prin adresele nr. ■/21.12.2009 și respectiv nr. ■/23.12.2009. În aceste condiții, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/29.12.2009, i s-a comunicat că „a prezentat o ofertă neobișnuit de scăzută în raport cu ceea ce urmează a fi executat”,

fiind declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 202 și 206 din „OUG 34/2660”.

Contestatoarea mai arată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 73 pct. 5 din HG 925/2006, deoarece „experții cooptați pentru probleme specifice nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, deci nu fac parte din comisia de evaluare”, însă ei au fost incluși în această comisie așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor. În acest sens, contestatoarea susține că experților cooptați nu li s-a definit domeniul de analiză, întrucât nu au prezentat atestate profesionale. Astfel, consideră că doar o „comisie absolut neutră, constituită și funcționând legal putea face o evaluare corectă a ofertelor”. Ori, în cazul său, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, prin aplicarea unui tratament discriminatoriu și o „totală desconsiderare a principiului eficientizării fondurilor publice, reglementate de prevederile art. 2 al. 2 lit. a-f din OUG 34/2006.

Contestatoarea precizează totodată că modul în care oferta sa a fost respinsă ca neconformă este nelegal iar argumente pe care se bazează sunt inacceptabile, în condițiile în care a dovedit îndeplinirea condițiilor stabilite în Caietul de sarcini și a răspuns argumentat tuturor clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă.

Față de cele criticate, contestatoarea solicită Consiliului „reluarea procedurii de achiziție de la etapa de stabilire a ofertanților eligibili cu respectarea legii în vigoare, a prevederilor caietului de sarcini și repunerea în drepturi depline a ofertantului SC ■ SRL”.

În sprijinul celor susținute, contestatoarea transmite Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Ulterior contestației înaintate de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/07.01.2010, transmisă mai întâi prin fax și înregistrată la CNSC sub nr. ■/07.01.2010 a înaintat contestație SC ■ SRL, în numele asocierii SC ■ SRL – SC ■ SA (exemplarul original fiind înregistrat la CNSC sub nr. ■/08.01.2010), prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/29.12.2009. În acest sens, contestatoarea arată că procedura în cauză, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă potabilă și canalizare menajeră în ■”, a fost anulată inițial prin Decizia CNSC nr. ■/02.10.2009, ulterior aceasta „fiind reluată”.

De asemenea, contestatoarea susține că a sesizat neconformități în cadrul procedurii de atribuire, în sensul că punctajul obținut de oferta ei nu este corect calculat (la o diferență de 0,15 sutimi față de oferta desemnată câștigătoare). În acest sens, contestatoarea susține că, în conformitate cu prevederile „art. 200 cu referire la

art. 199 din OUG 34/2006”, oferta câștigătoare trebuie să fie oferta cu punctajul maxim obținut iar oferta ei nu ar fi putut fi depunctată „semnificativ” pentru factorul de evaluare „Punctajul ofertei tehnice”. Astfel, din calculele efectuate, susține că oferta ei ar fi trebuit să fie punctată cu „maxim 99,16 pct. și minim cu 95,28 pct.”, ceea ce ar fi condus la obținerea celui mai bun punctaj (financiar și tehnic) față de cel obținut de ofertantul câștigător (94,38 pct.). În aceste condiții, contestatoarea solicită Consiliului „reevaluarea ofertelor și să recalculati punctajul ofertei depuse de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SA, verificând fiecare ofertă în parte, și să constatați faptul că întrunim punctajul necesar pentru atribuirea contractului”.

Contestatoarea mai precizează că a solicitat autorității contractante recalcularea punctajului acordat ofertei sale, precum și transmiterea formulei de calcul aplicate (atât pentru obținerea punctajului financiar cât și a celui tehnic), însă nu a primit niciun răspuns în acest sens. Din aceste motive, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 206 al. 1 și ale art. 207 din OUG 34/2006 (pe care le citează), întrucât nu a informat-o cu privire la motivele concrete ce au stat la baza respingerii ofertei sale și nici cu privire la avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa. Mai mult, contestatoarea arată că dosarul achiziției publice are caracter de document public iar liberul acces la aceste informații publice nu poate fi restricționat, în caz contrar, fiind posibilă sancționarea de către ANRMAP a conducătorului autorității contractante, conform prevederilor art. 215 din OUG 34/2006. Contestatoarea mai susține că a oferat un preț mai mic cu 107.670,21 lei decât cel al ofertei câștigătoare, însă autoritatea contractantă nu a ținut cont de „cheltuiala banilor publici în mod echilibrat, în folosul comunității, de moment ce s-a adjudecat în favoarea ofertei cu un preț mai ridicat” și nici de criteriul de atribuire precizat la capitolul VII din „Caietul de sarcini”. De asemenea, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat și „principiile” enumerate la art. 2 al. 1 lit. c din OUG 34/2006, fapt ce constituie contravenție și se sancționează conform art. 293 din același act normativ.

Contestatoarea mai arată că raportul procedurii de atribuire a fost refăcut de comisia de evaluare „ca urmare a schimbării deciziei din motive necunoscute”. În acest sens, contestatoarea susține că inițial oferta sa a fost desemnată câștigătoare (pentru prețul de 3.591.863,79 lei a primit 95,38 pct.), însă la 29.12.2009 i s-a adus la cunoștință că ofertantul SC ■ SA a fost desemnat câștigător (a primit „un plic care conținea Raportul procedurii și un bilet neșemnat cu explicațiile de rigoare”).

Față de cele precizate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că îndeplinește punctajul necesar pentru atribuirea contractului, recalcularea punctajului acordat ofertei sale, iar în subsidiar atribuirea către ea a contractului de achiziție publică.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 199, art. 200, art. 206, art. 207, art. 215, art. 255, art. 293 și a anexei 3A, punctul 14 din OUG 34/2006, pe prevederile Legii 554/2004 și pe cele ale HG 925/2006.

În susținerea celor precizate, contestatoarea transmite Consiliului, în copie, un set de documente probante.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înaintată Consiliului și contestația aparținând SC ■ SRL, nr. ■/08.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.01.2010, în numele asocierii SC ■ SA - SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1748/29.12.2009, pe care îl consideră „nefondat, nelegal și netemeinic”. În acest sens, contestatoarea susține că, prin adresa ce a cuprins rezultatul procedurii de atribuire („nr. ■/29.12.2009”), i s-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece a obținut 94,12 pct., mai puțin decât punctajul obținut de SC ■ SA, respectiv 94,53 pct., fără să „motiveze soluția dată”. Cu privire la acest aspect, contestatoarea susține că în „Caietul de sarcini”, la capitolul VII „Criterii de atribuire”, pct. VII.2, s-a precizat drept criteriu de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”, însă modul de calcul al punctajelor nu a fost onest. Astfel, pretinde că potrivit propriilor calcule, ar fi obținut 98,13 pct. ceea ce ar fi dus la declararea ofertei sale câștigătoare.

Față de cele susținute, contestatoarea consideră că au fost încălcate prevederile art. 199 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, coroborate cu cele ale art. 15 al. 1 din HG 925/2006. Totodată, contestatoarea consideră că au fost încălcate și prevederile documentației de atribuire, „secțiunea VII cap. VII.2 Cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere tehnico-economic”.

Față de cele criticate, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației și pe cale de consecință „obligarea Autorității contractante de a anula actul juridic contestat”.

În susținerea celor precizate, contestatoarea a prezentat Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Prin adresa nr. ■/13.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestația SC ■ SRL. Autoritatea contractantă arată că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă întrucât prețul ofertat a fost considerat „neobișnuit de scăzut” în raport cu ceea ce urmează a se executa. Autoritatea contractantă arată și că i-a solicitat contestatoarei clarificări, prin adresa nr. ■/22.12.2009, referitoare la „nivelul de salarizare al

forței de muncă, prețurile și costurile implicate în utilajele sau echipamentele de lucru folosite la executarea lucrărilor”. Astfel, întrucât prin răspunsul transmis aceasta nu a justificat prețul „deosebit de scăzut”, a declarat oferta neconformă, potrivit prevederilor art. 36 al. 1 lit. f și al. 2 lit. c din „HG 925/2009”. În susținerea deciziei sale, autoritatea contractantă a transmis copii ale listei „consumurilor cu mâna de lucru (formular C7)”, potrivit căreia „Tariful mediu RON/oră = 4,5 lei”, precum și lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții (formular C8), potrivit căreia „Tarif orar RON/oră funcționare macara pneuri braț zăbrele 40,0-49,9 TF 2 două schimburi = 5,00 lei”, pe care le-a considerat „nejustificat de mici”.

Față de contestația înaintată de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere precizând că la capitolul 2, Prezentarea lucrării, din *Programul de asigurare a calității*, contestatoarea a descris sumar lucrările ce urmează a fi executate, motiv pentru care oferta sa a fost depunctată, cu 1 punct față de oferta declarată câștigătoare. Referitor la punctajul acordat pentru *Tehnologia propusă*, autoritatea contractantă susține că a depunctat cu 1 punct toate ofertele. Totodată, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL a oferit o perioadă de execuție a lucrării de 6 luni, obținând astfel 4,16 pct., față de oferta desemnată câștigătoare, ce a indicat pentru perioada de execuție a lucrării 5 luni și a primit punctajul maxim (5 pct.).

Prin adresa nr. ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestația SC ■ SRL, susținând că a depunctat oferta acesteia pentru durata de execuție a lucrării, perioada ofertată fiind de 8 luni, în timp ce oferta desemnată câștigătoare a prezentat pentru perioada de execuție a lucrării un termen de 5 luni. Totodată, autoritatea contractantă arată că propunerea tehnică prezentată de contestatoarea a fost depunctată la punctul B „Rețea de canalizare (rețea de canalizare menajeră)”, deoarece lungimea ofertată a fost de 5505 metri, în condițiile în care prin Caietul de sarcini s-au solicitat 5926 metri. Mai mult, arată că a depunctat oferta contestatoarei cu 1 punct „din cauza faptului că soluția propusă de firma câștigătoare este mai viabilă și mai pretabilă zonei în care ne situăm”.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în copie conformă, dosarul achiziției publice, inclusiv ofertele prezentate de contestatoarea și de ofertantul declarat câștigător.

Ulterior primirii punctului de vedere al autorității contractante, SC ■ SRL a transmis Consiliului „Precizări” la contestație, prin care arată că „... în Caietul de sarcini în Listele cu cantități de lucrări – Obiectiv 0084 – V105H8 – CANALIZARE – Categoria de lucrări: 0620 – Formular C4 (pag.2) – pozițiile 012; 013; 014, prin însumare rezultă 6431 metri liniari, și nu 5926 metri liniari, care sunt prevăzuți în Proiectul nr. ■/2006, în capitolul Memoriu tehnic”. Cu referire la cantitatea amintită, contestatoarea arată că, în oferta sa a cuprins „... în Devizul ofertă – Obiectiv 0047 – VI05H8 – CANALIZARE – Categoria de lucrări: 0620 – (pag.2) – pozițiile 012; 013; 014 ... tot 6431 metri liniari”. În aceste condiții, contestatoarea susține că oferta ei nu ar fi trebuit depunctată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din documentele depuse la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Alimentare cu apă potabilă și canalizare menajeră în ■”, coduri CPV: 45232420-2 *Lucrări de construcții de stații de epurare a apelor reziduale (Rev.2)*, 45231100-6 *Lucrări generale de construcții de conducte (Rev.2)*, 45232150-8 *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)* și 45232400-6 *Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2)*, ■ în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, ce a prevăzut pentru depunerea ofertelor data de 08.12.2009. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/09.12.2009 iar rezultatul procedurii de atribuire în raportul procedurii nr. ■/28.12.2009. Nemulțumite de rezultatul ce l-i s-a comunicat prin adresele nr. ■/29.12.2009, nr. ■/29.12.2009 și respectiv nr. ■/29.12.2009, SC ■ SRL, SC ■ SRL și respectiv SC ■ SA au investit Consiliul în soluționarea contestațiilor lor, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Critica SC ■ SRL împotriva măsurii de respingere a ofertei sale motivat de prețul neobișnuit de scăzut potrivit prevederilor art. 36 al. 1 lit. f și al. 2 lit. c din HG 925/2006 este considerată de Consiliu întemeiată. În acest sens, Consiliul a reținut că, potrivit informațiilor din raportul procedurii, nr. ■/28.12.2009, ofertele declarate admisibile au avut următoarele valori ale propunerilor financiare:

1. SC ■ SRL – 3.552.989,00 lei;
2. SC ■ SA – 3.699.534,00 lei;
3. SC ■ + SC ■ SA – 3.591.863,79 lei;
4. SC ■ SL + SC ■ SRL – 3.799.023,00 lei;
5. SC ■ SA – 3.674.835,52 lei;
6. SC ■ SA – 3.710.369,00 lei;
7. SC ■ SA + SC ■ SRL – 3.485.764,00 lei.

Astfel, prin raportare la prevederile art. 36<sup>1</sup> al. 1 din HG 925/2006, modificată și completată prin HG 834/2009, oferta contestatoarei (în valoare de 3.100.030 lei) reprezentând 85,05% din media aritmetică a propunerilor financiare declarate admisibile (3.644.911 lei), în mod eronat a fost considerată „neobișnuit de scăzută”. Potrivit prevederilor evocate, În sensul prevederilor art. 202 al. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi ... executat ... atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

Cu toate acestea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) avea dreptul de a solicita ofertantului clarificări cu privire la elementele ofertei prezentate în conformitate cu prevederile coroborate ale art. 201 din OUG 34/2006 cu cele ale art. 78 din HG 925/2006. Astfel, au fost solicitate contestatoarei clarificări, prin adresele nr. ■/18.12.2009 și nr. ■/22.12.2009 cu privire la neconcordanțe ale ofertei prezentate față de cerințele Caietului de sarcini, cu privire la tariful orar utilizat pentru manoperă și cu privire la formularul C7 cu orele de funcționare a utilajelor din ofertă. Ori, prin răspunsul transmis (adresele nr. ■/21.12.2009 și nr. ■/23.12.2009), contestatoarea a răspuns solicitărilor autorității contractante: respectiv a indicat locul din ofertă în care a prezentat oferte de preț de la furnizorii de materiale, a prezentat state de plată corespunzătoare lunii noiembrie 2009, consumuri de carburant pentru utilaje din ofertă și explicații cu privire la neconcordanțele sesizate față de articolele de lucrări din Caietul de sarcini. În condițiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat contestatoarei în mod expres prezentarea de oferte de preț pentru anumite materiale ori echipamente din ofertă ori eventuale analize de preț pentru produse pentru care contestatoarea este producător, Consiliul consideră că respingerea ofertei în temeiul art. 36 al. 1 lit. f și al. 2 lit. c din HG 925/2006 a fost eronată. Pe de altă parte, aprecierea autorității contractante cu privire la tariful mediu utilizat de contestatoare pentru manoperă (4,5 lei/oră - formular C7) considerat a fi „exagerat de mic” este nefondată. Potrivit prevederilor art. 159 al. 3 din Codul muncii aprobat prin Legea 53/2003, *Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu*



*excepția grevei. Totodată, potrivit prevederilor art. 2 din HG 1051/2008, Începând cu data de 1 ianuarie 2009, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 600 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 170 de ore în medie pe lună în anul 2009, reprezentând 3,529 lei/oră. Mai mult, prin prevederile art. 40 al. 1 din Contractul colectiv de munca unic la nivel national 2007 - 2010, se stabilesc următorii coeficienți minimi de ierarhizare, pentru următoarele categorii de salariați: a) muncitori: 1. necalificați=1,0; 2. calificați = 1,2. Prin urmare, Consiliul consideră că prin cuprinderea de către contestatoare a unui tarif orar de 4,5 lei/oră, aceasta a respectat prevederile mai sus evocate (atât pentru muncitorii necalificați cât și pentru cei calificați). Mai mult, tariful orar utilizat de contestatoare respectă tariful orar pentru manoperă impus prin Actul adițional la Contractul colectiv de muncă la nivel de ramură construcții pe anii 2008-2009 nr. 744/2009 (650 lei/lună).*

*Susținerea contestatoarei privind încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 73 punctul 5 din HG 925/2006, motivat de cuprinderea experților cooptați în cadrul comisiei de evaluare este considerată de Consiliu neîntemeiată. Potrivit prevederilor art. 73 al. 4-6 din HG 925/2006, Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot. (5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere. (6) Raportul de specialitate prevăzut la al. 5 este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice. Cu toate că, în Raportul procedurii de atribuire, experții externi cooptați au fost menționați alături de comisia de evaluare, aceasta nu a condus la modificarea finalității procedurii.*

*Referitor la criticile SC ■ SRL și ale SC ■ SA împotriva lipsei din adresa cuprinzând rezultatul procedurii (nr. ■/29.12.2009 și respectiv nr. ■/29.12.2009) a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta lor, Consiliul constată temeinicia acestora. Potrivit prevederilor art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006, În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 al. 2, autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și*

avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică ... . Ori, prin adresele în cauză autoritatea contractantă a comunicat contestatoarelor punctajul obținut de oferta lor, numele ofertantului câștigător și punctajul obținut de oferta acestuia, fără a indica concret motivele care au determinat depunerea ofertei pentru fiecare dintre factorii, respectiv subfactorii de evaluare utilizați.

Cât privește critica SC ■ SRL împotriva punctajului acordat de autoritatea contractantă, la o diferență de doar 0,15 pct. față de oferta câștigătoare, Consiliul constată temeinicia acesteia. Potrivit fișelor de punctaj întocmite de membrii comisiei de evaluare, detalierea punctajului obținut de oferta contestatoarei, pe factorii de evaluare utilizați, este următoarea:

Factor de evaluare	Pondere/pct.	Punctaj acordat
1. Prețul ofertei	60 pct.	58,22
2. Punctajul ofertei tehnice, din care:	40 pct.	36,16
- durata de execuție a lucrării	Maxim 5 pct.	4,16
- durata prognozată pentru soluționarea remediilor în perioada de garanție	Maxim 5 pct.	5,00
- tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei adoptate, conform cerințelor de la pct. VI.5	Maxim 10 pct.	9,00
- programul de asigurare a calității propuse pentru lucrare	Maxim 10 pct.	8,00
- perioada de garanție acordată lucrării (minim 24 luni – maxim 120 )	Maxim 10 pct.	10
TOTAL	100	94,38

În mod similar, detalierea punctajului pentru oferta declarată câștigătoare (SC ■ SA) este următoarea:

Factor de evaluare	Pondere/pct.	Punctaj acordat
1. Prețul ofertei	60 pct.	56,53
2. Punctajul ofertei tehnice, din care:	40 pct.	38,00
- durata de execuție a lucrării	Maxim 5 pct.	5,00
- durata prognozată pentru soluționarea remediilor în perioada de garanție	Maxim 5 pct.	5,00
- tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei adoptate, conform cerințelor de la pct. VI.5	Maxim 10 pct.	9,00
- programul de asigurare a calității propuse pentru lucrare	Maxim 10 pct.	9,00
- perioada de garanție acordată lucrării	Maxim 10 pct.	10

(minim 24 luni – maxim 120 )		
TOTAL	100	94,53

Prin urmare, pct.le câștigate de contestatoare pentru prețul ofertei, în plus față de oferta câștigătoare, au fost pierdute prin raportare la aceeași ofertă pentru *durata de execuție a lucrării* și pentru *programul de asigurare a calității propus pentru lucrare*. În condițiile în care ambele oferte au fost depunctate cu același număr de pct. pentru *Tehnologia propusă ...* (au primit 9 pct. din maximum de 10), Consiliul constată că relevant pentru oferta contestatoarei este depunctarea pentru *programul de asigurare a calității propus pentru lucrare*. Pentru acest subfactor de evaluare, autoritatea contractantă a prevăzut, prin documentația de atribuire (pct. VII Criterii de atribuire), următorul algoritm de calcul: „D) Punctajul pentru factorul de evaluare *Programul de asigurare a calității* se va acorda având în vedere: a) Descrierea sistemului calității, inclusiv procedurile aferente sistemului calității, aplicat tehnologiei propuse: 3 pct.; b) Descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor obiecte și categorii de lucrări, care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții: 5 pct.; c) Descrierea planului de control al calității, verificării și încercării, care urmează să fie aplicat la realizarea obiectivului de investiții: 2 pct.”. Cu referire la același subfactor de evaluare, autoritatea contractantă a mai precizat: „În cazul descrierii incomplete a unuia sau mai multor criterii, nu se va acorda punctaj pentru criteriile respective”. Ori, din documentele existente atât în oferta contestatoarei cât și în oferta câștigătoare, Consiliul constată existența celor 3 elemente impuse pentru *Programul de asigurare a calității*, mai sus amintite, fără a se indica concret motivele depunctării ofertei contestatoarei pentru acest subfactor de evaluare. Mai mult, Consiliul constată că, pentru același subfactor de evaluare, oferta câștigătoare a fost depunctată cu 1 punct, contrar algoritmului indicat de autoritatea contractantă din Fișa de date a achiziției (prin care nu s-au indicat cazurile în care o ofertă poate fi depunctată pentru acest factor de evaluare cu 1 punct).

Susținerea autorității contractante potrivit căreia a depunctat oferta contestatoarei cu un punct mai mult față de oferta declarată câștigătoare întrucât la capitolul 2, *Prezentarea lucrării*, din *Programul de asigurare a calității*, aceasta a descris „sumar” lucrările ce urmează a fi executate, este considerată de Consiliu lipsită de temei. În algoritmul de calcul al punctajului nu a fost prevăzută o astfel de situație.

Susținerea contestatoarei în legătură cu primirea unui raport al procedurii în care oferta sa era desemnată câștigătoare este considerată de Consiliu lipsită de temei. Exemplarul prezentat de

contestatoare în acest sens (prin care este desemnată câștigătoare) nu este semnat de membrii comisiei de evaluare și nici nu este înregistrat de autoritatea contractantă (filele ■-■ din dosarul cauzei), așa cum impun prevederile art. 59 din OUG 34/2006 și ale art. 39 și art. 83 din HG 925/2006.

Cu privire la critica SC ■ SA împotriva punctajului acordat de autoritatea contractantă, la o diferență de doar 0,41 pct față de oferta câștigătoare, Consiliul constată temeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul a reținut că oferta contestatoarei are punctajul detaliat astfel:

Factor de evaluare	Pondere/pct.	Punctaj acordat
1. Prețul ofertei	60 pct.	60
2. Punctajul ofertei tehnice, din care:	40 pct.	34,12
- durata de execuție a lucrării	Maxim 5 pct.	3,12
- durata prognozată pentru soluționarea remediilor în perioada de garanție	Maxim 5 pct.	5,00
- tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a tehnologiei adoptate, conform cerințelor de la pct. VI.5	Maxim 10 pct.	8,00
- programul de asigurare a calității propuse pentru lucrare	Maxim 10 pct.	8,00
- perioada de garanție acordată lucrării (minim 24 luni – maxim 120 )	Maxim 10 pct.	10
TOTAL	100	94,12

Similar cazului ofertei SC ■ SRL, Consiliul a constatat că și oferta SC ■ SA a fost depunctată pentru *Programul de asigurare a calității*, cu toate că aceasta a prezentat cele 3 elemente impuse de autoritatea contractantă în acest sens. Este și cazul subfactorului de evaluare *Tehnologia propusă ...* pentru care oferta contestatoarei a fost depunctată cu 2 pct. în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost depunctată doar cu 1 punct.

Susținerea autorității contractante potrivit căreia propunerea tehnică prezentată de contestatoare a fost depunctată la punctul B „Rețea de canalizare (rețea de canalizare menajeră)”, deoarece lungimea ofertată a fost de 5505 metri, în condițiile în care prin Caietul de sarcini s-au solicitat 5926 metri este considerată de Consiliu nefondată. În cadrul documentului „Tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în Caietul de sarcini” (filele ■-■ din dosarul cauzei), contestatoarea a precizat, în cadrul capitolului B „Rețeaua de canalizare”, lungimea de 5926 m, conform Caietului de sarcini, însă a omis la detalierea acesteia un tronson. Astfel că, se referă doar la o lungime a tronsoanelor de 5505 m. Motivat de faptul că autoarea contestației a respectat listele de cantități de lucrări și a

estimat valoarea ofertei pentru 6431 m rețea de canalizare (a cotate în ofertă o lungime mai mare decât cea invocată de autoritatea contractantă), Consiliul consideră că depunerea ofertei din acest motiv a fost o măsură disproporționată. Cu atât mai mult cu cât, din documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător (SC ■ SA), Consiliul a constatat că oferta acestuia a primit un punctaj mai mare decât cel al contestatoarei pentru acest subfactor de evaluare, deși nu a prezentat pentru punctarea acestuia (*Tehnologia propusă ...*) un document distinct. Singurele informații prezentate în ofertă și care ar fi putut fi punctate în acest sens sunt cele cuprinse în Planul calității, respectiv *Prezentarea lucrării și Schema tehnologică*.

Pentru toate aceste motive, în temeiul al. 2, 4 și 6 ale art. 278 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite în tot contestațiile SC ■ SRL și SC ■ SRL și admite contestația SC ■ SRL, în parte. Totodată, Consiliul dispune anularea raportului procedurii, a comunicărilor ce cuprind rezultatul procedurii și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor. În acest sens, se vor reevalua ofertele prezentate de contestatoare și se vor acorda punctaje conform algoritmului de calcul indicat în Fișa de date a achiziției. Totodată, se va comunica contestatoarelor rezultatul procedurii de atribuire, cu precizarea explicită a motivelor de depunere aferent factorilor și subfactorilor de evaluare utilizați. Consiliul obligă autoritatea contractantă la îndeplinirea măsurilor dispuse în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei.

În mod implicit, solicitarea SC ■ SRL cu privire la declararea ofertei sale câștigătoare este respinsă de Consiliu, ca nefondată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.