

DECIZIE
BO2010_0774
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ - director general, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/05.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii "ortofotoplan digital color al teritoriului orașului ■", s-a solicitat anularea acesteia, reluarea procedurii și declararea ofertei sale drept câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 39/05.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei cu privire la desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/05.01.2010, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului de servicii "ortofotoplan digital color al teritoriului orașului ■", s-a solicitat

anularea acesteia, reluarea procedurii și declararea ofertei sale drept câștigătoare.

În motivarea contestației, contestatoarea menționează că prin Decizia CNSC nr. ■/16.12.2009 a fost admisă contestația nr. ■/25.11.2009 formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, prin care se dispunea anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/19.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de 12 zile de la comunicarea deciziei.

În urma acestei decizii, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a emis comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/05.01.2010 prin care reia conținutul comunicărilor anterioare nr. ■/22.06.2009, nr. ■/ 14.08.2009, nr. ■/19.11.2009 și nr. ■/16.12.2009 asupra căreia Consiliul deja își formulase decizia.

Societatea contestatoare consideră că soluția de excludere a ofertei sale este nelegală și netemeinică.

De asemenea, contestatoarea menționează că prin Deciziile Consiliului nr. ■/30.07.2009, ■/16.09.2009 și ■/16.12.2009, autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei acte doveditoare din care să rezulte că SC ■ SRL nu și-a îndeplinit sau a îndeplinit defectuos obligațiile contractuale ce îi reveneau, din motive imputabile acesteia.

Referitor la contractul cu nr. ■/2007, SC ■ SRL susține că a finalizat lucrările de teren precum și documentațiile necesare depunerii la OCPI ■, fapt confirmat de referatul autorității contractante nr. ■/22.05.2009.

Contestatoarea susține că deciziile de respingere emise de către OCPI ■ au ca motive suprapunerea planului parcelar realizat de autoritatea contractantă și depus spre avizare la OCPI ■ cu documentații cadastrale anterior avizate, pe baza unor alte planuri parcelare avizate tot de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că pe suprafețele de teren incluse în titlul de proprietate 1/L1 (orașul ■) sunt deja intabulați 48 de proprietari în baza unor titluri de proprietate anterior emise de autoritatea contractantă, acesta fiind și motivul pentru care OCPI ■ refuză intabularea lucrărilor executate conform contractului nr. ■/2007 și tocmai acest lucru face imposibilă finalizarea acestor lucrări.

SC ■ SRL susține că un alt motiv de respingere îl reprezintă titlurile de proprietate depuse de autoritatea contractantă "în copie conform cu originalul", contrar dispozițiilor art. 47 al. 1 din Legea 7/1996, cu modificările și completările ulterioare, care prevede că acestea se depun „în original sau copie legalizată”.

În concluzie, contestatoarea solicită anularea măsurii de excludere a ofertei, respectiv actul de comunicare a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/05.01.2010 și reluarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 207 rap. la art. 256² al. 1 lit. b, art. 266 și urm, art. 278 și următoarele art. 181 al. 1 lit. c din OUG 34/2006, art. 2 și art. 4 din Contractul nr. ■/2007, art. 969, art. 977, art. 982 și art. 983 din Codul Civil.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a anexat, în copie, Decizia nr. ■/30.07.2009, Decizia nr. ■/16.09.2009, Decizia nr. ■/16.12.2009, comunicarea rezultatului procedurii, adresa nr. 5531/04.08.2009, planul cadastral al tarlalei 97 (S=46,1142 ha) și notificarea autorității contractante privind contestația formulată la CNSC.

Prin adresa nr. ■/20.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/20.01.2010, transmiterea punctului de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL și în copie, actele subsecvente Deciziei CNSC nr. ■/16.12.2009.

■ a transmis documentele solicitate de Consiliu prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. ■/28.01.2010 și nr. ■/01.02.2010.

În punctul său de vedere, ■ precizează că a exclus oferta SC ■ SRL din cauza neexecutării integrale a contractului nr. ■/2007, care are ca obiect executarea măsurătorilor topografice, a documentației tehnice necesară obținerii numărului cadastral și a înscrierii dreptului de proprietate în Cartea Funciară și bornarea suprafeței de 131,2 hectare.

Autoritatea contractantă consideră că prin neexecutarea obligației contractuale a SC ■ SRL de depunere a documentațiilor către OCPI ■, se lipsește de conținut chiar obiectul contractului încheiat între părți.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în speță, contractul nr. ■/2007 este recunoscut de ambele părți ca fiind încheiat valid, iar neexecutarea obligației esențiale incluse în contract (predarea documentației avizate de OCPI ■ și a numărului nou cadastral pe bază de proces verbal) este lipsită de echivoc.

■ precizează că efectuarea măsurătorilor topografice necesare întabulării în cartea funciară a suprafeței de 131,2 hectare, ce face obiectul contractului nr. ■/2007, așa cum a fost consemnată în referatul nr. ■/22.05.2009, nu reprezintă decât o etapă în executarea contractului antemenționat.

Contraprestația în bani a executării contractului devine exigibilă numai după predarea documentației avizate și a numărului cadastral nou pe bază de proces verbal.

Autoritatea contractantă menționează că potrivit art. 9 din contractul nr. ■/2007, plata facturilor emise de executant (SC ■ SRL) se va face de către beneficiar în maximum 5 zile lucrătoare de la data predării documentației de către executant, în baza procesului verbal de predare - primire. Conform art. 5 din același contract, documentația va fi predată la beneficiar după avizarea tehnică și înregistrarea la OCPI ■, iar potrivit art. 4, lucrarea se consideră încheiată după avizarea tehnică și obținerea numărului cadastral din partea OCPI ■. În consecință, executarea contractului încheiat între părți presupune predarea documentației avizate de OCPI ■ și obținerea numărului cadastral nou, urmând a se face plata în termen de 5 zile de la data încheierii procesului verbal de predare - primire între beneficiar și executant.

Autoritatea contractantă consideră că în condițiile de mai sus, efectuarea măsurătorilor se constituie într-un început de executare a contractului și nu poate fi confundată cu executarea în sine a acestuia.

Autoritatea contractantă apreciază că invocarea art. 4 din contractul mai sus menționat, în baza căruia beneficiarul era obligat să predea către executant toate actele necesare în original sau în copie legalizată, ca o pretinsă cauză de exonerare de culpă, nu este relevantă întrucât, în cauză, titlul de proprietate ce stă la baza întabulării a fost predat executantului în copie legalizată.

Autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care executantul ar fi definitivat documentația și ar fi depus-o la OCPI ■ în vederea avizării și a obținerii numărului cadastral în baza unui referat de completare, s-ar fi remediat ușor lipsa titlului de proprietate, în copie legalizată. Aceasta subliniază faptul că, în cazul de față, documentația nu este finalizată și nici depusă la OCPI ■.

■ susține că potrivit art. 1082 din Codul Civil, în cadrul răspunderii contractuale, culpa co-contractantului debitor este prezumată în cazul în care creditorul a dovedit existența contractului și faptul că obligația nu a fost executată.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că prejudiciul produs ■ de SC ■ SRL este lipsit de echivoc și constă în „lipsa de folosință a terenului proprietate a unității administrativ teritoriale” și în “imposibilitatea exercitării dreptului de dispoziție ca dezmembrământ al dreptului de proprietate”, fapt ce a dus la grave întârzieri în aplicarea legilor proprietății, deoarece a fost pusă în imposibilitatea de a definitiva procedurile legale în aplicarea legilor proprietății referitoare la constituirea terenurilor excedentare ce pot fi oferite în echivalent foștilor proprietari sau moștenitorilor acestora.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră întemeiată soluția comisiei de evaluare a ofertelor de excludere a ofertei SC ■ SRL din procedura având ca obiect “ortofotoplan digital color al teritoriului orașului ■”.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii “realizare ortoplan digital color al teritoriului orașului ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.06.2009, și a documentației de atribuire aferente.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 22.06.2009, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. ■/22.06.2009.

Prin Deciziile anterioare ale Consiliului cu nr. ■/30.07.2009, nr. ■/16.09.2009, și ■/16.12.2009, prin care au fost soluționate contestațiile cu nr. ■/10.07.2009, nr. ■/20.08.2009 și ■/25.11.2009, formulate de aceeași contestatoare, s-a dispus anularea rapoartelor procedurii de atribuire elaborate de către comisia de evaluare a ofertelor și reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL în termen de 12 zile de la comunicarea deciziei.

Ca urmare a reevaluării ofertei depuse de SC ■ SRL, comisia de evaluare a elaborat un nou raport al procedurii de atribuire cu nr. ■/22.06.2009.

După primirea Deciziei Consiliului nr. ■, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire cu nr. ■/05.01.2010, în care a precizat faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au analizat singura ofertă depusă, cea a SC ■ SRL, hotărând că societatea în cauză nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin contractul nr. ■/2007.

Prin adresa nr. ■/05.01.2010, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, deoarece se află în situația prevăzută la art.

181 al. 1 lit. c¹ din OUG 34/2006, fără a preciza însă concret motivele pentru care oferta sa se află în această situație.

De asemenea, în adresa sus menționată, s-a precizat că „obiectul contractului constă în executarea unor măsurători topografice, a documentației tehnice necesare obținerii numărului cadastral și a înscrierii dreptului de proprietate în cartea funciară și bornarea suprafeței de 131,2 h teren forestier retrocedat conform Legii 1/2000, art. 2 din contractul nr. ■/2007.”

În conținutul adresei mai sus menționate s-a precizat faptul că „neexecutarea obligației contractuale principale a SC ■ SRL de depunere a documentațiilor către OCPI ■, de avizare tehnică și obținerea numărului cadastral lipsește de conținut însuși obiectul contractului și se constituie în conceptul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale instituit prin art. 181 lit. c¹ din OUG 34/2006, actualizată.” Aceste afirmații ale autorității contractante nu sunt însă susținute și de documente doveditoare în acest sens, pentru a demonstra faptul că i s-au adus prejudicii.

Din analiza noului raport al procedurii de atribuire cu nr. ■/05.01.2010, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul art. 181 lit. c¹ din OUG 34/2006, pe motivul nerespectării clauzelor contractuale prevăzute de contractul nr. ■/2007, încheiat între cele două părți.

Potrivit prevederilor art. 181 din OUG 34/2006 „Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

“c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia.”

Consiliul constată, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă nu face dovada faptului că i s-a produs sau urmează să sufere un prejudiciu ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale de către societatea contestatoare, deoarece nu există nicio dovadă scrisă în acest sens.

Autoritatea contractantă nu poate invoca în favoarea sa prevederile art. 1082 cod procedură civilă, deoarece dovada neîndeplinirii contractului trebuie făcută potrivit dispozițiilor speciale prevăzute la art. 97¹ din HG 925/2006.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi considerat că societatea SC ■ SRL i-a creat un prejudiciu cert, avea obligația de a emite un document în acest sens, respectiv de a notifica SC ■

SRL cu privire la neîndeplinirea contractului, sau de a depune acțiune la instanță în vederea rezilierii contractului.

Nu este atribuția Consiliului de a decide care sunt prejudiciile suferite de autoritatea contractantă ca urmare a îndeplinirii defectuoase a contractului, și dacă motivele sunt imputabile SC ■ SRL. Autoritatea contractantă nu a prezentat nicio dovadă privind demersurile cu privire la modul de derulare a contractului respectiv pe de o parte, iar pe de altă parte Consiliul constată modul abuziv în care autoritatea contractantă decide respingerea ofertei contestatoarei, fără a constata neîndeplinirea condițiilor premergătoare unei asemenea decizii.

Nerespectarea dispozițiilor art. 181 lit. c¹ din OUG 34/2006 nu poate fi reținut de Consiliu drept motiv al respingerii ofertei contestatoarei, astfel cum s-a dispus și în deciziile anterioare emise de Consiliu cu privire la procedura în cauză. Ținând cont de faptul că deciziile emise de Consiliu sunt executorii pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, comisia de evaluare a ofertelor avea obligația de a proceda la reevaluarea ofertei contestatoarei ținând cont de cele dispuse de Consiliu prin deciziile anterioare, precum și cu respectarea atribuțiilor ce revin comisiei de evaluare în conformitate cu dispozițiile art. 72 al. 2 din HG 34/2006.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- admite cu privire la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/05.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei SC ■ SRL în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii,
- respinge ca inadmisibilă cererea contestatoarei cu privire la desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file