

**DECIZIE**  
**BO2010\_0775**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr.■/28.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.12.2009, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, reprezentată de ■, în calitate de administrator, împotriva nerespectării, de către autoritatea contractantă, a termenului limită de emiteră a clarificărilor, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale și drumuri sătești, achiziția de utilaje pentru întreținerea drumurilor, extindere alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în sistem centralizat în ■”, împărțit pe loturi, cod CPV 45233000-9; 43210000-8; 45232150-8; 45232400-6 și 45252100-9, organizată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Jiana, str.Principală, județul Mehedinți, se solicită anularea procedurii.

De asemenea, prin contestația (fără număr de înregistrare și nedată) înregistrată la CNSC sub nr. ■/30.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, reprezentată de ■, în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale și drumuri sătești, achiziția de utilaje pentru întreținerea drumurilor, extindere alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în sistem centralizat în ■”, împărțită pe loturi, cod CPV 45233000-9; 43210000-8; 45232150-8; 45232400-6 și 45252100-9, organizată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, se solicită anularea procedurii.

Având în vedere dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexeând dosarele ■/2009 și ■/2009, contestațiile nr. ■/28.12.2009 și nr. ■/30.12.2009, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2009.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestațiilor, invocată de către autoritatea contractantă.

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestația înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/28.12.2009, împotriva nerespectării, de către autoritatea contractantă, a termenului limită de emitere a clarificărilor, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale și drumuri sătești, achiziția de utilaje pentru întreținerea drumurilor, extindere alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în sistem centralizat în ■, județul Mehedinți”, împărțit pe loturi, cod CPV 45233000-9; 43210000-8; 45232150-8; 45232400-6 și 45252100-9, organizată de către ■, în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, SC ■ SRL, a invocat următoarele motive:

În 14.12.2009, prin adresa nr. ■, arată contestatorul, și a manifestat interesul de a achiziționa caietul de sarcini, în vederea participării la procedură.

Autoritatea contractantă, după cum susține, nu a respectat termenul limită de emitere a clarificărilor, adică 21.12.2009, transmitând clarificările în 22.12.2009, astfel că accesul la procedura în cauză a fost îngreunat.

De asemenea, în aprecierea contestatorului, valoarea estimată pentru lucrările supuse procedurii este cu mult sub cea reală.

În drept, se invocă dispozițiile OUG34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, adresa de solicitare nr. ■/14.12.2009, documentația de atribuire emisă de ■ și dovada faptului că au fost transmise cu întârziere clarificările.

Prin contestația F.N., înregistrată la CNSC cu nr. ■/30.12.2009, SC ■ SA critică documentația de atribuire, emisă

de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale și drumuri sătești, achiziția de utilaje pentru întreținerea drumurilor, extindere alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în sistem centralizat în ■”, împărțit pe loturi, cod CPV 45233000-9; 43210000-8; 45232150-8; 45232400-6 și 45252100-9, solicitând anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației, SC ■ SA, a invocat următoarele motive:

În fișa de date a achiziției, la capitolul V.4), sunt impuse pentru lotul I, următoarele cerințe minime de calificare:

-certificat ISO 9001:2001(2000), în copie legalizată sau echivalent;

-certificat ISO 14001/2005, pentru domeniul de activitate care face obiectul achiziției, în copie legalizată sau echivalent;

-certificat OHSAS 18001/2004, pentru domeniul de activitate care face obiectul achiziției, în copie legalizată sau echivalent.

În același timp, precizează contestatorul, la Capitolul VI. „Criterii de atribuire”, pentru factorul de evaluare „descrierea soluției tehnice a ofertantului”, se acordă punctaj pentru descrierea soluției tehnice care, în mod obiectiv, se regăsește și în implementarea standardelor, mai sus amintite și invocă prevederile art.15 al. 1 din H.G. 925/2006.

Contestatorul SC ■ SA, consideră că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 199 al. 3 din ordonanță, prin neprezentarea în clar și detaliat, a algoritmului de calcul în ce privește criteriile de punctare a soluției tehnice.

În drept SC ■ SA invocă dispozițiile OUG34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, anunțul de participare , fișa de date a achiziției și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

La dosarul cauzei, a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ■/12.01.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/14.01.2010, cu privire la contestațiile formulate de către SC ■ SRL și SC ■ SA

În punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă solicită CNSC să respingă contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA, ca „tardiv formulate”, având în vedere faptul că cele două contestații au fost depuse atât la autoritatea contractantă, cât și la CNSC în data de 28.12.2009, și ținând seama de faptul că SC ■ SA a intrat în posesia documentației în 15.12.2009, iar ultimile clarificări au fost transmise către SC ■

SRL în 22.12.2009, s-a depășit termenul prevăzut de „art. 256<sup>2</sup> lit. b din OUG34/2006”.

Pe fondul contestației formulate de SC ■ SRL, autoritatea contractantă afirmă că adresa de clarificări transmise în 22.12.2009, nu a îngreunat participarea la procedură și nici modul de elaborare a ofertei, deoarece nu s-au făcut modificări de fond, ci doar au fost rectificate unele inadvertențe cu privire la punctajul acordat.

Autoritatea contractantă mai menționează faptul că, în urma notei intermediare nr. ■/21.12.2009, primită din partea UCVAP ■, prin care atenționa inadvertențe în ceea ce privește punctajul pentru lotul II, în fapt a fost remediată o eroare strecurată în tabelul de punctaj.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la valoarea estimată prea scăzută, autoritatea contractantă precizează că această valoare a fost prevăzută în contractul de finanțare semnat cu ■.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că, acesta deși a intrat în posesia documentației în 15.12.2009, n-a solicitat clarificări cu privire la conținutul acesteia, iar în fișa de date a achiziției nu au fost utilizate criteriile de calificare ca factori de evaluare a ofertelor.

Factorul de evaluare „descrierea soluției tehnice”, susține autoritatea contractantă, nu se referă la deținerea standardelor invocate de contestator și ea are în vedere o descriere tehnică detaliată a execuției lucrării supuse licitației.

Concluzionând, ■ solicită respingerea ca nîntemeiate, a contestațiilor formulate de SC ■ SRL și SC ■ SA, menționând că în 28.12.2009 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, iar ofertele sunt în curs de evaluare.

■, a depus cu adresa nr. ■/12.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.01.2010, punctul de vedere, în original, în care a menționat faptul că a continuat procedura și o copie a dosarului achiziției publice, cu mențiunea că a continuat procedura.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG 34/2006, în vederea soluționării contestațiilor, Consiliul, prin adresele nr. ■ și nr. ■/01.02.2010, a solicitat contestatorilor, punctul de vedere la excepția tardivității contestațiilor depuse, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, SC ■ SRL a transmis punctul de vedere cu privire la tardivitatea contestației susținând următoarele:

- autoritatea contractantă recunoaște că ultimile clarificări au fost transmise către SC ■ SRL pe 22.12.2009, dar omite să

menționeze că în afara de cele menționate în „punctul de vedere”, a venit cu clarificări suplimentare, privind caracteristicile tehnice ale utilajelor, aferente lotului 2, fapt care implică modificarea ofertei financiare pe acest lot;

- aceste clarificări, au făcut obiectul contestației, deoarece zilele nelucrătoare generate de sărbătorile de iarnă, au făcut imposibilă de a obține o ofertă reală și competitivă, pentru aceste utilaje;

În aceste condiții, consideră SC ■ SRL, transmiterea contestației în 28.12.2009 nu poate fi considerată ca fiind tardiv introdusă.

Contestatorul SC ■ SA, prin adresa nr. ■/ 09.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2010, reiterează anumite aspecte din contestație, respectiv faptul că documentația de atribuire nu a fost postată pe SEAP, îngreunând astfel depunerea ofertelor, fără însă să precizeze punctul de vedere cu privire la tardivitatea contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri comunale și drumuri sătești, achiziția de utilaje pentru întreținerea drumurilor, extindere alimentare cu apă, canalizare și stație de epurare în sistem centralizat în ■”, împărțită pe loturi, cod CPV 45233000-9; 43210000-8; 45232150-8; 45232400-6 și 45252100-9, prin publicarea în SEAP, în ■.12.2009 a anunțului de participare nr. ■, având ca dată de deschidere a ofertelor 28.12.2009.

În 28.12.2009, cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul-verbal nr. ■, în care s-a consemnat depunerea a câte 2 oferte pentru lotul I și II, precum și documentele de calificare și ofertele financiare prezentate de ofertanți.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/27.01.2010, autoritatea contractantă, în urma evaluării ofertelor depuse, a declarat drept câștigătoare pentru lotul I, oferta depusă de SC ■ SRL, cu prețul de 7.246.685,20 lei, fără TVA, iar pentru lotul II oferta depusă de SC ■ SRL, cu prețul de 815.279,99 lei, fără TVA și cu un termen de livrare de 12 ore și o garanție de 24 luni calendaristice.

Împotriva documentației de atribuire, SC ■ SRL și SC ■ SA au depus contestațiile care formează obiectul prezentului dosar.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a analiza mai întâi excepția tardivității contestațiilor, invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților, în baza probatoriului administrat și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să respingă excepția tardivității contestațiilor, din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

În cauză fiind un contract de lucrări cu valoarea estimată de 9.445,512,00 RON, fără TVA, așa cum rezultă din anunțul de participare nr. 91862 din 02.12.2009 și nota justificativă, Consiliul reține incidența în ceea ce privește termenul de depunere a contestației, a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 din același act normativ, potrivit cărora: „Persoana vătămată poate sesiza CNSC (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată că, SC ■ SRL și SC ■ SA, au transmis contestațiile în cauză în 28.12.2009, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, în termenul stabilit de lege, care a început să curgă din 22.12.2009, când operatorii economici în cauză, au luat cunoștință de răspunsurile la solicitări de clarificări, după cum rezultă raporturile de transmitere de mailuri, paginile 000240 și 000241, din dosarul cauzei, ceea ce, coroborat cu dispozițiile art.101 din Codul de Procedură Civilă, arată clar faptul că cei doi contestatori au respectat termenul legal prevăzut de dispozițiile susmenționate.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a admite contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA, după cum se va prezenta în cele ce urmează.

În ceea ce privește, contestația depusă de SC ■ SRL, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă nu a

respectat dispozițiile art. 79 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere faptul că termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit ca fiind 28.12.2009 orele 9:00, iar ultimile clarificări au fost transmise contestatorului în data de 22.12.2009, orele 14:58, iar potrivit dispozițiilor anteretținute *„Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 al. 2, în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”*.

De asemenea, se reține în soluționare și faptul că, contrar afirmației autorității contractante, clarificările transmise în data de 22.12.2009, se refereau la specificații tehnice ale utilajelor, cât și la anumite modificări „substanțiale” ale listelor cu cantitățile de lucrări „nr. ■ - Subtraversări drumuri sătești” și „nr.■- Cismele și hidranți subterani”, modificări care impuneau o comunicare mai rapidă, sau, pentru respectarea prevederilor legale, o amânare a datei depunerii ofertelor, ceea ce este confirmată și de faptul că, deși, conform procesului –verbal a ședinței de deschidere a ofertelor, au ridicat documentația de atribuire 17 operatori economici, au depus oferte numai trei dintre aceștia.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SA, Consiliul reține în soluționare faptul că, punctajele acordate subfactorilor de evaluare, aferenți factorului de evaluare „propunere tehnică”, din fișa de date a achiziției, pct. VI.2)-„pentru lotul I”, sunt prezentate fără respectarea dispozițiilor art.199 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„În sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”*.

Prin urmare, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor contestatorilor, în schimb, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, față de care nu se mai pot dispune măsuri de remediere, fără încălcarea principiilor care guvernează materia achizițiilor publice, consacrate în art. 2 al. 2 din OUG 34/2006,

cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să dispună anularea acesteia.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din același act normativ, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 8 (opt) file