

DECIZIE
BO2010_0776
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/15.01.2010 și nr. ■/18.01. 2010, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Amenajare faleză turistică în ■ – etapa a II - a”, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – administrator, împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea acestor documente și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și declararea ofertei câștigătoare ca fiind inacceptabilă.

Prin contestația nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii întocmit de ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Amenajare faleză turistică în ■ – etapa a II - a”, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea actelor/deficiențelor care afectează procedura de atribuire, respectiv reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii.

SC ■ SA, lider al asocierii cu SC ■ SA, cu sediul în ■, a depus la Consiliu cererea de intervenție în interes propriu înregistrată sub nr. ■/25.01.2010.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2010 și nr. ■/2010 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 200 al. 1, art. 213 al. 2 din OUG 34/2006, precum și ale art. 39 al. 1 din HG 925/2006, prin întocmirea raportului procedurii de atribuire aprobat de conducătorul autorității contractante.

Măsurile dispuse de Consiliu vor fi aduse la îndeplinire în termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Admite, în principiu, cererea de intervenție în interes propriu depusă de SC ■ SA. Pe fond, respinge cererea de intervenție ca nefondată.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, emise în cadrul procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări „Amenajare faleză turistică în ■ – etapa a II - a”, s-a solicitat anularea acestor documente și a actelor subsecvente acestora, obligarea autorității contractante de a relua procedura de atribuire de la etapa evaluării ofertelor și declararea ofertei câștigătoare ca fiind inacceptabilă.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că în urma anunțului de participare nr. ■/28.11.2009 publicat în SEAP privind procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de execuție lucrări având ca obiect „Amenajare faleză turistică în ■ – etapa a II - a”, a depus oferta în termenul prevăzut în anunțul de participare și documentația de atribuire.

Contestatoarea precizează că în urma ședinței de deschidere a ofertelor din 18.12.2009, a fost încheiat procesul verbal nr. ■/18.12.2009.

SC ■ SRL menționează că prin adresa nr. ■/12.01.2010, transmisă prin fax, ■ i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, precizând că oferta sa a fost declarată necâștigătoare,

fiind clasată pe locul al II-lea, și obținând un punctaj total de 97,97 puncte.

Contestatoarea mai precizează că, în cuprinsul aceleiași adrese, se menționează că oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de Asociația formată din societățile SC ■ SA + SC ■ SA, obținând un punctaj de 100 puncte. De asemenea, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că "rezultatul evaluării este conform raportului procedurii de evaluare, raport care nu a fost aprobat de conducătorul autorității contractante".

Contestatoarea menționează că actul emis de autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 207 din ordonanță, deoarece autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare, cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, are obligația de a elabora un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul unității sau de persoana desemnată în acest scop. În cazul de față, raportul procedurii nu este aprobat de conducătorul unității, contestatoarea considerându-l nul, la fel ca și actele subsecvente acestuia. SC ■ SRL consideră că membrii comisiei de evaluare a ofertelor au încălcat regulile stabilite de către autoritatea contractantă privind evaluarea ofertelor, utilizând criteriul "prețul ofertei".

Contestatoarea susține că din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, reiese că a oferta sa a obținut 97,97 puncte față de 100 pct. obținute de oferta declarată câștigătoare, precizând că prin ceilalți factori de evaluare stabiliți în documentația de atribuire, punctajele obținute de cele două oferte au fost egale, singura diferență făcându-se în urma evaluării pe criteriul "prețul ofertei", încălcându-se principiile nediscriminării și tratamentului egal precizate în OUG 34/2006.

Referitor la propunerea tehnică prezentată, contestatoarea susține că însumează un total de 846 pag., fiind întocmită și prezentată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu respectarea proiectului tehnic.

De asemenea, menționează că planul de organizare a execuției lucrărilor prezentat face o descriere detaliată a operațiunilor ce vor fi executate cu precizarea resurselor tehnice și de personal utilizate pentru execuția acestora, pe când planul prezentat de societatea câștigătoare nu poate acoperi toate cerințele documentației de atribuire, fiind prezentat în circa 4-5

pagini și consideră că în acest caz, nu se poate atribui același punctaj pentru ambii ofertanți.

SC ■ SRL susține faptul că nu s-au analizat planurile de organizare a execuției lucrărilor depuse de fiecare ofertant, ci s-a constatat doar existența planului, dar fără a se efectua o verificare a conținutului acestuia, acordându-se punctaj maxim pentru toți ofertanții, chiar dacă acesta reprezenta un factor de evaluare a ofertelor.

Contestatoarea menționează că procedurile tehnice de execuție a lucrărilor prezentate de societatea declarată câștigătoare nu sunt cele specifice lucrărilor hidrotehnice și nu acoperă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, lipsind proceduri tehnice pentru execuția lucrărilor din piatră, anrocamente, zid de sprijin, lucrări de canalizare.

Referitor la cerința prin care ofertanții trebuiau să specifice specialiștii cu sarcini cheie în îndeplinirea contractului, contestatoarea susține faptul că în oferta declarată câștigătoare nu au fost depuse documente pentru responsabilul tehnic cu execuția în domeniul V (construcții și amenajări hidrotehnice). Responsabilii tehnici nominalizați de fiecare operator economic din cadrul asociației declarată câștigătoare, nu sunt atestați pentru domeniul V.

SC ■ SRL susține faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, a încălcat și prevederile art. 34 al. 1 și ale art. 36 al. 1 din HG 925/2006 și principiile prevăzute de art. 2 din OUG 34/2006.

Contestatoarea menționează că în cadrul ofertei declarate câștigătoare, nu s-au prezentat documente prin care să demonstreze că are disponibile resurse reale pentru a realiza un cashflow pentru execuția lucrărilor pe o perioadă de 3 luni, fapt solicitat în fișa de date a achiziției, capitolul V.3 subcapitolul "informații privind situația economico-financiară" drept cerință minimă obligatorie, ci a prezentat o scrisoare de bonitate din partea unei bănci.

În motivarea contestației, SC ■ SRL anexează în copie adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/12.01.2010.

Prin adresa nr. ■/15.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, contestatoarea face dovada transmiterii către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2010, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a solicitat obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri necesare pentru

remedierea actelor/deficiențelor care afectează procedura de atribuire, respectiv reevaluarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă, pe motiv că nu a prezentat experiența similară pentru lucrări de îmbrăcare a trotuarelor, iar în scrisoarea de bonitate sunt specificate incidentele de plăți și popririle instituite pe conturile curente ale societății.

Referitor la experiența similară, contestatoarea face precizarea că în dosarul cu documentele de calificare (pag. ■-■), a depus documentele aferente unui contract complex care a cuprins și lucrări de alei, căi de acces și trotuare, consideră aprecierea comisiei de evaluare a ofertelor drept „superficială și evazivă”.

În ceea ce privește scrisoarea de bonitate, SC ■ SRL susține că în aceasta este specificat faptul că a avut incidente de plăți, fapt care a generat interdicția bancară de a emite cecuri, altele decât cecuri de numerar, dar nu la banca emitentă a scrisorii de bonitate care a fost prezentată.

De asemenea, contestatoarea menționează că a avut instituite popriri pe conturile curente, dar în prezent acestea nu mai există, conform scrisorii de bonitate. SC ■ SRL precizează că în conținutul acesteia este menționat de către banca emitentă (■) faptul că la data emiterii nu sunt înregistrate litigii cu terții.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă, deoarece în fișa de date a achiziției, cap. II.18.8 este specificată obligația ofertanților de a cuprinde în valoarea ofertată și „cheltuieli diverse și neprevăzute”, capitol care nu se regăsește în cotația ofertantului declarat câștigător.

SC ■ SRL precizează că acest lucru nu a fost consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor, deoarece comisia a refuzat vehement să facă această consemnare, iar conducătorul unității contractante a refuzat să aprobe raportul procedurii de atribuire.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura, respectiv reanalizarea ofertelor depuse și desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză.

În motivarea contestației, SC ■ SRL anexează în copie:

- fișa de date a achiziției,
- adresa de comunicare procedura,
- scrisoare de bonitate,

- experiența similară prezentată în ofertă.

Prin adresa nr. ■/20.01.2010, Consiliul a solicitat SC ■ SRL, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/20.01.2010 transmiterea punctului de vedere referitor la contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă a transmis, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. ■/21.01.2010, nr. ■/21.01.2010 și nr. ■/21.01.2010, punctul de vedere al conducătorului autorității contractante și punctele de vedere ale comisiei de evaluare cu privire la cele două contestații.

În punctul de vedere elaborat de ■ cu privire la contestația SC ■ SRL, autoritatea contractantă susține că oferta acesteia a fost respinsă, deoarece nu a prezentat documente de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de contestatoarele s-a clasat pe locul al II-lea obținând un punctaj de 97,97 puncte.

Aceasta precizează că prin aplicarea algoritmului de calcul al punctajului, stabilit prin fișa de date a achiziției, comisia de evaluare a stabilit ca oferta depusă de asociația SC ■ SA + SC ■ SA să primească punctajul maxim, respectiv 35 puncte pentru factorul preț.

Referitor la critica adusă de societatea contestatoare, cu privire la faptul că nu i-au fost comunicate caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, autoritatea contractantă o consideră ca fiind reală, deoarece în adresa de comunicare a rezultatului procedurii s-a specificat că motivul clasării ofertei SC ■ SRL pe locul al II-lea a fost datorită criteriilor aplicate, fără a se preciza care au fost aceste avantaje.

Referitor la critica adusă în cuprinsul contestației cu privire la faptul că sunt încălcate prevederile art. 39 al. 1 din HG 925/2006, deoarece a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii fără ca raportul procedurii de atribuire să fie aprobat, autoritatea contractantă susține că aceasta corespunde realității, după cum a fost specificat și în cuprinsul comunicării, raportul procedurii de atribuire nefiind aprobat de conducătorul unității.

Autoritatea contractantă menționează că ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat în 18.12.2009, raportul procedurii a fost întocmit în 07.01.2010, iar comunicarea rezultatului proce-

durii s-a transmis în conformitate cu art. 206-208 din OUG 34/2006.

De asemenea, ■ precizează că responsabilitatea întocmirii raportului procedurii și a evaluării ofertelor este exclusiv în sarcina comisiei de evaluare.

Referitor la neaprobarea raportului procedurii de atribuire, punctul de vedere al conducătorului autorității contractante este următorul:

- comisia de evaluare a ofertelor este responsabilă pentru întocmirea raportului procedurii,
- declararea ofertelor admisibile și respingerea a două dintre ofertele depuse cade în sarcina comisiei de evaluare a ofertelor, care a avut acces la documentele fiecărui operator economic ce a depus ofertă și a analizat documentele de calificare depuse de aceștia,
- stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică precum și a ierarhiei finale intră în responsabilitatea comisiei de evaluare a ofertelor,
- modul de aplicare a factorilor de evaluare a ofertelor în stabilirea punctajelor intră în responsabilitatea comisiei de evaluare a ofertelor,
- reprezentantul autorității contractante consideră că nu este corect să se acorde punctaj egal tuturor celor 3 ofertanți, fără a se verifica dacă acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire, considerând că este puțin probabil ca cele trei oferte să fie la fel,
- comisia de evaluare a refuzat cooptarea unor experți în analizarea ofertelor depuse,
- autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. ■/11.12.2009 a solicitat proiectantului SC ■ SRL să delege o persoană competentă care să ajute autoritatea contractantă la analizarea ofertei tehnice prezentate de ofertanți. Proiectantul și-a arătat disponibilitatea pentru a transmite o persoană care avea competențe profesionale certe, așteptând să fie contactat de membrii comisiei de evaluare a ofertelor, care au preferat să stabilească singuri ofertantul câștigător, acordând același punctaj celor trei ofertanți calificați.

Comisia de evaluare a ofertelor a transmis, distinct, un punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/21.01.2010, solicitând respingerea contestației ca fiind lipsită de obiect, iar pe fond, respingerea ca nefondată.

De asemenea, precizează că SC ■ SRL contestă conținutul documentelor depuse de un alt ofertant, inclusiv evaluarea

ofertelor, pretinzând excluderea asociației SC ■ SA + SC ■ SA, pe baza unei cerințe minime ce nu a fost introdusă în fișa de date a achiziției, menționând că nu a solicitat ca responsabilul tehnic cu execuția să fie autorizat pentru domeniul V – construcții și amenajări hidrotehnice.

Comisia de evaluare susține că oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al II-lea în baza criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, obținând un punctaj de 97,97 pct și precizează că avantajul ofertei declarate câștigătoare este prețul de 3125242,61 lei față de 3317414,67 lei. Comisia de evaluare, susține că prin evaluarea făcută, nu au fost aduse prejudicii autorității contractante, deoarece toți ofertanții acceptați au prezentat o documentație completă pentru „planul de organizare al execuției lucrărilor”, „procedeele tehnice de execuție a lucrărilor”, „planul de protecție a muncii și PSI” și „planul propriu de protecție a mediului”, aceasta aplicând un tratament egal tuturor care au acoperit minimul solicitat prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare precizează că și-a încheiat activitatea prin întocmirea raportului procedurii, semnat cu obiecțiuni de către conducătorul autorității contractante, pe motiv că „evaluarea lasă loc de interpretări și că ar trebui consultat un specialist în domeniu.”

Comisia de evaluare susține că a ținut cont de toți factorii de evaluare conform tabelului anexă la raportul procedurii și precizează că punctajul total este rezultatul însumării tuturor factorilor de evaluare, ținând cont de asemenea de principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

După aplicarea tuturor factorilor de evaluare, aceasta susține că oferta depusă de contestatar a totalizat 97,97 pct.

Referitor la remarca societății contestatoare prin care se menționa faptul că în cadrul procedurii susmenționate nu s-a făcut încadrarea investiției corespunzător, respectiv la „lucrări hidrotehnice”, comisia de evaluare precizează că încadrarea a fost făcută în mod corect.

Conform fișei de date cap. V.4 – informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității, nu a fost specificat ca responsabilul tehnic cu execuția și responsabilul cu calitatea, să fie atestați în domeniul „construcții și amenajări hidrotehnice”, prin urmare acesta nu era motiv de excludere a unui ofertant.

Potrivit fișei de date cap. V.3, ofertanții trebuiau să demonstreze că au disponibile resurse reale negrevate de datorii: depozite bancare, linii de credit aprobate și neconsumate confirmate de bănci, sau alte mijloace financiare suficiente pentru

a realiza un cashflow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni.

Comisia de evaluare susține că asociația SC ■ SA + SC ■ SA a depus adresa nr. ■/15.12.2009 emisă de ■ Bank, din care rezultă disponibilități financiare de 1300000 lei, care acoperă conform solicitărilor, primele trei luni de execuție.

Referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, comisia de evaluare în punctul său de vedere, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/21.01.2010, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Aceasta susține că ofertantul nu a prezentat dovada experienței similare așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției și a avut incidente bancare.

De asemenea, susține că din documentele depuse de ofertant, nu rezultă că are experiență în domeniul execuției de lucrări de promenadă și lucrări de îmbrăcare a trotuarelor.

Comisia de evaluare susține că din scrisoarea de bonitate, rezultă că ofertantul a avut incidente majore la plăți cu 38 de cecuri până la 17.12.2009, având interdicție bancară de a emite cecuri până la 23.10.2010, totodată având popriri instituite pe conturile curente.

Se mai precizează faptul că oferta declarată câștigătoare este conformă, deoarece prin răspunsul la scrisorile de clarificari nr. ■/22.12.2009 și nr. ■/05.01.2010, SC ■ SA a explicat și detaliat procentul de 5% reprezentând cheltuielile diverse și neprevăzute, acestea fiind prinse în cheltuielile indirecte și în beneficii.

Comisia de evaluare susține că raportul procedurii a fost semnat de către conducătorul autorității contractante cu obiecțiuni, pe motiv că evaluarea lasă loc de interpretări și că ar trebui consultat un expert în domeniu.

SC ■ SA, lider în asocierea formată cu SC ■ SA, asociere ce a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, a depus la Consiliu o cerere de intervenție, înregistrată cu nr. ■/25.01.2010, solicitând respingerea contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL și obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii.

Intervenienta susține că, urmare a anunțului de participare publicat în SEAP sub nr. ■/■.11.2009, a depus ofertă în cadrul procedurii, fapt menționat în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/18.12.2009.

SC ■ SA susține că ulterior evaluării ofertelor, autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/12.01.2010, i-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare, menționându-se faptul că raportul procedurii nu a fost aprobat de conducătorul autorității contractante, însă fără a

se preciza vreun considerent care a stat la baza deciziei de neaprobare a respectivului raport de către conducătorul entității contractante.

SC ■ SA precizează faptul că oferta sa a fost elaborată cu respectarea celor impuse de formularul „centralizatorului cheltuielilor pe obiectiv” precizat la pct. VI. 5.

Intervenienta precizează faptul că, cheltuielile de natura celor invocate de SC ■ SRL au fost cuprinse în cadrul punctului “investiția de bază” sub forma procentuală, susținând că eventuala clarificare a acestora se încadrează în prevederile art. 78 și 79 din HG 925/2006.

SC ■ SA consideră ca tardivă contestația depusă de SC ■ SRL prin raportarea la data de luare la cunoștință a procesului verbal de deschidere a ofertelor.

Intervenienta consideră tardive criticile formulate de SC ■ SRL cu privire la alegerea criteriului de atribuire de autoritatea contractantă.

De asemenea, critica SC ■ SRL referitor la numărul de pagini pe care le conține “planul de execuție a lucrării” intervenienta susține faptul că în documentația de atribuire nu era specificat faptul că trebuie să “depună un plan redactat pe mai multe pagini”.

Intervenienta precizează că s-au făcut aprecieri nefondate de către contestatoarele cu privire la documentele de calificare pe care le-a depus pentru personalul RTE și CQ.

Prin adresa nr. ■/04.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, SC ■ SA, a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului în cauză, prin care solicită Consiliului respingerea contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL și obligarea autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui oferta a fost stabilită câștigătoare.

SC ■ SA menționează că în urma studierii dosarului, a constatat existența raportului procedurii de atribuire semnat de întreaga comisie de evaluare, dar neaprobat de conducătorul unității contractante, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, semnate de președintele comisiei de evaluare.

De asemenea, susține că la dosar sunt depuse două puncte de vedere din partea autorității contractante, unul întocmit de comisia de evaluare, și celalalt întocmit de primarul Municipiului ■.

În punctul de vedere al comisiei de evaluare, se menține decizia acesteia exprimată prin raportul procedurii, în timp ce, în punctul său de vedere, conducătorul autorității contractante “invocă un soi de insubordonare și chiar lipsă de competență a

membrilor comisiei de evaluare”, fapt pentru care primarul acuza respectiva comisie că aceasta n-ar fi cooptat și alți specialiști pentru analiza ofertelor.

Intervenienta consideră că o astfel de situație este contrară dispozițiilor HG 925/2006.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, are obligația de a elabora un raport al procedurii care se aprobă de conducătorul unității contractante sau de persoana desemnată în acest sens, conform art. 39 al. 1 din OUG 34/2006.

Intervenienta mai precizează faptul că prin atitudinea sa, conducătorul autorității contractante încalcă prevederile art. 204 al. 1 din OUG 34/2006.

Față de cele susmenționate, intervenienta solicită respingerea contestațiilor formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, dispunerea obligării autorității contractante la finalizarea procedurii și admiterea cererii de intervenție în nume propriu așa cum a fost formulată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de execuție lucrări „Amenajare faleză turistică în- etapa a II - a”, prin publicarea în SEAP a ■ anunțului de participare nr. ■/■.11.2009.

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 3678756 lei fără TVA.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar factorii de evaluare stabiliți sunt următorii:

- prețul ofertei - 35%,
- planul de organizare al execuției lucrării - 20%,
- procedurile tehnice de execuție a lucrării - 20%,
- planul ssm și psi pe perioada execuției lucrărilor - 10%,
- planul de mediu pe perioada execuției lucrărilor - 15%.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 18.12.2009, comisia de evaluare elaborând astfel procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor cu nr. ■/18.12.2009.

Ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. ■/07.01.2010, acesta nefiind însă aprobat de către conducătorul autorității contractante în conformitate cu prevederile legale, nu poate fi luat în considerare de către Consiliu.

La procedura de atribuire în cauză au depus oferte următoarele societăți:

- SC ■ SA – 3 125 242,61 lei fără TVA,
- SC ■ SA – 2 949 559 lei fără TVA,
- SC ■ SRL – 3 552 493 lei fără TVA,
- SC ■ SRL – 3 125 243 lei fără TVA,

Oferta care a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire de către comisia de evaluare, este cea a asocierii formate din societățile SC ■ SA și SC ■ SA, cu o ofertă financiară de 3125242,61 lei fără TVA, și care a obținut un punctaj total de 100 de puncte.

Consiliul constată că documentul ce ar fi trebuit să reprezinte raportul procedurii de atribuire este întocmit și semnat de către cei patru membri ai comisiei de evaluare a ofertelor, dar nu este aprobat de reprezentantul legal al instituției organizatoare, respectiv primarul orașului ■, care a semnat acest document cu obiecțiuni.

Prin adresa nr. ■/12.01.2010, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei SC ■ SRL faptul că, în urma aplicării criteriului de atribuire, comisia a declarat oferta sa necâștigătoare, clasându-se pe locul al II - lea, cu un total de 97,97 puncte.

Consiliul nu poate reține solicitarea SC ■ SRL cu privire la declararea ofertei câștigătoare ca fiind inacceptabilă, deoarece evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile precum și respingerea celor inadmisibile sau neconforme constituie atribuții ale comisiei de evaluare a ofertelor, în conformitate cu dispozițiile art. 72 al. 2 din HG 925/2006.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/12.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei SC ■ SRL respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Consiliul nu poate reține solicitarea contestatoarei SC ■ SRL cu privire la desemnarea ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, deoarece acesta este un atribut al comisiei de evaluare a ofertelor în conformitate cu art. 39 al. 1 și art. 72 al. 2 din HG 925/2006.

Consiliul constată că în speța de față au fost încălcate dispozițiile art. 39 al. 1 din HG 925/2006, care prevede că: "După ce a finalizat evaluarea ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora, în conformitate cu prevederile art. 213 al. 2 din ordonanța de urgență, un raport al procedurii de atribuire, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante sau de persoana desemnată în acest scop."

De asemenea, constată că atât membrii comisiei de evaluare a ofertelor cât și conducătorul instituției au obligația de a respecta următoarele dispoziții legale prevăzute de HG 925/2006:

Art. 71. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a desemna, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, persoanele responsabile pentru evaluarea ofertelor, care se constituie într-o comisie de evaluare.

(2) Comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit și se nominalizează din cadrul compartimentului intern specializat prevăzut la art. 3 al. 1. În comisia de evaluare pot fi nominalizați și membri aparținând altor compartimente ale autorității contractante sau, în cazul în care beneficiarul final al contractului este o altă autoritate contractantă, din cadrul respectivei autorități contractante.

(3) Nominalizarea persoanelor responsabile pentru evaluarea ofertelor se poate realiza atât pentru atribuirea fiecărui contract în parte, cât și pentru atribuirea mai multor contracte, în acest din urmă caz atunci când contractele respective sunt de complexitate redusă.

Art. 72. - (1) Autoritatea contractantă va numi o persoană responsabilă cu aplicarea procedurii de atribuire, persoană care devine, totodată, și președinte al comisiei de evaluare. Președintele poate fi membru în cadrul comisiei de evaluare sau rolul său poate fi limitat numai la aspectele de organizare și reprezentare, în acest din urmă caz neavând drept de vot. În orice situație, președintele comisiei de evaluare semnează raportul procedurii de atribuire.

(2) Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

c) realizarea selecției/preselecției candidaților, dacă este cazul;

d) realizarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;

e) realizarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă;

g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi

disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență;

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare;

k) în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire;

l) elaborarea raportului procedurii de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 213 al. 2 din ordonanța de urgență.

(3) Autoritatea contractantă are dreptul de a nominaliza membri de rezervă pentru membrii comisiei de evaluare.

(4) Autoritatea contractantă are dreptul de a înlocui un membru al comisiei de evaluare cu un membru de rezervă numai dacă persoana care urmează să fie înlocuită nu are posibilitatea, din motive obiective, de a-și îndeplini atribuțiile care rezultă din calitatea de membru al comisiei de evaluare. După producerea înlocuirii, calitatea de membru al comisiei de evaluare este preluată de către membrul de rezervă, care își va exercita atribuțiile aferente până la finalizarea procedurii de atribuire.

Art. 73. - (1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora.

(2) Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare.

(3) Atribuțiile și responsabilitățile experților externi cooptați se rezumă, după caz, numai la:

a) verificarea și evaluarea propunerilor tehnice;

b) analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant;

c) analiza efectelor de natură juridică pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau anumite clauze contractuale propuse de ofertant.

(4) Numai membrii comisiei de evaluare au drept de vot.

(5) Expertii cooptați nu au drept de vot, însă au obligația de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la al. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice.

Art. 83. - (1) După finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a elabora raportul procedurii de atribuire, care se semnează de către toți membrii comisiei de evaluare, inclusiv de președintele acesteia.

(2) Raportul procedurii de atribuire se înaintează conducătorului autorității contractante spre aprobare.

Comisia de evaluare a ofertelor, desemnată în conformitate cu dispozițiile art. 71 din HG 925/2006, și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 39 al. 1 și 83 din HG 925/2006, care includ obligația acesteia de a elabora raportul procedurii de atribuire astfel cum se prevede la art. 213 al. 2 din OUG 34/2006, și de a-l înainta spre aprobare conducătorului autorității contractante.

În același timp, comisia de evaluare nu este în măsură a contesta decizia autorității contractante de desemnare a unor experți cooptați cu rolul de a sprijini activitatea de evaluare a ofertelor.

Dar condiția prevăzută la al. 1 de la art. 39 din HG 925/2006 nu este îndeplinită în totalitate de către comisia de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nefiind aprobat de conducătorul instituției. Acesta nu a aprobat raportul procedurii, semnându-l cu obiecțiuni. Atribuțiile comisiei de evaluare a ofertelor au încetat în momentul finalizării și semnării raportului procedurii, documentul în cauză fiind înaintat spre semnare conducătorului instituției publice.

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire constituie un document ulterior și subsecvent raportului procedurii de atribuire, întocmit în baza acestuia, prin care se comunică ofertanților rezultatul evaluării ofertelor. Deoarece raportul procedurii nu îndeplinește condițiile de validitate prevăzute de lege, nu pot fi luate în considerare datele aflate în conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă are obligația de a face demersurile necesare în vederea întocmirii raportului procedurii în conformitate cu dispozițiile art. 39 al. 1 din HG 925/2006 coroborat cu art. 213

al. 2 din OUG 34/2006 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către ofertanți în conformitate cu art. 206 din ordonanță.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și finalizarea evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor art. 200 al. 1, art. 213 al. 2 din OUG 34/2006, precum și art. 39 al. 1 din HG 925/2006, prin întocmirea raportului procedurii de atribuire, aprobat de conducătorul autorității contractante.

Măsurile dispuse de Consiliul vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Admite în principiu cererea de intervenție în interes propriu formulată de SC ■ SA.

Având în vedere cele dispuse anterior, Consiliul va respinge pe fond, ca nefondată, cererea de intervenție în interes propriu mai sus precizată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 5 exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) file