

**DECIZIE**  
**BO2010\_0777**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/29.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010, completată prin adresa nr. ■/04.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr. ■/25.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE PENTRU SEDIUL ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului: „admiterea contestației pe care o formulăm împotriva deciziei de respingere a ofertei prezentate și luarea acesteia în considerare”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE :**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/29.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010, completată prin adresa nr. ■/04.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. 1308/25.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE PENTRU SEDIUL ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, s-a solicitat Consiliului: „admiterea contestației pe care o formulăm împotriva deciziei de respingere a ofertei prezentate și luarea acesteia în considerare”.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010, stabilind data limită de depunere a ofertelor în „ziua de 19.01.2010, ora 10,00”.

De asemenea, precizând că în 15.01.2010 a trimis, „prin serviciul de curierat rapid ■, plicurile conținând documentația de participare”, contestatoarea menționează următoarele: „conform precizărilor pe care le-am primit de la curier, documentația a fost livrată la sediul ■ în data de luni, 18.01.2010, ora 10,27 și a fost primită de către doamna ■”.

În final, contestatoarea susține că: „documentația a fost depusă la sediul ■ în termenul legal, menționat în documentația de achiziție, respectiv în 18.01.2010”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a depus, în copie certificată, o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice și a transmis punctul de vedere nr. ■/04.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/04.02.2010.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă precizează că, „în primul rând, SC ■ SRL susține că decizia de respingere ... a ofertei depuse de contestatoare este nelegală deoarece «documentația a fost depusă la sediul ■ în termenul legal, menționat în documentația de achiziție, respectiv în 18.01.2010»”.

Totodată, autoritatea contractantă mai arată că: „SC ■ SRL susține, în contestație, că documentația transmisă pentru licitație a fost primită de doamna ■, «conform precizărilor pe care le-a primit de la curier»”.

În acest context, autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că: „doamna ■ nu este angajată ■, deci susținerea cum că documentația a fost depusă, în termen, la ■ nu poate fi luată în considerare cu atât mai mult cu cât nu există, în cadrul actelor transmise ca mijloace de probă la contestație, un număr de înregistrare, o dată și o oră din partea autorității contractante”.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, în cadrul documentației de atribuire, întocmită pentru procedura în cauză, „se precizează, ca modalitate de prezentare a ofertei, următoarele: «Oferta și documentele care însoțesc oferta se depun în original, în plic închis care se sigilează și pe care vor fi înscrise: denumirea și adresa autorității contractante, textul «Ofertă servicii de curățenie» și «A nu se deschide înainte de data de 19.01.2010, ora 11:00». Toate documentele care compun oferta, vor fi semnate și stampilate, pe fiecare pagină, de reprezentantul autorizat al operatorului economic. Oferta și documentele însoțitoare vor fi întocmite

fără modificări, adăugări sau ștersături. Acestea vor fi luate în considerare doar dacă sunt certificate prin semnătură și ștampilă de reprezentantul autorizat al operatorului economic»”.

În continuare, invocând „prevederile de la art. 172 din OUG 34/2006”, autoritatea contractantă menționează că: „operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare. Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că: „din documentele aflate la dosarul achiziție publice și transmise către Consiliu se poate observa faptul că documentația depusă de SC ■ SRL a fost înregistrată la sediul ■ cu nr. ■/19.01. 2010 ora 12.00, respectiv după data și ora limită de depunere a ofertelor precizată în cadrul invitației de participare precum și în documentația de atribuire”.

Autoritatea contractantă mai arată că: „încălcând prevederile de la art. 170 din OUG 34/2006, documentele depuse de SC ■ SRL la registratura ■ nu au fost marcate corespunzător cerințelor din documentația de atribuire, acestea fiind introduse într-un plic Cargus la care a fost anexat o «Notă transport» pe care este menționat la destinatar «■», fără a fi menționat textul «Ofertă servicii de curățenie» și «A nu se deschide înainte de 19.01.2010, ora 11:00» și fără a avea în afara plicului depus o scrisoare de înaintare”.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă precizează următoarele: „documentația depusă de SC ■ SRL, înregistrată la ■ după data și ora limită de depunere a ofertelor, a fost returnată nedeschisă de către autoritatea contractantă, așa cum este prevăzut la art. 172 al. 3 din OUG 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare. Pe cale de consecință, așa cum este menționat și în Raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a hotărât desemnarea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă, deoarece a fost depusă după data și ora limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile de la art. 36 al. 1 lit. a din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului: „respingerea contestației formulată de SC ■ SRL ca fiind nefondată și, având în vedere caracterul urgent al procedurii de atribuire pentru autoritatea contractantă, pronunțarea unei decizii prin care să dispuneți continuarea procedurii de atribuire, în caz contrar existând riscul de a pune în pericol buna desfășurare a activității specifice a autorității contractante”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE CURĂȚENIE PENTRU SEDIUL ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 19.01.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, din Fișa de date a achiziției, la Capitolul VI. Prezentarea ofertei, subcapitolul VI.6) Modul de prezentare a ofertei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Adresa la care se depune oferta: ■, Registratură poarta A sau etaj 4, Registratură ■.

Data limită de depunere a ofertei: 19.01.2010, ora 10:00.

Oferta și documentele care însoțesc oferta se depun în original, în plic închis care se sigilează și pe care vor fi înscrise: denumirea și adresa autorității contractante, textul «Ofertă servicii de curățenie» și «A nu se deschide înainte de data de 19.01.2010, ora 11:00»”.

De asemenea, Consiliul reține că autoarea contestației, SC ■ SRL, a depus la dosarul cauzei documentul intitulat „Borderou livrare: ■”, din 18.01.2010, emis de către firma de curierat SC ■ SRL

Din cuprinsul acestui document, Consiliul reține că pentru primirea coletului, livrat de firma de curierat CARGUS, a semnat d-na Șerban Ionela, fără a se menționa dacă acest colet a fost depus la „Registratură poarta A sau etaj 4, Registratură ■.”

Totodată, din punctul de vedere nr. ■/04.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/04.02.2010, Consiliul reține că autoritatea contractantă precizează faptul că „doamna ■ nu este angajata ■”.

De asemenea, Consiliul constată că la dosarul cauzei, contesta-toarea nu a administrat probe prin care să facă dovada că a respectat cerințele cu privire la prezentarea ofertei, așa cum a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv: „Oferta și documentele care însoțesc oferta se depun în original, în plic închis care se sigilează și pe care vor fi înscrise: denumirea și adresa autorității contractante, textul «Ofertă servicii de curățenie» și «A nu se deschide înainte de 19.01.2010, ora 11:00»”.

Analizând documentele administrate în probatoriu, Consiliul constată că plicul exterior aflat la dosarul cauzei nu a fost marcat conform cerințelor din documentația de atribuire, situație imputabilă exclusiv contestatoarei care nu a întreprins toate măsurile necesare pentru ca plicul conținând oferta și documentele care însoțesc oferta să fie depus la „Registratură poarta A sau etaj 4, Registratură ■.”

Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile art. 1169 din Codul civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o

dovedească”, regulă exprimată și prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 172 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, care stipulează următoarele: „(1) *Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare.\**

*(2) Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din ordonanță, Consiliul menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 file.