

**DECIZIE**  
**BO2010\_0780**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul ales în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin administrator ■, împotriva „întregii” proceduri de atribuire și a documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construcție aferent proiect integrat privind: Canalizarea apelor uzate menajere și modernizare drumuri în ■”, cod CPV 45232400-6, 25232420-2, 45233142-6, se solicită anularea documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire și dispunerea oricăror măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ■/2009.

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/22.01.2010, contestația nr. ■/22.01.2010, depusă de ■ SRL, cu sediul social în ■, având CIF ■, prin reprezentant legal administrator ■, împotriva adreselor nr. ■/18.01.2010 și nr. ■/21.01.2010, privind rezultatul procedurii, emise de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, prin care solicită anularea actelor atacate și, implicit, obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa, precum și de a lua toate măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, depusă de ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin director general ■, împotriva actului nr. ■/18.01.2010, emis de aceeași autoritate contractantă, ■, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire a contractului susmenționat, se solicită anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reluarea procedurii, de la etapa de evaluare a ofertelor, constituindu-se dosarul nr. ■/2010.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, Consiliul urmează să conexeze dosarul nr. ■/2009, dosarul nr. ■/2010 și dosarul nr. ■/2010, care vor fi soluționate în cadrul dosarului nr. ■/2009, deoarece contestațiile susmenționate sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de SC ■ SRL, cu sediul în ■, respectiv ■ SRL, cu sediul social în ■ în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/17.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/17.12.2009, SC ■ SRL critică „întreaga procedură de atribuire” și documentația de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, pe loturi, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construcție aferent proiect integrat privind: Canalizarea apelor uzate menajere și modernizare drumuri în ■”.

Contestatorul arată că a fost în imposibilitatea de a depune o ofertă „reală”, deoarece autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale de clarificări abia în 08.12.2009, cu doar 2 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Contestatorul menționează că informațiile cuprinse în clarificările autorității contractante au schimbat radical prețul ofertei, astfel încât nu a mai avut posibilitatea de a depune „o ofertă reală” în termen util.

SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă a încălcat grav atât prevederile OUG 34/2006, cât și pe cele din nota 1 al. 3 din fișa de date a achiziției, conform căroră avea obligația de a răspunde, la orice clarificare, cu cel puțin 6 zile înainte de data limită de depunere a ofertei.

Întrucât autoritatea contractantă n-a publicat răspunsurile la clarificări în SEAP, pentru ca toți potențialii ofertanți să aibă acces la informații, contestatorul susține că s-au încălcat prevederile art. 2, art. 17, art. 209 din OUG 34/2006.

Față de cele din contestație, SC ■ SRL solicită anularea documentației de atribuire, anularea procedurii de atribuire și

dispunerea oricăror măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: adresa nr. ■/08.12.2009, fișa de date a achiziției și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/22.01.2010, contestația nr. ■/22.01.2010, depusă de ■ SRL, împotriva adreselor nr. ■/18.01.2010 și nr. ■/21.01.2010, privind rezultatul procedurii, emise de aceeași autoritate contractantă, respectiv ■, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de lucrări având obiectul susmenționat, prin care se solicită anularea actelor atacate și, implicit, obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa, precum și de a lua toate măsurile necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, prin comunicarea nr. ■/18.01.2010, i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției.

Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă pentru declararea ofertei sale, ca inacceptabilă, respectiv „nu a nominalizat nicio persoană pentru această funcție (responsabil cu protecția și securitatea muncii) și nici nu a depus niciun document justificativ pentru vreuna din persoanele cuprinse în documentul Declarație privind informațiile de personal”, contestatorul susține că a depus toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, pentru întregul personal enumerat în documentul „Declarație privind informațiile de personal” și a nominalizat și responsabilul cu protecția și securitatea muncii.

În ceea ce privește cea de-al doilea motiv de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei în cauză, respectiv faptul că nu a depus formularul 8 – identificare financiară, inclusiv trezorerie, ■ SRL precizează că, așa cum rezultă și din documentele depuse, este o persoană juridică străină, fără filiale, sedii sau puncte de lucru deschise pe teritoriul României, și, prin urmare, nu are cont deschis la Trezorerie, iar, conform legislației ■, pe teritoriul ■ nu este o instituție echivalentă Trezoreriei statului român, motiv pentru care nu a putut prezenta niciun document echivalent.

Contestatorul menționează că, prin adresele nr. ■/18.01.2010 și nr. ■/19.01.2010, a prezentat aspectele de mai sus și a solicitat o revenire asupra deciziei de declarare a ofertei sale ca acceptabilă.

Invocă, în susținere, prevederile art. 78 din HG 925/2006, arătând că, înainte de transmiterea comunicării privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu

privire la ofertă, ci s-a rezumat la „o evaluare superficială” și „subiectivă” a ofertelor depuse.

În contestație se învederează faptul că, prin adresa nr. ■/21.01.2010, ■, a confirmat faptul că oferta depusă de ■ SRL este inacceptabilă, însă, pe baza altor motive decât cele menționate în adresa nr. ■/18.01.2010, autoritatea contractantă nerespectând prevederile art. 207 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006 în ceea ce privește comunicarea nr. ■/18.01.2010, ci a transmis parțial și incomplet motivul excluderii ■ SRL

Referitor la primul motiv de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, precizat în adresa nr. ■/21.01.2010, respectiv „Nu există identificare în trezorerie – documentația de atribuire prevede obligativitatea depunerii acestui act ca cerință minimă. Dvs nu ați depus”, contestatorul arată că a explicat mai sus motivul pentru care nu a depus acest formular.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, prevăzut în adresa nr. ■/21.01.2010, respectiv faptul că nu a făcut nominalizările pentru experții RTE, ANRE și CQ, așa cum erau prevăzuți în formularul 12F, contestatorul precizează că, la pag. ■/ofertă, se află Formularul 12 F, unde s-au făcut nominalizările pentru cei 3 experți, respectiv: responsabil RTE – d-nul ■, specialiști ANRE – SC ■ SRL, în calitate de subcontractant, pentru care a depus specializarea acestuia și lucrările executate, responsabil CQ –■a.

În contestație se susține că, așa cum reiese și din C.V.-urile depuse, întreg personalul tehnic de specialitate are 5 ani experiență, astfel încât, afirmația autorității contractante este nefondată.

Referitor la cel de-al treilea motiv de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, invocat în adresa nr. ■/21.01.2010, respectiv cel cu privire la neîndeplinirea cerinței ca personalul tehnic de specialitate să fie prezentat pentru cele două loturi, ■ SRL subliniază că, în documentația de atribuire se menționează „personalul tehnic necesar pentru fiecare lot”, însă nu există nicio mențiune cu privire la faptul că formularele și declarațiile privind personalul tehnic trebuie completate pentru fiecare lot în parte.

În ceea ce privește cel de-al 4-lea motiv de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, prevăzut în adresa nr. ■/21.01.2010, respectiv „responsabilul cu controlul tehnic nu are experiența de 5 ani în domeniu, fapt ce reiese din data obținerii atestatului depus de Dvs – 17.06.2008”, contestatorul precizează că atestatul depus este o reînnoire a celui vechi, experiența

similară rezultând și din C.V.-ul depus, iar autoritatea contractantă putea solicita clarificări, conform art. 78 din OUG 34/2006.

Se menționează că Ordinul 646/2007 privind obligativitatea avizării ca RTCQ a fost abrogat prin Ordinul 356/28.05.2009, astfel încât, în opinia contestatorului, se consideră un abuz din partea autorității contractante evaluarea experienței similare în baza atestatului prezentat, care a fost depus ca document similar pentru demonstrarea experienței similare a responsabilului.

Referitor la ultimele două motive de declarare a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, precizate în adresa nr. ■/21.01.2010, respectiv lipsa experienței în domeniu, de minim 5 ani a doamnei ■, și, respectiv, faptul că „V-ați limitat a enumera persoanele fără a le nominaliza pentru funcțiile propuse, nici pentru lotul 1 nici pentru lotul 2, iar pe formularul 12 F nu se regăsesc toate persoanele din formularul 12D”, contestatorul reiterează susținerile anterioare, conform cărora, în documentația de atribuire, nu s-a precizat că informațiile privind personalul tehnic de specialitate trebuie prezentate pentru fiecare lot în parte.

Invocând prevederile art. 188 al. 3 lit. g din OUG 34/2006, contestatorul învederează că autoritatea contractantă poate solicita, și nicidecum impune, ca o condiție eliminatorie, informații cu privire la personalul tehnic de care dispune, studiile acestora și calificarea lor.

În baza considerentelor din contestație, a faptului că au fost prezentate toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire, că nu au existat solicitări de clarificări cu privire la oferta sa, ■ SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și precizată în cuprinsul acesteia.

În drept, sunt invocate prevederile legale la care se face referire în contestație.

În probațiune, au fost depuse, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date, comunicările nr. ■/18.01.2010 și nr. ■/21.01.2010, adresele nr. ■/18.01.2010 și nr. ■/19.01.2010, precum și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, depusă de ■ SA, împotriva procedurii de atribuire a contractului în cauză, organizată de ■, se solicită anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii și a celor subsecvente, precum și reluarea procedurii, de la etapa de evaluare a ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că, pentru procedura de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului în cauză,

pentru care s-a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a participat, în calitate de ofertant, având ca subcontractant un operator atestat ANRE, respectiv SC ■ SRL

Contestatorul precizează că, prin actul nr. ■/18.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date a achiziției, respectiv: „la cap. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității, a solicitat, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, personal calificat cu minim 5 ani experiență, atât pentru personal calificat ANRE, cât și pentru personalul calificat responsabil tehnic cu calitatea. Din actele depuse (f. ■, f. ■-■, f. ■), reiese că persoanele propuse pentru aceste funcții nu au experiența minimă de 5 ani, așa cum se prevede în fișa de date. Astfel, persoana propusă ca și personal calificat ANRE a obținut atestatul în anul 2006, iar persoana propusă ca și responsabil tehnic cu calitatea a obținut autorizațiile în anul 2007. Prin urmare, ambii au o experiență sub 5 ani, lucru neacceptabil conform fișei de date”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a aplicat în mod abuziv prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

■ SA susține că, la filele ■ și ■, din documentele depuse de subcontractantul SC ■ SRL, se află documentele Curriculum Vitae și Autorizația ANRE nr. ■/2004 cu termen de valabilitate până la 17.10.2014, documente din care reiese că subcontractantul deține personal calificat ANRE. Se precizează că, din documentele depuse de subcontractant, reiese că acesta deține încă 3 persoane atestate ANRE cu vechime mai mare de 5 ani în domeniu, fiind depus și formularul 12F în care sunt indicate persoanele de specialitate și vechimea acestora, de peste 5 ani, în execuția lucrărilor de instalații electrice.

Referitor la cerința privind deținerea de personal calificat responsabil tehnic cu calitatea (CQ), pentru lucrări de apă și/sau canalizare și lucrări de drumuri – minim 5 ani experiență, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a avut în vedere data eliberării autorizațiilor, ignorând prevederile din fișa de date cap. V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, conform cărora certificatele de calificare trebuiau să fie „în termen de valabilitate”.

Sustînând că toate autorizațiile depuse au fost „în termen de valabilitate”, în condițiile în care din documentele depuse conform documentației de atribuire nu rezultă îndeplinirea cerinței privind

experiența de minim 5 ani, în opinia contestatorului, comisia de evaluare avea obligația, conform art. 78 din HG 925/2006, de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru transmiterea clarificărilor, situație în care, pentru demonstrarea cerinței, avea posibilitatea depunerii legitimațiilor și certificatelor expirate și anulate.

■ SA mai susține că, deși autoritatea contractantă avea posibilitatea, conform art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, de a solicita clarificări și completări, aceasta a eludat aceste prevederi legale și a declarat oferta ca inacceptabilă, fără a o analiza suficient.

Contestatorul susține că oferta sa nu contravine prevederilor art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci se încadrează în prevederile art. 37 al. 1, fiind, deci, admisibilă.

În drept, sunt invocate prevederile art. 255 și urm. din OUG 34/2006.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. ■/18.12.2009, înregistrată la CNSC nr. ■/18.12.2009, ■ a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, în care arată că în 08.12.2009 a transmis răspunsul la de solicitarea de clarificări a contestatorului nr. ■/„17.12.2009”.

Referitor la acest răspuns, autoritatea contractantă susține că a fost transmis în conformitate cu legislația în vigoare, nedepășind termenul legal de răspuns, conform art. 78 al. 2 din OUG 78 al. 2 OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul său la solicitările de clarificări, nu a oferit vreo informație suplimentară, ci a indicat exact unde se găsea cantitatea pe care operatorul economic nu a putut să o identifice.

Cu privire la critica din contestația SC ■ SRL, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, încălcând, astfel, prevederile art. 2 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ■ susține că a publicat acest răspuns în SEAP, în 08.12.2009, ora 16,52, în fișierul denumit „Clarificări modernizare drum canalizare 11” și a transmis acest răspuns, împreună cu întrebarea aferentă, pe fax, tuturor operatorilor economici care, până la acea dată, transmiseseră „scrisoare de intenție” sau formulară solicitări de clarificări.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă învederează

că termenul de depunere a contestației este de cel mult 5 zile de la data luării la cunoștință, de către contestator, a actului considerat nelegal, termen care curge, în cazul de față, de la data publicării, în SEAP, a documentației de atribuire.

Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, ■ susține că a acționat conform legii, transmitând răspunsul la solicitările de clarificări, răspuns care nu a modificat caietul de sarcini, neintrând, în opinia sa, sub incidența prevederilor art. 209 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

■ susține că această contestație depusă de SC ■ SRL este neîntemeiată.

Cu adresa nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, ■ a transmis punct de vedere referitor la contestația formulată de către ■ SRL, prin care solicită respingerea acesteia și menținerea raportului procedurii nr. ■/08.01.2010 și a adresei nr. ■/21.01.2010, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă, arată, cu privire la lipsa identificării financiare în Trezorerie, cerință minimă impusă prin documentația de atribuire, că, nu se poate trece peste lipsa acestui document, câtă vreme apare ca obligatoriu.

Referitor la motivarea contestatorului potrivit căreia ■ SRL, fiind persoană juridică străină, fără sucursale în România, nu are cont deschis la instituția în cauză, autoritatea contractantă arată că aceasta nu poate fi primită, pe de-o parte deoarece documentația de atribuire nu prevede nicio scutire pentru persoanele juridice străine, iar, pe de altă parte, deoarece s-ar încălca principiile prevăzute la art. 2 lit. a și b din OUG 34/2006.

Mai susține autoritatea contractantă că ofertantul cunoștea, înainte de a participa la procedură, propria situație, sub aspectul menționat, având posibilitatea de a transmite solicitări de clarificări privind aspectul identificării în Trezorerie, astfel încât, invocarea acestui motiv este tardivă.

În ceea ce privește declararea ofertei depusă de către SC ■ SRL ca inacceptabilă pentru „lipsa informațiilor de personal”, autoritatea contractantă susține că își menține punctul de vedere expus în raportul procedurii de atribuire și în adresa nr. ■/21.01.2010, precizând că nu au fost încălcate dispozițiile art. 207 din ordonanța de urgență. Sub acest aspect, autoritatea contractantă susține că, la cap. V.4 “capacitatea tehnică și/sau profesională – Informații privind personalul etnic de specialitate și de asigurarea calității”, din documentația de atribuire, s-a solicitat personal calificat cu minim 5 ani experiență, RTE, ANRE, CQ, ofertantul în cauză depunând CV-uri ale personalului, dar,



pentru niciunul din cei propuși "nu s-au făcut nominalizările așa cum era prevăzut în formularul 12F".

Mai arată autoritatea contractantă că cerințele privind personalul tehnic de specialitate erau valabile pentru cele două loturi, conform documentației de atribuire.

În legătură cu responsabilul cu controlul tehnic de calitate, d-na ■, propusă de către contestator, autoritatea contractantă arată că nu are experiență în domeniu de 5 ani, așa cum reiese din atestatul depus, care a fost emis în 17.06.2008.

Susține autoritatea contractantă că, la fila nr. ■, contestatorul a enumerat niște persoane, fără, însă, a preciza funcțiile pentru care sunt propuse, nici pentru lotul 1 și nici pentru lotul 2, iar în formularul 12F nu se regăsesc toate persoanele din formularul 12D.

În legătură cu susținerile contestatorului potrivit căroră "în documentația de atribuire nu este făcută nicio precizare cu privire la faptul că informațiile privind personalul tehnic de specialitate trebuiau precizate separat, pentru fiecare lot în parte", autoritatea contractantă arată că acestea nu sunt adevărate, fiind precizat, pentru fiecare lot, personalul angajat pentru funcțiile cheie, pe care ofertanții trebuie să-l dețină.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă susține că ofertantul în cauză nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, și procedând altfel decât a făcut-o, comisia de evaluare ar fi încălcat principiile care guvernează materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, menținerea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. ■/21.01.2010, ca fiind temeinice și legale, contestația fiind neîntemeiată.

Au fost anexate punctului de vedere exprimat, în copie, oferta depusă de către SC ■ SRL, raportul procedurii de atribuire nr. ■/15.01.2010, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/18.01.2010, solicitări de clarificări nr. ■/18.01.2010, solicitări de clarificări nr. ■/18.01.2010, solicitări de clarificări nr. ■/19.01.2010, adresa nr. ■/21.01.2010 și contestația depusă de SC ■ SRL

Cu adresa nr. ■/28.01.2010 înregistrată la CNSC nr. ■/28.01.2010, ■ a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ■ SA, în care arată că, în urma acestei contestații, a adoptat o măsură de remediere, prin care a revenit asupra deciziei de declarare a ofertei acestuia, ca inacceptabilă, declarând această ofertă acceptabilă și refăcând raportul procedurii de atribuire.

În opinia autorității contractante, contestația depusă de ■ SA este întemeiată.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.02.2010, ■ a transmis, în copie conformă cu originalul documentele dosarului achiziției publice împreună cu ofertele depuse.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

Autoritatea contractantă, ■, a inițiat o procedură de licitație deschisă, pe loturi în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcție aferent proiect integrat privind: Canalizarea apelor uzate menajere și modernizare drumuri în ■”, cod CPV 45232400-6, 25232420-2, 45233142-6, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009.

Așa cum rezultă din anunțul de participare și documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform anunțului de participare și a notei justificative nr. ■/30.10.2009, valoarea estimată a contractului a fost de 7.857.159 lei fără TVA, respectiv 2.115.266,93 euro fără TVA.

Au fost depuse 5 oferte, care au fost deschise în 10.12.2009, prilej cu care a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■. Fiecare dintre cei 3 contestatori au depus oferte.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ■/15.01.2010, a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de S.C ■ SRL în asociere cu SC ■ SA, cu o ofertă având prețul de 4.885.654,08 lei fără TVA, respectiv 1.315.292,52 euro fără TVA. Conform aceluiași document, ofertele depuse de cei 3 contestatori au fost respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, întrucât cele depuse de ■ SRL și de ■ SA nu îndeplinesc cerințele minime de calificare, iar SC ■ SRL nu a răspuns la solicitările de clarificări.

În urma contestației depusă de ■ SA, autoritatea contractantă a dispus, ca măsură de remediere, refacerea raportului procedurii, întocmind „raportul procedurii-refăcut” nr. ■/28.01.2010, prin care oferta depusă de acest operator economic a fost declarată admisibilă și evaluată, clasându-se pe locul al III-lea, cu un preț de 5.421.959,02 lei fără TVA, respectiv 1.459.673,99 euro fără TVA.

Examinând susținerile SC ■ SRL, cele ale autorității contractante, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale incidente, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SRL a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la documentația de atribuire, prin adresa nr. ■/04.12.2009, aceasta din urmă transmițând răspunsul, prin adresa nr. ■/08.12.2009, dar și publicându-l în SEAP, în 08.12.2009.

Astfel, Consiliul reține ca fiind nefondată susținerea contestatorului potrivit căreia clarificarea în cauză n-a fost postată în SEAP.

În ceea ce privește termenul în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări, Consiliul constată că solicitarea s-a făcut în 04.12.2009, iar răspunsul s-a transmis în 08.12.2010, în condițiile în care 07.12.2009 era într-o zi de duminică. Prin urmare, au fost repectate dispozițiile art. 78 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, **de regulă, 3 zile lucrătoare** de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic".

Față de cele prezentate, Consiliul constată și sub aspectul termenului în care autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări formulată de SC ■ SRL, că susținerile contestatorului sunt nefondate.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL

Examinând susținerile din contestația depusă de către ■ SRL și cele ale autorității contractante cu privire la acestea, în baza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Unul dintre motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, precizat în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. ■/18.01.2009, îl constituie neîndeplinirea condiției de calificare impusă la cap.V.4) "Capacitatea tehnică și/sau profesională – informații privind responsabilul cu protecția și securitatea muncii", în speță, nedepunerea, de către ■ SRL, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, a înscrisurilor privind responsabilul cu protecția și securitatea muncii, cu minimum 5 ani experiență, care nici nu a fost nominalizat, precum și nedepunerea documentelor justificative pentru persoanele cuprinse în documentul "declarație privind informațiile de personal".

Referitor la acesta, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat, la capitolul V.4) "Capacitatea tehnică și sau profesională", să se facă dovada faptului că operatorii economici participanți la procedura de atribuire dispun de personal angajat, pentru funcții care au fost precizate, expres, pentru lotul 1, respectiv lotul 2, sub acest aspect susținerile contestatorului apărând ca nefondate.

Se solicită, de asemenea, prin fișa de date a achiziției, să se prezinte, ca "mod de dovedire", copie de pe cărți de muncă ale personalului și diplome, atestări, etc, dacă personalul responsabil cu execuție lucrării sau responsabilul CQ nu este angajat al operatorului economic, se va prezenta un document care să ateste relația contractuală dintre părți, precum și formularele nr. 12D, 12E, 12F, 12G, etc.

Verificând documentele depuse de către contestator, în dovedirea îndeplinirii acestei condiții, Consiliul constată că s-au depus, pentru d-na ■, două "contracte de colaborare", fără valoare juridică, nefiind semnate de către ■ SRL, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, acestea fiind, în fapt, o promisiune, fără a angaja obligații contractuale ale părților.

Or, prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca ofertantul să depună "un document care să ateste relația contractuală dintre părți", din documentele depuse de către ■ SRL nereieșind existența vreunei astfel de relații.

Cu privire la cele prezentate, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 7 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "Criteriile de calificare și selecție ... au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte **posibilitatea concretă** a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia ...", constatând că înscrisurile susmenționate nu au rolul de a demonstra îndeplinirea scopului pentru care s-au impus criteriile de calificare, o promisiune ce nu implică vreo obligație neputând să reflecte o posibilitate concretă.

Mai reține, Consiliul, că autorizația emisă pentru ■, în 17.06.2008, nu reprezintă un document din care să reiasă vechimea acesteia în domeniu, de minim 5 ani, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției.

Nu pot fi reținute, în legătură cu aceasta, susținerile contestatorului potrivit cărora actul depus este "o reînnoire a celui vechi", deoarece din respectivul act nu reiese acest aspect, iar un alt act, din care să reiasă aceasta nu a fost depus. Sub acest

aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 1169 Cod civil, în conformitate cu care "Cel ce face o pronunțare în fața judecății trebuie să o dovedească". Astfel, susținerile contestatorului în legătură cu acest aspect sunt nefondate.

Se reține, ca fiind întemeiat, și motivul invocat de autoritatea contractantă în respingerea ofertei depusă de către ■ SRL, referitor la faptul că în formularul 12F nu se regăsesc toate persoanele nominalizate în formularul 12 D.

În legătură cu "lipsa identificării financiare în Trezorerie", un alt motiv care a stat la baza respingerii ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, Consiliul constată că, într-adevăr, ■ SRL nu a făcut dovada identificării în Trezorerie, fapt pe care însuși îl recunoaște. Criticile formulate cu privire la această cerință, nu vor fi primite, de către Consiliu, fiind tardiv formulate, dat fiind faptul că operatorul economic în cauză a luat cunoștință de această cerință, la 19.11.2009, când fișa de date a achiziției a fost postată în SEAP, fără să fi depus contestație cu privire la prevederea respectivă și fără să fi solicitat clarificări referitoare la aceasta.

Consiliul s-a raportat, în soluționare, la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. b și la cele ale al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere data luării la cunoștință despre documentația de atribuire, inclusiv despre cerința în cauză, precum și data depunerii contestației, respectiv 22.01.2010.

Nu vor fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului în conformitate cu care "comisia de evaluare avea obligația, conform art. 78 din HG 925/2006, de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare necesare pentru transmiterea clarificărilor", deoarece articolul invocat se referă la "clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru **evaluarea ofertelor**", în cauză fiind vorba despre verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare, în legătură cu care reglementa art. 77 din același act normativ, care, însă, a fost abrogat, prin art. unic, pct. 46 din HG 834/2009.

Incidente în cauză pot fi dispozițiile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dar acestea reglementează un drept al autorității contractante, iar nu o obligație.

Având în vedere faptul că neîndeplinirea numai a unuia dintre criteriile de calificare impuse atrage incidența dispozițiilor art. 36 al. 1 lit. b din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai extinde cercetările, considerând

decizia autorității contractante cu privire la oferta depusă de către ■ SRL, ca fiind una legală.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de ■ SRL

Analizând contestația depusă de către ■ SA, susținerile autorității contractante și înscrisurile doveditoare depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Demersul autorității contractante despre care aceasta face vorbire în punctul de vedere referitor la contestație, respectiv întocmirea actului "raportul procedurii - refăcut", ca o măsură de remediere luată în urma depunerii contestației, de către ■ SA, este reținut, de către Consiliu, ca fiind unul legal, față de dispozițiile art. 11 al. 7 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și față de dispozițiile art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de această măsură de remediere, adoptată de către autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 256<sup>1</sup> al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că, contestația depusă de către ■ SA este rămasă fără obiect, urmând ca să o respingă astfel, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență.

Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire, în baza dispozițiilor art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență.

În conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file