

DECIZIE
BO2010_0782
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare bază sportivă în ■”, organizată de ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, modificarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire astfel încât să se respecte prevederile legale în materia achizițiilor publice și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite excepția tardivității contestației, invocată de ■.

Respinge contestația depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a solicitat anularea procedurii de atribuire organizată de ■, iar, în subsidiar, modificarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire astfel încât să se respecte prevederile legale în materia achizițiilor publice și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, în urma analizării documentației de atribuire, a constatat că aceasta încalcă prevederile legale și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice.

În acest sens, contestatorul susține că cerințele impuse în documentația de atribuire cu privire la criteriile de calificare și prezentare a ofertei, sunt nelegale, nefiind respectată obligația de informare completă, corectă și explicită a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Cu privire la cerința referitoare la standardele de protecție a muncii prin care se solicită prezentarea certificatului OHSAS 18001 sau echivalent, contestatorul susține că standardele privind protecția și securitatea muncii, nu se regăsesc printre criteriile de calificare și selecție enumerate de art. 176 din OUG 34/2006.

Pe de altă parte, contestatorul arată că, asigurarea protecției și securității muncii este o obligație legală a tuturor ofertanților, însă din interpretarea dispozițiilor art. 34 al. 2 din OUG 34/2006, nu reiese faptul că standardele privind protecția și securitatea muncii reprezintă un criteriu de calificare și selecție.

Totodată, contestatorul susține că stabilirea unor criterii și reguli clare în selectarea ofertelor admisibile reprezintă o condiție esențială în vederea asigurării unui tratament egal față de toți participanții la procedura de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a asigura informarea completă, corectă și explicită a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, astfel cum rezultă din prevederile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006.

În concluzie, având în vedere dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, contestatorul susține că prevederile documentației de atribuire sunt nelegale, motiv pentru care solicită anularea procedurii de atribuire organizată de ■, iar în subsidiar, modificarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire astfel încât să se respecte prevederile legale în materia achizițiilor publice.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, anunțul de participare nr. ■/28.12.2009, fișa de date a achiziției și notificarea nr. ■/15.01.2010.

Prin punctul de vedere nr. ■/26.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/03.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a invocat excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SRL, iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că cerința referitoare la standardele de protecție a muncii prin care se solicită prezentarea Certificatului OHSAS 18001 sau echivalent, a fost stabilită în conformitate cu cerințele art. 34 al. 2 din OUG 34/2006, fără a se încălca prevederile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006 întrucât, documentația de atribuire publicată în SEAP cuprinde toate elementele prevăzute de art. 33 al. 2 din actul normativ menționat.

În ceea ce privește prevederile art. 2 al. 2 la care face referire contestatorul, autoritatea contractantă precizează că acestea nu au nicio relevanță în raport de cele contestate, deoarece toți operatori economici au fost informați, în mod eficient și egal, prin intermediul SEAP, în vederea facilitării accesului la procedura de atribuire în cauză, și nicidecum nu s-a urmărit limitarea numărului de participanți.

În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă arată că, raportat la data la care s-a formulat contestația, respectiv 15.01.2010 și data la care s-a publicat documentația de atribuire, respectiv 28.12.2009, SC ■ SRL nu a respectat prevederile art. 271 al. 1 coroborat cu art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

În considerarea dispozițiilor art. 269 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr. ■/03.02.2010, prin care a solicitat punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b coroborat cu art. 271 al. 1 din OUG

34/2006 cu modificările ulterioare, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/09.02.2010, înregistrată la C.N.SC sub nr. ■/09.02.2009, SC ■ SRL a solicitat respingerea excepției tardivității motivând că, anunțul de participare nr. ■/■.1.2009 a fost publicat în perioada sărbătorilor de iarnă, societatea sa luând cunoștință de existența lui mai târziu.

În ceea ce privește legalitatea utilizării standardelor privind protecția muncii ca și criteriu de calificare și selecție, contestatorul invocă decizia Consiliului nr. ■/14.01.2010.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a analiza excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, pe care o va admite având în vedere următoarele considerente:

Prin contestația sa, SC ■ SRL a solicitat anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, modificarea cerințelor prevăzute în documentația de atribuire astfel încât, să se respecte prevederile legale în materia achizițiilor publice, formulând, în motivare, critici față de documentația de atribuire, respectiv față de criteriile de calificare și prezentare a ofertei conform cărora ofertantul avea obligația de a depune Certificatului OHSAS 18001 sau echivalent.

În consecință, față de criticile din contestație, rezultă că SC ■ SRL contestă prevederi ale documentația de atribuire, despre care Consiliul constată că a fost publicată în SEAP în ■.12.2009, împreună cu anunțul de participare nr.■.

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Raportat la tipul de contract ce urmează a fi încheiat, respectiv contract de lucrări și la valoarea estimată a acestuia, de 558.929 lei, fără T.V.A., după cum rezultă din anunțul de participare nr. ■/■.12.2009, Consiliul reține incidența, în ceea ce privește termenul de depunere a contestației, a dispozițiilor art. 256² al. 1 lit.b și al. 2 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „Persoana vătămată poate sesiza CNSC (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) a) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Având în vedere că actul atacat este documentația de atribuire, Consiliul reține și incidența dispozițiilor al. 2 a articolului menționat, potrivit căruia „În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Raportat la dispozițiile legale susmenționate, rezultă că SC ■ SRL avea obligația de a depune contestația la CNSC și la autoritatea contractantă în

termen de 5 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP, termen procedural calculat pe zile libere, conform art.101 C.proc.civ, care a început să curgă la ■.12.2009 (data publicării documentației) și s-a împlinit la 04.01.2010.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ■ SRL a transmis contestația la CNSC, prin fax, la 15.01.2010, fiind înregistrată sub nr. ■, iar la autoritatea contractantă, de asemenea, prin fax, la aceeași dată, fiind înregistrată sub nr.■, deci, după împlinirea termenului legal de 5 zile, contestația fiind, prin urmare, tardivă.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la data la care a luat cunoștință de anunțul de participare nr. ■/■.12.2009, respectiv mai târziu datorită sărbătorilor de iarnă, Consiliul nu le va reține, având în vedere că dispozițiile art. 271 al. 1 și art.256² al. 1, lit. b și al. 2 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, au caracter imperativ, nefiind permisă vreo derogare de la acestea.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SRL, și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Ca urmare a admiterii excepției susmenționate, Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din același act normativ, nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte legate de fondul cauzei.

Potrivit art. 280 al. 3 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file