

DECIZIE
BO2010_0785
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CUI ■, împotriva notificării nr. ■/11.01.2010 emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de „*autoritate contractantă*”, beneficiara a unor acorduri-cadru de lucrări încheiate de societatea contestatoare cu ■, contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. ■/11.01.2010, constatarea de către Consiliu că ■ este succesoarea în drepturi și obligații a autorității contractante ■, obligarea ■ la încheierea de acte adiționale la acordurile cadru aflate în derulare de petenta cu ■ prin care să se modifice denumirea autorității contractante și continuarea astfel a atribuirii contractelor subsecvente acordurilor-cadru încheiate cu ■.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 270 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/15.01.2010, depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, pentru neconformarea contestatoarei obligației impuse de Consiliu, de a completa contestația în termenul acordat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ■/15.01.2010, SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, a solicitat anularea adresei nr. ■/11.01.2010, constatarea de către Consiliu că ■ este succesoarea în drepturi și obligații a autorității contractante ■, obligarea ■ la încheierea de acte adiționale la acordurile cadru aflate în derulare de petenta cu ■, prin care să se modifice denumirea autorității contractante și continuarea astfel a atribuirii contractelor

subsecvente acordurilor-cadru incheiate cu ■ pe motiv ca, in cursul anului 2007, ■ a incheiat cu petenta un numar de 29 de acorduri-cadru de lucrari, iar prin adresa atacata, ■, invocand desfiintarea ■ si HCL 525/22.12.2009 a denuntat unilateral acordurile-cadru invocand intervenirea lipsei temeiului legal de atribuire a contractelor subsecvente acordurilor cadru.

In vederea stabilirii competentei Consiliului in solutionarea cauzei, în temeiul art. 275 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 129 al. 4 și 5 C.proc.civ., prin adresa nr. ■/19.01.2010, a fost solicitata comunicarea, in termen de 5 zile, de societatea contestatoare a:

1. punctului sau de vedere asupra incidentei, in solutionarea cauzei, a dispozitiilor art. 266 al. 1 – „[...] Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire, *înainte de încheierea contractului* [...]” si celor ale art. 286 al. 1 „procesele și cererile [...] privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante [...]” din OUG nr. 34/2006 si implicit asupra excepției lipsei competentei Consiliului de a solutiona contestatia vizand decizii ale autoritatii contractante (denuntarea unilaterala), ulterioare incheierii acordurilor-cadru;

2. dovada notificării către autoritatea contractantă, conform art. 256 ind. 1 al. 1, coroborat cu al. 6, din ordonanță;

3. dovada transmiterii copiei contestației și a înscrisurilor anexate ei către autoritatea contractantă, conform art. 271 din ordonanță;

5. alte înscrisuri și informații pe care le petenta le aprecia necesare pentru soluționarea contestației.

Adresa respectiva a fost transmisa prin fax la nr. ■, la care a fost comunicat si actul atacat de catre ■, cat si prin scrisoare postala recomandata cu confirmare de primire pe adresa sediului declarat de petenta in continutul contestatiei.

Din raportul fax rezulta inasa ca transmisia a fost compromisa, iar scrisoarea recomandata a fost returnata Consiliului la 21.01.2010, cu mentiunea: “lipsa domiciliu”.

Societatea contestatoare nu raspunde nici la numerele de telefon ■ si respectiv ■, mentionate pe site-ul www.■.ro.

Intrucat, pana la data emiterii prezentei decizii, societatea contestatoare nu a putut fi contactata in vederea completarii contestatiei, contestatia înregistrată la Consiliu cu nr.

■/15.01.2010, depusa de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, se va respinge în temeiul art. 270 al. 2 din OUG 34/2006, conform carora "în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la al. 1, va cere contestatorului că, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. *In cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă*" și celor ale art. 98 din C.pr.civ. potrivit cărora "schimbarea domiciliului uneia din părți în timpul judecății trebuie, sub pedeapsa neluării ei în seamă, să fie adusă la cunoștința instanței prin petiție la dosar, iar părțile potrivnice prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă de predare se va depune la dosar o dată cu petiția prin care se înștiințează instanța despre schimbarea domiciliului".

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 3 (trei) file