

DECIZIE
BO2010_0786
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, formulată de Asociația formată din SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/19.01.2010 de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lurări având ca obiect „Locuințe pentru tineri destinate închirierii, amplasamentul din ■, etapa a II-a”, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocieria formată din SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL, precum și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea criteriului de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite, în parte, contestația formulată de Asociația formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, anulează raportul procedurii de atribuire nr. ■/15.01.2010 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu solicitarea, în prealabil, de justificări privind termenul de predare a PT+DDE, de 1 zi de la data semnării contractului.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a declara, ca inacceptabilă, oferta depusă de asocieria formată din SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, Asociația formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL a criticat rezultatul

procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/19.01.2010 de ■, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de Asocieria formată din SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL, precum și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea criteriului de atribuire.

În motivarea contestației, Asociația formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL (denumită în continuare Asociația) arată că, prin adresa nr. ■/19.01.2010, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de Asociația SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL, cu un punctaj de 280,44 puncte.

Față de rezultatul procedurii de atribuire, Asociația susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 al. 1 lit. d, al. 2 lit. din O.U.G. 34/2006, precum și prevederile art. 14 al. 2, art. 15 al. 2, lit. b și art. 3, lit. a din HG 925/2006, modul de aplicare a punctajul distorsionând rezultatul procedurii de atribuire.

În acest sens, se arată că, deși Asociația a oferit un preț cu 646638,88 lei mai mic decât cel oferit de Asociația SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL, autoritatea contractantă a avut în vedere, la evaluarea ofertelor, factorul de evaluare „termenul de predare (PT+DDE), de 1 zi oferit de câștigător, termen care, în opinia sa, nu poate fi respectat din punct de vedere real și legal.

În susținerea celor afirmate, se arată că asociația formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL a încălcat prevederile art. 41, art. 45 și art. 46 OUG nr. 214/04.12.2008.

Pe de altă parte, se arată că studiul de fezabilitate avizat nu conține toate avizele și acordurile solicitate prin Certificatul de Urbanism nr. ■/17.03.2009 emis de ■, astfel că, pentru autorizarea execuției lucrărilor este necesar obținerea avizelor de securitate la incendiu, protecția mediului, protecția civilă și acordul Asociațiilor de proprietari ale celor trei blocuri existente lângă care se vor executa fundațiile celor 3 blocuri noi.

Având în vedere cele menționate, Asociația susține că, și în cazul în care proiectul tehnic respectă condițiile impuse prin autorizația de construire, obținerea avizelor, acordurilor și a autorizației de construire nu este posibilă într-o zi.

Pe de altă parte, se arată că potrivit art. 1 din Legea 50/1991, autoritatea contractantă nu poate solicita eliberarea autorizației de construire înaintea de încheierea contractului de proiectare/ execuție,

motiv pentru care predarea PTH+DE nu este posibilă într-o zi de la încheierea contractului.

Având în vedere situația economico-financiară, dotarea tehnică și capacitatea profesională, susține Asociația, oferta sa trebuia declarată câștigătoare, motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art.255 al. 1 și 3, art.256² al.1 lit.b, art. 278 al. 2, art. 2 al. 1 lit. d și al. 2 lit. f din OUG 34/2006, art. 14 al.2 și art. 15 al. 2 lit. b și al. 3 lit. a din HG 925/2006, art. 41, art. 45 și art.46 O.U.G. nr. 214/04.12.2008.

În probațiune, au fost depuse, în copie, fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 26.11.2009, adresa nr. ■/19.01.2010, borderou al conținutului proiectului și certificatul de urbanism.

Prin punctul de vedere nr. ■/03.02.2010, înaintat cu adresa înregistrată la C.N.SC sub nr. ■/04.02.2010, ■ a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, în urma evaluării ofertelor depuse, a desemnat câștigătoare, având în vedere factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire, oferta depusă de asocierea formată din SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL

Cu privire la factorii de evaluare, se susține că, în situația în care existau neclarități, ofertanții aveau posibilitatea să solicite clarificări, precum și că, în situația în care existau obiecțiuni legate de conținutul documentației de atribuire, aceasta putea fi contestată în termenul legal.

Prin întocmirea și depunerea ofertei, arată autoritatea contractantă Asociația a acceptat tacit conținutul documentației, cu privire la care nu a solicitat nicio clarificare.

Referitor la susținerile Asociației, autoritatea contractantă precizează că obiectul contractului îl reprezintă proiectarea și construcția de locuințe pentru tineri, destinate închirierii, în opinia sa, factorii de evaluare fiind stabiliți astfel încât să reflecte un avantaj real și evident, în concordanță cu prevederile art. 15 al. 2 lit. b din HG 925/2006.

Factorul de evaluare „termenul de predare PT+DDE/termenul de execuție al lucrării”, după cum se arată, are o legătură directă cu specificul procedurii, în măsura în care durata de predare a documentației de proiectare influențează, în mod pozitiv sau negativ, demararea lucrărilor de execuție la acest obiectiv de investiții.

Autoritatea contractantă menționează că sintagma folosită de contestatori conform căreia „modul de punctaj distorsionează rezultatul aplicării procedurii”, cu trimitere la factorul de evaluare „termenul de predare/execuție”, nu poate fi considerată justificată, punctajul fiind acordat prin raportare la cel mai mic termen de predare, respectiv 1 zi, pentru care s-au acordat 10 puncte.

Se mai susține că fiecare operator economic, prin prezentarea unei durate de predare a documentației de proiectare de 1 zi calendaristică, numărul acestora la procedură fiind de 3, și-a asumat atât avantajele, cât și consecințele negative ale nerespectării termenului, precum și că autorizația de construcție se obține la solicitarea autorității publice locale, beneficiara investiției, nu la solicitarea autorității contractante, pe baza documentației elaborată de câștigătorul acestei proceduri, astfel că durata de obținere a tuturor avizelor și acordurilor solicitate prin certificatul de urbanism în vederea emiterii autorizației de construire nu este inclusă în termenul de predare către ANL a documentației de proiectare, constituind o etapă ulterioară acesteia.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/10.02.2010, SC ■ SRL a reiterat susținerile formulate prin contestație.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lurări având ca obiect „Locuințe pentru tineri destinate închirierii, amplasamentul din ■, etapa a II-a”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.■.

Au depus oferte 5 operatori economici, printre care și asociația contestatoare, oferte care au fost deschise la 26.11.2009, în prezența reprezentanților ofertanților, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■/15.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de asocieria formată din SC ■ SRL & SC ■ SRL & SC ■ SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ■/19.01.2010, Asocieria formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația, pentru următoarele considerente:

Din conținutul contestației, rezultă că Asocierea formată din SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL formulează critici cu privire la „modul de stabilire a punctajului”, care, în opinia sa, distorsionează rezultatul procedurii de atribuire, fapt ce reprezintă o încălcare a dispozițiilor art.2 al. 2 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare și a art. 15 al. 2 și 3 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, precum și critici cu privire la termenul de 1 zi oferit de ofertantul câștigător, pentru întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție.

Cu privire la prima categorie de critici, Consiliul constată că ele vizează, în fapt, documentația de atribuire, astfel că vor fi reținute ca fiind tardive față de data la care contestatorul a luat cunoștință de documentația menționată, respectiv 02.11.2009 și data la care a înțeles să depună contestația, respectiv 22.01.2010, prin raportare la dispozițiile art. 256² al. 1 lit. b din ordonanța de urgență, incident în cauză.

Pe de altă parte, se reține că asocierea a procedat la depunerea unei oferte, însușindu-și, astfel, prevederile documentației de atribuire în forma elaborată de autoritatea contractantă.

Analizând criticile privind termenul de predare a PT+DDE, Consiliul constată că, la cap. 6-„Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, printre factorii de evaluare, și pe cel susmenționat, pentru care a prevăzut că vor fi acordate 10 puncte. Punctajul maxim urma a fi acordat termenului cel mai mic, iar pentru celelalte termene urma a se stabili punctajul în baza unui algoritm de calcul precizat.

După cum rezultă din oferta depusă de asocierea desemnată câștigătoare, precum și din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/26.11.2009, asocierea menționată a oferit un termen de predare a PT+DDE de 1 zi de la data semnării contractului, obținând punctajul maxim alocat, de 10 puncte.

Având în vedere faptul că întocmirea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, în considerarea dispozițiilor Legii 50/1991 astfel cum a fost modificată, presupun, în prealabil, obținerea avizelor prevăzute în certificatul de urbanism nr. ■/17.03.2009, depunerea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construcție și obținerea acestei autorizații, demersuri care nu sunt legate exclusiv de voința ofertantului, ci implică acte de voință ale unor entități distincte, printre care și ale „beneficiarei investiției”, după cum arată însăși

autoritatea contractantă, Consiliul apreciază termenul de 1 zi propus atât de asocierea desemnată câștigătoare, care curge de la data încheierii contractului, dar și de ceilalți 2 ofertanți care au oferit același termen, ca fiind neobișnuit de mic. În sensul acestei concluzii se au în vedere și termenele oferite de contestatori, respectiv 18 zile, precum și termenul oferit de asocierea formată din SC ■ SA și SC ■ SRL, de 20 zile.

În consecință, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate că oferta depusă de asocierea desemnată câștigătoare este scăzută, prin aceasta înțelegându-se, în considerarea art. 55 din Directiva 2004/18/CE, nu numai oferte al căror preț este anormal de scăzut, ci și oferte care includ elemente care se apreciază a fi scăzute, în raport de bunurile, lucrările sau serviciile prestate, și să solicite clarificări pentru a stabili dacă intervalul de timp în cauză nu a fost oferit doar pentru a obține punctajul maxim la factorul de evaluare respectiv.

Prin urmare, raportat la cele menționate, autoritatea contractantă va solicita ofertanților ale căror oferte conțin termenul în discuție, în temeiul art. 78 din HG 925/2006, justificări cu privire la încadrarea în durata de execuție indicată, răspunsul primit urmând a fi verificat prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Consiliul nu va reține, în soluționare, susținerile autorității contractante conform cărora operatorul economic este răspunzător de respectarea termenului sub sancțiunea plății unor penalități, autoritatea contractantă având obligația de a atribui contractul cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență, aceluși ofertant cu privire la care s-a asigurat din toate punctele de vedere, că poate respecta angajamentul asumat, scopul ce trebuie urmărit fiind acela al executării contractului în cele mai bune condițiuni.

Cu privire la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a declara, ca inacceptabilă, oferta depusă de asocierea desemnată câștigătoare, Consiliul urmează a-l respinge, ca inadmisibil, având în vedere dispozițiile art. 200 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare și dispozițiile art. 72 al. 2 lit. h din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, desemnarea unei oferte astfel cum se solicită, fiind o atribuție proprie comisiei de evaluare, precum și dispozițiile art. 278 din ordonanța de urgență, care face vorbire despre soluțiile pe care le poate pronunța CNSC, printre acestea neregăsindu-se și aceea de a obliga autoritatea contractantă să desemneze inacceptabilă sau câștigătoare o anumită ofertă.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 2, 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a admite, în

parte, contestația, a dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/15.01.2010 și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, cu solicitarea, în prealabil, de justificări privind termenul de predare a PT+DDE, de 1 zi. Capătul de cerere privind obligarea autorității contractante de a declara, ca inacceptabilă, oferta depusă de asocieria desemnată câștigătoare, va fi respins, ca inadmisibil.

Potrivit dispozițiilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file