

DECIZIE
BO2010_0787
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/25.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/15.01.2010, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii constând în paza patrimoniului ■”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/15.01.2010 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează adresa nr. ■/15.01.2010 și celelalte comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii, în considerarea aspectelor reținute în motivare.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat decizia de anulare a procedurii de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/15.01.2010, de către ■, solicitând anularea adresei menționate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, în cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 8 societăți dintre care 7 au îndeplinit criteriile de calificare/și selecție impuse.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă, cu ocazia analizării ofertelor, a dispus anularea procedurii de atribuire, pe motiv că sunt incidente prevederile art. 209 pct. 2, lit. a și b din OUG 34/2006.

Față de adresa nr. ■/15.01.2010, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 210 din OUG 34/2006, deoarece nu a indicat motivul concret pentru care a dispus anularea procedurii de atribuire, invocând numai prevederile art. 209, pct. 2 lit. a și b din OUG 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentația de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/08.01.2010 și adresa nr. ■/15.01.2010.

Cu adresa nr. ■/27.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, SC ■ SRL a depus adresa nr. ■/15.01.2010, adresa nr. ■/21.01.2010, adresa nr. ■/25.01.2010, adresa nr. ■/26.01.2010 și adresa nr. ■/27.01.2010, precizând, totodată, că autoritatea contractantă nu a răspuns, în mod direct, concret și la obiect, sesizărilor formulate.

Prin punctul de vedere nr. ■/29.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/03.02.2010, ■ a susținut următoarele:

În urma analizării ofertelor depuse, comisia de evaluare a constatat că nu poate analiza și compara, în mod corect, ofertele depuse din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare prezentate de fiecare ofertant, motiv pentru care, în conformitate cu concluziile reținute în raportul procedurii de atribuire și cu prevederile art. 209 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006, s-a dispus anularea procedurii de atribuire, ca urmare a constatării, în cuprinsul documentației de atribuire a unor erori sau omisiuni care au avut ca efect încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, fiind imposibilă adoptarea unor măsuri corective.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la modalitatea de redactare a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a respectat prevederile art. 210 din OUG 34/2006, comunicând, în termen, rezultatul procedurii de atribuire, cu motivarea și justificarea deciziilor luate de către comisa de evaluare.

Față de susținerile formulate de contestator în cadrul adreselor nr. ■/21.01.2010, respectiv nr. ■/27.01.2010, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL a dat dovadă de necunoașterea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice cu privire la termene și la modalitatea lor de calcul.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având

ca obiect „Servicii de pază” sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Au depus oferte 9 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la 08.01.2010, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin „raportul procedurii de anulare” nr. ■/15.01.2010, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 al. 2 lit. a și b din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare.

Împotriva adresei nr. ■/15.01.2010, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită contestația, pentru următoarele considerente:

SC ■ SRL a criticat adresa nr. ■/15.01.2010, de comunicare a rezultatului procedurii, susținând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 210 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, în sensul că nu a indicat motivul concret care a condus la anularea procedurii de atribuire.

Analizând actul atacat, prin prisma dispozițiilor invocate de contestator, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a comunica în scris tuturor participanților la procedura de atribuire, în cel mult 3 zile lucrătoare de la data anulării, atât încetarea obligațiilor pe care aceștia și le-au creat prin depunerea de oferte, cât și motivul concret care a determinat decizia de anulare, (...)”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a comunicat contestatorului și nici celorlalți participanți la procedură, motivul concret care a condus la anularea procedurii de atribuire, limitându-se la a reda conținutul art. 209 al. 2 lit. a și b din ordonanța de urgență, reținut ca temeni legal al anulării.

În consecință, susținerile contestatorului se dovedesc a fi fondate, simpla redare a conținutului art. 209 al. 2 lit. a și b din ordonanța de urgență nefiind suficientă, față de dispozițiile art. 210 din același act normativ, motiv care, de altfel, autoritatea contractantă l-a consemnat în „raportul procedurii de anulare”.

Referitor la motivul care a condus la anularea procedurii de atribuire, Consiliul nu va efectua, însă, o analiză a legalității acestuia, deoarece, din culpa autorității contractante, nu a fost comunicat și contestatorului, astfel că SC ■ SRL nu a putut formula critici prin contestației, o verificare în atare condiții reprezentând o încălcare a dreptului la apărare al contestatorului.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a admite

contestația și a dispune anularea adresei nr. ■/15.01.2010 și a celorlalte comunicări ale rezultatului procedurii de atribuire și continuarea acesteia.

Potrivit art. 280 al. 3 din actul normativ menționat, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file