

DECIZIE
BO2010_0788
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■, în calitate de director tehnic, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „Revizii tehnice, autorizare și întreținere centrale termice, convectoare și automate de ardere pentru teracote din cadrul ■”, s-a solicitat reluarea etapei finale de licitație electronică.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL critică modul de desfășurarea a etapei finale de licitație electronică, precum și rezultatul procedurii de atribuire, emis de ■, solicitând reluarea etapei finale de licitație electronică.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că etapa finală de licitație electronică s-a desfășurat în perioada 20.01.2010-21.01.2010, ora 14, prețul de 7100 lei ofertat de societatea sa la data de 21.01.2010, ora 14, fiind cel mai bun.

Cu toate acestea, SC ■ SRL precizează că, potrivit anunțului de atribuire, oferta cea mai bună a fost cea a contracandidatului,

de 7000 lei, ofertă pe care însă nu a vizualizat-o la închiderea licitației, după cum susține.

Având în vedere faptul că nu au fost îndeplinite condițiile „pentru adjudecarea licitației electronice”, contestatorul solicită reluarea etapei finale de licitație electronică.

În probațiune, au fost depuse, în copie, anunțul de atribuire și detaliile licitației electronice.

Prin adresa nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, ■ a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, prin care a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată.

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă susține că, SC ■ SRL nu a contestat vreo neregularitate referitoare la procedura de atribuire a contractului de servicii, ci numai un viciu al sistemului electronic de achiziții publice, respectiv faptul că, în timpul desfășurării licitației electronice, oferta sa de 7100 lei a fost cea mai bună, în timp ce, în anunțul de participare, cea mai bună ofertă a apărut ca fiind cea a contracandidatului, de 7000 lei.

Astfel, contestatorul a susținut după cum se arată că nu a vizualizat la închiderea licitației, ultima ofertă a celui alt ofertant, deși a marcat corespunzător căsuța din SEAP prin care ofertanții au posibilitatea să vizualizeze oferta cea mai bună, situație față de care autoritatea contractantă susține că nu are nicio culpă în organizarea și desfășurarea procedurii de atribuire a contractului de servicii care a făcut obiectul licitației electronice, cu atât mai mult cu cât, în cadrul licitației electronice, autoritatea contractantă nu este cea care controlează desfășurarea acesteia și clasamentul final al procedurii, ci programul din cadrul sistemului electronic de achiziții publice.

În probațiune, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.12.2009, ■ a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de servicii având ca obiect „Revizii tehnice, autorizare și întreținere centrale termice, convectoare și automate de ardere pentru teracote din cadrul ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Deschiderea ofertelor a avut loc la 15.01.2010, în prezența reprezentanților legali ai celor doi ofertanți, ocazie cu care s-a

încheiat procesul-verbal de deschidere, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr. ■.

În raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 25.01.2010, s-au consemnat ofertele financiare depuse de ofertanții selectați, iar în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică, în conformitate cu criteriul de atribuire, comisia de evaluare a hotărât atribuirea contractului, ofertantului SC ■ SRL care a oferit un preț de 7000 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresa nr. ■/25.01.2010, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge contestația, ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, organizatorului fazei finale de licitație electronică, *„transmiterea tuturor informațiilor privind ofertele înregistrate în sistem și evoluția prețurilor acestora până la stabilirea clasamentului final, respectiv desfășurătorul licitației conținând toate accesările reușite și nereușite, cu precizarea datei și orei de accesare”*.

Prin adresa nr. ■/11.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, a furnizat următoarele informații referitoare la licitația electronică în discuție, desfășurată în data de 21.01.2009:

- **„orele 09:34:31.8”**- ■ SRL a oferit „preț:7500,00 lei”, rezultatul operațiunii fiind „textul CAPTCHA a fost introdus greșit”;
- **„orele 09:35:49.7”**- ■ SRL a oferit „preț:7500,00 lei”, rezultatul operațiunii fiind „succes”;
- **„orele 13:22:49.7”**- ■ SRL a oferit „preț:7400,00 lei”, rezultatul operațiunii fiind „succes”;
- **„orele 13:29:41.3”**- ■ SRL a oferit „preț:7300,00 lei”, rezultatul operațiunii fiind „succes”;
- **„orele 13:32:10.6”**- ■ SRL a oferit „preț:7200,00 lei”, rezultatul operațiunii fiind „succes”;
- **„orele 13:36:00.7”**- ■ SRL a oferit „preț:7150,00 lei”, rezultatul operațiunii fiind „succes”;
- **„orele 13:37:19.7”**- ■ SRL a oferit „preț:7100,00 lei”, rezultatul operațiunii fiind „succes”;
- **„orele 13:55:19.0”**- ■ SRL a oferit „preț:7000,00 lei”, rezultatul operațiunii fiind „succes”;

- „orele 13:55:46.9”- ■ SRL a oferat „preț:7000,00 lei”, rezultatul operațiunii fiind „oferta dumneavoastră nu a fost salvată ea nefiind îmbunătățită”.

Analizând acest desfășurator al licitației, reiese în mod evident faptul că argumentul contestatorului privitor la faptul că oferta contracandidatului SC ■ SRL „nu a fost vizualizat la închiderea licitație”, nu se susține, iar ofertantul contestator avea la dispoziție 04:41 minute pentru a introduce o ofertă îmbunătățită.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și al.(6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ■ SRL, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file