

DECIZIE
BO2010_0791
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ■/29.01.2010 și nr. ■/29.01.2010, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, cu privire la procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului „Servici de reparare și întreținere a automobilelor” de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva deciziei comisiei de evaluare comunicată prin adresa de comunicare nr. ■/25.01.2010, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea deciziei respective și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010, precum și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii. În subsidiar, solicită suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea contestației.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și cu punct de lucru în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director service, împotriva deciziei comisiei de evaluare comunicată prin adresa de comunicare nr. ■/20.01.2010, de către ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea deciziei respective și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii și descalificarea ofertei depuse de SC ■ SRL, ca neconformă din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ■/2010 și nr. ■/2010, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune reevaluarea ofertei pentru lotul 4, după solicitarea de clarificări privind modul de constituire al prețului ofertei câștigătoare.

Respinge contestația cu privire la celelalte critici privind lipsa documentelor de calificare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 6.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva deciziei comisiei de evaluare comunicată prin adresa de comunicare nr. ■/ 25.01.2010 de către ■, în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea deciziei respective și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010, precum și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii. În subsidiar, solicită suspendarea procedurii de atribuire a contractului, până la soluțioarea contestației.

SC ■ SRL critică decizia de autorității contractante de a declara oferta depusă de SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii, menționând că din punctul său de vedere, oferta respectivă trebuia să fie respinsă pentru neîndeplinirea criteriilor de calificare și selecție impuse prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, contestatoarea precizează că în cadrul ofertei depuse de SC ■ SRL, nu s-au regăsit două dintre documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, și anume autorizația de la Registrul Auto Român, din care să rezulte că agentul economic este autorizat pentru activități mecanice, electrice, reparații caroserie și acoperiri anticoroziv și împuternicirea din partea producătorului sau a reprezentantului legal al acestuia pentru

efectuarea de reparații la tipurile de autovehicule pentru care a fost depusă oferta.

Cu privire la autorizația RAR, contestatoarea menționează că din datele obținute de pe site - ul oficial al RAR, www.■.ro, reiese faptul că SC ■ SRL nu deține autorizație de prestare servicii și reparații pentru autovehiculele ■, iar pentru alte tipuri de autovehicule, ■, ■, ■, ■, pentru care, de asemenea, a depus ofertă, nu deține autorizare pentru activități mecanice pe caroserie, inclusiv elemente de rezistență.

În ceea ce privește celălalt document lipsă invocat, contestatoarea menționează că SC ■ SRL nu are calitatea de împuternicit nici al SC ■ SRL, reprezentantului ■ în România și nici al ■, pentru repararea de autovehicule.

În plus, contestatoarea mai menționează că în oferta declarată câștigătoare nu s-au regăsit nici certificatul ISO 9001 pentru operațiile de service și nici dovada existenței dotărilor solicitate la pct. V - „Declarație privind utilajele” din caietul de sarcini sau a existenței personalului calificat, așa cum s-a solicitat la pct. V - „Declarație privind personalul”.

De asemenea, SC ■ SRL consideră neîntemeiată motivația invocată de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, menționând că oferta pe care a depus-o a fost întocmită în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, respectiv în lei/ora de manoperă/tip de mașină/tip de reparație, valoarea totală fiind mult mai mică decât valoarea estimată publicată în anunțul de participare.

Referitor la obiecțiunile pe care le-a avut în timpul ședinței de deschidere a ofertelor cu privire la documentele celorlalți participanți, contestatoarea precizează că acestea au fost menționate în cadrul unui act înregistrat la registratura autorității contractante sub nr. ■/07.01.2010, comisia de evaluare interzicând menționarea acestora în cadrul procesului verbal la ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin adresa nr. ■/01.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.02.2010.

În cadrul acestei proceduri, a depus o contestație și SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010, împotriva deciziei comisiei de evaluare comunicată prin adresa de comunicare nr. ■/20.01.2010 de către ■, în calitate de autoritate contractantă, solicitând anularea deciziei respective și a adresei de comunicare

a rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010, obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse în cadrul procedurii și descalificarea ofertei depuse de SC ■ ca neconformă, din punctul de vedere al cerințelor documentației de atribuire.

SC ■ SRL critică decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de SC ■ SRL drept câștigătoare a procedurii, în condițiile în care, potrivit contestației, respectiva ofertă nu îndeplinea condiția minimă de calificare prevăzută la pct. V.4. din fișa de date a achiziției, referitoare la prezentarea împuternicirii din partea producătorului sau a reprezentantului legal al acestuia în România pentru efectuarea de reparații la autovehiculele marca ■.

De asemenea, contestația invocă și neîndeplinirea de către oferta SC ■ SRL, a cerinței de la cap. 2 din caietul de sarcini referitoare la prezentarea autorizării RAR pentru efectuarea lucrărilor de reparație la caroseriile autovehiculelor marca ■, precum și lipsa dovezilor cu privire la îndeplinirea standardelor de calitate și la faptul că materialele consumabile și piesele de schimb folosite vor fi originale, certificate/omologate de către RAR și agreeate de către producătorul autovehiculului.

Prin adresa nr. ■/01.02.2010, Consiliul a solicitat contestației transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/01.02.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere cu privire la cele două contestații, transmis prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate.

Autoritatea contractantă respinge criticile celor două contestații cu privire la lipsa autorizației SC ■ SRL pentru activități mecanice, electrice, reparații caroserie, acoperiri anticorozive, în acest sens precizând că la dosarul achiziției există autorizațiile tehnice nr. ■/13.04.2009 și nr. ■/12.12.2001, din care reiese clar faptul că ofertantul declarat câștigător deține autorizația pentru reparații auto marca ■ și ■.

De asemenea, cu referire la celelalte critici ale contestațiilor, autoritatea contractantă menționează că în dosarul achiziției există și certificatul ISO 9001 nr. ■/2010, și

dovezile cu privire la deținerea dotărilor solicitate în caietul de sarcini, respectiv contracte de vânzare-cumpărare, cât și certificate de etalonare a dotărilor respective, emise de autoritățile abilitate. Totodată, autoritatea contractantă menționează, în contradicție cu cele susținute de către cele două contestatoare, că în oferta depusă de SC ■ SRL, există documente din care rezultă, în mod clar, că aceasta are personal atestat și calificat pentru efectuarea de reparații auto.

Cu privire la critica SC ■ SRL referitoare la faptul că i-a fost interzisă menționarea obiecțiilor în cadrul procesului -verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că potrivit prevederilor art. 72 al. 2 din HG 925/2006, în cadrul ședinței de deschidere se constată doar prezenta documentelor solicitate și se consemnează doar o stare de fapt, urmând ca documentele respective să fie verificate ulterior din punctul de vedere al valabilității și autenticității acestora. Din acest motiv, autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei cu privire la acest aspect, ca fiind neîntemeiate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii pe loturi a contractului „Servicii de reparare și întreținere a automobilelor”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.12.2009.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal nr. ■/07.01.2010, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost încheiat raportul procedurii nr. ■/20.01.2010.

Ca urmare a acestui document, pentru loturile 4 și 6 a fost declarată câștigătoare SC ■ SRL, rezultat contestat de SC ■ SRL și SC ■ SRL, motivat de faptul că societatea declarată câștigătoare nu deține autorizație pentru reparații auto pentru mărcile ■ și ■, precum și pentru neîndeplinirea altor cerințe de calificare.

Cu privire la susținerea contestatoarelor SC ■ SRL și SC ■ SRL referitoare la lipsa autorizației tehnice emisă de RAR pentru tipurile de mașini pentru care depune ofertă, solicitată la cap. 2 din caietul de sarcini și la cap. V.4. din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că societatea câștigătoare a depus autorizațiile tehnice nr. ■/12.12.2001, reviziile 3/2006 și 4/2007, societatea în cauză este autorizată să efectueze lucrări de reparare și reglare ansambluri mecanice, reparare și reglare echipament electric și electronic, repararea caroseriei și pentru mărcile ■ și ■, prin urmare critica contestatoarelor este nefondată.

Cu privire la susținerea contestatoarei SC ■ SRL privind lipsa certificatului ISO pentru câștigătoarea procedurii, Consiliul constată că în oferta acestei societăți se află certificatul nr. ■/18.01.2010. De asemenea, potrivit fișei de date a achiziției și anunțului de participare, certificarea ISO nu se solicită ca cerință de calificare, iar potrivit art. 178 al. 1 din OUG 34/2006, „În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c și d, autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate, conform principiului transparenței, în cadrul anunțului de participare.”

În situația de speță, Consiliul constată că cerința în cauză era prevăzută în caietul de sarcini, și nu în anunț, prin urmare autoritatea contractantă a acționat corect admitând documentul în cauză emis ulterior deschiderii procedurii, deoarece cerința în cauză nu a fost precizată în mod transparent în anunț, societatea în cauză neputând fi respinsă pe acest motiv, nici în situația în care nu ar fi prezentat un astfel de document.

Cu privire la critica privind lipsa dotărilor solicitate în caietul de sarcini, Consiliul constată că la dosarul cauzei se află contractul de închiriere din 03.04.2007, valabil pe o perioadă de 4 ani, privind echipamente pentru stația ITP, contract de vânzare cumpărare nr. ■/23.07.2008, având ca obiect stand de frânare, analizor + opacimetru, aparat de reglat faruri, contract nr. ■/01.06.2005 și proces verbal de predare primire având ca obiect compresor de aer, mașină de echilibrat inclusiv fansă și clește plumbi, cric hidraulic, echipament exhaustare, pistol de înșurubat, echipament recuperare ulei uzat, contract nr. ■/23.11.2007 având ca obiect punerea în funcțiune și revizia anuală a 4 elevatoare, proces verbal de punere în funcțiune a cabinei de vopsire nr. 14.06.2007. Față de documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată criticile contestatoarei SC ■ SRL ca fiind nefondate.

O altă critică formulată de SC ■ SRL cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de câștigătoarea procedurii raportat la valoarea estimată, Consiliul constată că potrivit documentației de atribuire, valoarea estimată pentru lotul 4 este de 240.000 lei. Din modul de prezentare al propunerii financiare depusă conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, nu rezultă care este valoarea totală pentru acest lot, a ofertei contestatoarei, ofertele fiind depuse pe prețuri unitare, și nu prețul total al ofertei. Astfel, Consiliul constată că în lipsa unor cantități de lucrări, nu se poate stabili care este valoarea totală a

ofertei, pentru a se putea verifica dacă oferta câștigătoare are sau nu o valoare sustenabilă din punct de vedere economic.

De asemenea, Consiliul constată că societatea câștigătoare nu a depus o detaliere a prețului ofertat, pentru a se putea realiza verificările prevăzute la art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36¹ din HG 925/2006, care prevede că: „(1) În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f.”

Astfel, având în vedere prețurile declarate de ofertanta câștigătoare autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări privind modul de constituire al prețului ofertei, astfel încât Consiliul constată critica contestatoarei SC ■ SRL cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de câștigătoarea procedurii raportat la valoarea estimată, ca întemeiată, fiind necesară reevaluarea ofertei pentru lotul 4, după solicitarea de clarificări privind modul de constituire al prețului.

Față de cele de mai sus, Consiliul admite în parte contestația formulată SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare și dispune reevaluarea ofertei pentru lotul 4, după solicitarea de clarificări privind modul de constituire al prețului ofertei câștigătoare.

Respinge contestația cu privire la celelalte critici privind lipsa documentelor de calificare.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire după trecerea unui termen de 12 zile de la comunicarea prezentei. Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare și dispune continuarea procedurii pentru lotul 6.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 (opt) file