

DECIZIE
BO2010_0792
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/27.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, s-a contestat documentația de atribuire, întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție tonere și cartușe” cod CPV 30125100-2, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ ca inadmisibilă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/27.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.01.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție tonere și cartușe” cod CPV 30125100-2, s-a contestat documentația de atribuire.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL critică cerințele pct. V.4.3 și pct. V.4.5 din fișa de date a achiziției prin care s-a solicitat certificat ISO 14001 și ISO 18001, arătând că, în speță, fiind vorba de importatori și distribuitori și nu producători, nu au nevoie de cele două certificate solicitate, acestea nefiind necesare pentru desfășurarea în bune condiții a activității.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin corespondența nr. ■/04.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.02.2010, în copie, dosarul achiziției și a formulat punctul de vedere nr. ■/04.02.2010 prin care solicită respingerea contestației ca fiind nelegală și netemeinică.

Astfel, autoritatea contractantă susține introducerea cerințelor criticate de condițiile actuale economice prin care trece România și Europa, fiind în interesul său să se asigure că operatorii economici cu

care colaborează sunt persoane juridice responsabile care pot duce la îndeplinire obligațiile asumate printr-o colaborare comercială. Autoritatea contractantă arată că își menține aceste cerințe, precizând că acestea certifică „capacitatea tehnică și profesională a operatorilor economici respectând standardele de asigurare a calității acceptate în toată Uniunea Europeană”. Autoritatea contractantă consideră oportună introducerea acestor cerințe și având în vedere „natura reciclabilă a produselor ce urmează a fi achiziționate și a politicii de mediu și de management a sănătății practicate” și își întemeiază aceste cerințe pe prevederile art. 176 lit. e și f din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă consideră contestația în discuție ca nefiind motivată în drept, deci întocmită cu încălcarea prevederilor art. 270 lit. e din OUG 34/2006.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziție tonere și cartușe” cod CPV 30125100-2, prin publicare în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 01.02.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației nu s-au regăsit toate elementele prevăzute de art. 270 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul, în temeiul prevederilor al. 2 teza inițială din articolul de lege mai sus menționat, a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. ■/28.01.2010, ca în termen de trei zile de la primirea acestei adrese „să ne precizați, în scris, sediul autorității contractante, procedura de atribuire aplicată de către autoritatea contractantă (art. 18 din OUG 34/2006), motivarea în drept a contestației dumneavoastră cu indicarea textelor legale ce susțineți că au fost încălcate de către autoritatea contractantă, obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului cu privire la actul/actele contestate, conform art. 255 al. 1 din OUG 34/2006 și data luării la cunoștință a actului atacat să ne remiteți în original contestația, actul atacat și dovada înaintării, către autoritatea contractantă, a unei copii a contestației depuse la Consiliu, în conformitate cu prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, modificată și completată de OUG 72/2009”.

Contestatoarea a primit adresa mai sus menționată la data de 02.02.2010, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe confirmarea de primirea a acesteia însă până la data emiterii prezentei decizii nu a dat curs solicitărilor mai sus precizate, astfel că în speță sunt incidente prevederile art. 270 al. 2 teza finală din OUG 34/2006, care dispune că

„În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă”.

În raport de cele reținute, Consiliu, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, va respinge contestația ca inadmisibilă și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file