

DECIZIE
BO2010_0793
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/29.01.2010, precizată prin adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010 și respectiv nr. ■/09.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii emis în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Carne de porc în carcasă” cod CPV 15113000-3, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/28.01.2010 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/29.01.2010, precizată prin adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010 și respectiv nr. ■/09.02.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Carne de porc în carcasă” cod CPV 15113000-3, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii înregistrată sub nr. ■/28.01.2010 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a avut cel mai mic preț unitar, astfel că în urma prețurilor prezentate de ofertanți la licitația

electronică și a algoritmului de calcul făcut cu respectarea prevederilor art. 38 al. 4 din HG 925/2006 ar fi trebuit să fie câștigătoare a procedurii, ceea ce nu s-a întâmplat, deoarece autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SA.

Contestatoarea arată că i s-a solicitat din partea autorității contractante, prin adresa nr. ■/25.01.2010, clarificări la care a răspuns în termenul avut la dispoziție, exprimându-și însă incertitudinea că aceste clarificări au fost transmise până la data și ora stabilite de către ceilalți ofertanți. Contestatoarea consideră că, având în vedere că aceste răspunsuri la solicitarea de clarificări sunt esențiale în stabilirea ofertei câștigătoare respectiv a punctajelor finale, „cel puțin unul din motivele mai sus prezentate au dus în mod neîndoielnic la vicierea rezultatului procedurii”. În același context, contestatoarea menționează că „o adresă cu clarificările solicitate care nu cuprindea data și ora sosirii înseamnă că nu a fost expediată prin fax sau e-mail așa cum s-a solicitat ci a ajuns eventual, după termenul stabilit pe altă cale, ceea ce contravine regulilor stabilite”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin corespondența nr. ■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/10.02.2010, în copie, dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată. Astfel, autoritatea contractantă descrie modul de desfășurare a procedurii de atribuire, arătând că, datorită faptului că ofertele depuse la runda de licitație electronică au fost mai mici de 85% din valoarea estimată a contractului, a solicitat ofertanților, prin adresa nr. ■/25.01.2010, să-și fundamenteze ofertele la care aceștia au transmis în termenul fixat informațiile ce justifică prețul ofertat, după care a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SA.

Autoritatea contractantă menționează că modul de calcul expus de contestatoare în urma căruia aceasta se pretinde câștigătoare este eronat, nefăcându-se media aritmetică a ofertelor ci luându-se în considerare doar prețul cel mai scăzut la momentul închiderii licitației electronice.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Carne de porc în carcasă” cod CPV 15113000-3, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 15.01.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Din dosarul achiziției publice depus de către autoritatea contractantă, rezultă că într-adevăr autoritatea contractantă a

derulat procedura de achiziție publică în discuție așa cum a arătat în punctul de vedere.

Întrucât criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, astfel că într-adevăr câștigătorul se stabilește conform art. 169 al. 2 din OUG 34/2006 și art. 13 din HG 925/2006, dispozițiile art. 38 al. 4 din aceeași hotărâre, nefiind incidente în cauză așa cum sunt aplicabile nici referirile contestatoarei la „factori de evaluare decisivi”, „algoritm de calcul” și „punctaje finale”, deoarece conform textelor citate, în acest tip de procedură, oferta câștigătoare se stabilește „pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice” și „numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Mai mult decât atât, așa cum rezultă din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a procedat în mod corect atunci când, făcând o corectă aplicare a principiilor prevăzute de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, a solicitat datele necesare, conform dispozițiilor art. 202 din aceeași ordonanță, pentru toate ofertele primite în faza finală de licitație electronică, motivat de faptul că toate păreau a prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a se livra, rezultând deci că în realitate, contrar opiniei contestatoarei, aceasta a respectat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, deoarece toți operatorii au răspuns, ca și contestatoarea, în termenul indicat de către autoritatea contractantă.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file