

DECIZIE
BO2010_0794
Data: ■.2010

Prin contestația ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.01.2010, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, tel. ■, fax ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ■/15.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestarea serviciilor de asistență tehnică (dirigenție de șantier) în vederea executării lucrărilor de reabilitare și modernizare corp policlinică – ambulatoriu la ■”, cod CPV 71311100-2 – *Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.
Dispune continuarea procedurii de atribuire.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:
SC ■ SRL a înaintat contestația ■/19.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.01.2010, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/15.01.2010, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestarea serviciilor de asistență tehnică (dirigenție de șantier) în vederea executărilor lucrărilor de reabilitare și modernizare corp policlinică – ambulatoriu la ■”, cod CPV 71311100-2 – *Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice (Rev. 2)*.
În fapt, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/15.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă ca

inacceptabilă, pe considerentul că nu a prezentat „copia legalizată a cărții de muncă (prima și ultima pagină) pentru personalul angajat care urma să presteze serviciile din care să rezulte salariul acestuia și nici contractul de colaborare al persoanei menționate la punctul 3 din Formularul nr. 5 (prezentând contractul de colaborare încheiat între ofertant și o societate comercială)”. Astfel, contestatoarea arată că, potrivit art. 36 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta este considerată inacceptabilă „în situațiile expres reglementate de acest text legal”; or, din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu rezultă temeiul legal în baza căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă. Mai mult, contestatoarea susține că afirmația autorității contractante privind nedepunerea documentelor indicate în adresă este „nereală și contravine informațiilor din cuprinsul documentației de atribuire”.

În acest sens, contestatoarea arată că, la pagina 5, pct. 2 din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a menționat documentele necesare pentru îndeplinirea condițiilor privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, documente pe care le-a depus „odată cu oferta de participare”.

Contestatoarea mai precizează că, deși în cuprinsul documentației de atribuire „nr. ■/20.10.2009 nu erau menționate documentele solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/16.12.2009”, acestea au fost transmise autorității contractante prin adresele nr. ■/18.12.2009 și nr. ■/12.01.2010.

Totodată, invocând prevederile art. 11 alin. 2 din HG 925/2006, susține că contestatoarea „în calitate de ofertant, poate să depună și alte documente care să demonstreze îndeplinirea criteriilor de calificare”, motiv pentru care a dat curs solicitării autorității contractante de a depune și alte documente decât cele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv cărțile de muncă ale angajaților societății și contractul de prestări servicii nr. ■/20.11.2008, potrivit adreselor sus amintite.

De asemenea, contestatoarea mai arată că, deși potrivit documentației de atribuire, criteriul de atribuire era „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a atribuit contractul ofertantului SC ■ SRL, în condițiile în care oferta sa a avut cel mai scăzut preț. În acest sens, contestatoarea invocă procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 13.12.2009, în care s-a consemnat faptul că a depus toate documentele de calificare, și a prezentat oferta financiară cu prețul cel mai scăzut, respectiv de 7.800 lei, fără TVA, față de contraofertantul său căruia i-a fost atribuit contractul (ce a avut prețul de 18.000 lei, fără TVA).

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 200, ale art. 255 și următoarele din OUG 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 36 și următoarele din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea cererilor sale, contestatoarea înaintează Consiliului, în copie, următoarele documente probante: adresele de răspuns la solicitările autorității contractante nr. ■/18.12.2009 și nr. ■/12.01.2010 și dovada notificării contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/26.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, copia dosarului achiziției publice și ofertele depuse de contestatoare și de câștigătorul desemnat al procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/13.11.2009, în procedură au depus oferte un număr de trei operatori economici: SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că prețul ofertat de contestatoare reprezintă mai puțin decât 85% din valoarea estimată a contractului, respectiv 42% din valoarea estimată, motiv pentru care comisia de evaluare a ofertelor i-a solicitat acesteia clarificări, în sensul de a justifica prețul ofertat.

Deoarece a apreciat că justificările contestatoarei n-au fost concludente, autoritatea contractantă susține că a solicitat acesteia, prin adresa nr. ■/16.12.2009, prezentarea altor documente, prin care trebuia să justifice prețul ofertat în raport cu salariile pe care le oferă angajaților săi, precum și a onorariilor colaboratorilor.

Autoritatea contractantă susține că, prin adresa de răspuns nr. ■/21.12.2009, contestatoarea a transmis numai o parte din documentele solicitate. Astfel, comisia de evaluare a ofertelor a constatat lipsa următoarelor documente:

- copia legalizată (prima și ultima pagină) a cărții de muncă a personalului angajat desemnat pentru prestarea serviciilor, din care să reiasă salariul acestuia;
- contractul de colaborare încheiat cu persoana fizică autorizată menționată la punctul 3 din Formularul 5 (a prezentat un contract de colaborare între ofertant, în calitate de beneficiar și SC ■ SRL, în calitate de prestator);
- contractele încheiate cu diverși beneficiari, deoarece în adresa de răspuns a contestatoarei nr. ■/27.11.2009 aceasta a precizat că „salariul angajatului propriu se completează din prestările realizate de firma pentru alte contracte”.

Autoritatea contractantă afirmă că oferta SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, deoarece contestatoarea n-a depus toate „documentele justificative și relevante în vederea susținerii și justificării prețului neobișnuit de scăzut”.

Față de susținerile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestarea serviciilor de asistență tehnică (dirigenție de șantier) în vederea executărilor lucrărilor de reabilitare și modernizare corp policlinică – Ambulatoriu la ■”, cod CPV 71311100-2 – *Servicii de asistență în domeniul lucrărilor publice (Rev. 2)*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/13.11.2009 iar rezultatul procedurii de atribuire în raportul procedurii de atribuire nr. ■/15.01.2010. Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/15.01.2010, SC ■ SRL a înaintat contestația de față, solicitând anularea deciziei prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și reevaluarea ofertelor.

Critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale, motivat de neprezentarea documentelor prin care să justifice prețul ofertat ce a fost apreciat neobișnuit de scăzut, este considerată de Consiliu neîntemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

Prin invitația de participare nr. ■/■.11.2009, autoritatea contractantă a precizat valoarea estimată a contractului de achiziție, de 18.486,26 lei.

Conform celor consemnate prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/13.11.2009, au fost primite 3 oferte, ale căror valori sunt: SC ■ SRL - 18.000 lei, SC ■ SRL - 18.500 lei și SC ■ SRL - 7.800 lei.

Întrucât propunerea financiară a contestatoarei reprezintă 42,2% din valoarea estimată a achiziției, autoritatea contractantă în mod corect a dat aplicabilitate prevederilor art. 36¹ al. 2 și 3 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, care impun: „În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1, autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență.

În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2, autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Astfel, prin adresa nr. ■/24.11.2009, autoritatea a solicitat contestatoarei următoarele: *Vă solicităm să ne puneți la dispoziție în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei adrese, toate*

documentele necesare verificării prețurilor oferite, astfel cum este menționat la art. 36¹ alin. 2 din HG 925/2006 actualizată.

Totodată vă rugăm să ne prezentați descrierea detaliată a ofertei financiare în care vor fi incluse obligatoriu:

- costurile cu salariile (personal permanent pe șantier);
- cheltuieli deplasare șantier-combustibil (deplasare ■- ■);

- cazare personal;

- cheltuieli consumabile, materiale și servicii;

- indirecte;

- profit.

Prin adresa nr. ■/27.11.2009, de răspuns la solicitarea autorității contractante, contestatoarea a precizat:

- „durata de execuție = 7 luni;
- prezența diriginților de șantier = medie 2 diriginți/în medie 3 zile pe săptămână.

1. Cheltuieli salariale = 550 lei/lună;

1.1 dirigințe de șantier – angajat ■-200 lei/lună*;

1.2 dirigințe de șantier – colaborator – 350 lei/lună.

* salariu angajatului propriu se completează din prestațiile realizate de firmă pentru alte contracte.

2. Cheltuieli deplasare – carburant = 540 lei/lună;

150 km x2x3 zile/săptămânăx4 săptămâni = 3600km/lună;

144l carburant x 3,75 lei/l = 540 lei/lună;

3. Alte cheltuieli (consumabile, etc) = 24 lei/lună.

TOTAL CHELTUIELI/lună = 1.114 lei”.

Întrucât contestatoarea a prezentat doar o detaliere a costurilor, fără a atașa niciun document justificativ în susținere, autoritatea contractantă a revenit, cu adresa nr. ■/16.12.2009, solicitând contestatoarei prezentarea următoarelor documente:

- „copia legalizată a contractului de muncă încheiat cu personalul angajat desemnat pentru prestarea serviciilor;

- copia legalizată (prima și ultima pagină) a cărții de muncă a personalului angajat desemnat pentru prestarea serviciilor, din care să reiasă salariul acestuia;

- contractele încheiate între societatea d-voastră și alți beneficiari conform celor menționate în adresa de răspuns nr. ■/27.11.2009;

- copia legalizată a contractului de colaborare încheiat cu colaboratorul desemnat pentru prestarea serviciilor”.

Ca răspuns la această solicitare, contestatoarea a prezentat, în copie legalizată, contractul de muncă nr. ■/30.10.2007, pentru ■ ce precizează un salariu brut lunar de 1300 lei și contractul de muncă nr. ■/25.07.2007, pentru ■, ce precizează un salariu brut lunar de 350 lei. Totodată, acesta a prezentat contractul de prestări servicii nr. ■/20.10.2008 încheiat cu SC ■ SRL în care, la art. 1, se precizează:

valoarea prestației se stabilește de comun acord, prin act adițional pentru fiecare lucrare în parte.

În același timp, contestatoarea face precizarea că nu a putut obține de la ITM ■cărțile de muncă, motiv pentru care nu poate prezenta copiile solicitate.

Din conținutul Fișei de date a achiziției, cap. IV Instrucțiuni privind datele limită, punctul f, reiese perioada de prestare a serviciilor impusă de autoritatea contractantă, *respectiv 7 luni de la data semnării contractului de execuție de lucrări.*

De asemenea, prin caietul de sarcini, la cap. 7 *Durata de valabilitate a contractului de servicii de asistență tehnică* se precizează: „Durata de valabilitate a contractului de asistență tehnică este aceeași cu durata de valabilitate a contractului de achiziție de lucrări.....”.

În același timp, având în vedere obligațiile dirigintelui de șantier precizate prin Procedura de autorizare a diriginților de șantier aprobată prin Ordinul ISC nr. 595/2007 (preluate și în caietul de sarcini) care impun în sarcina acestuia verificări începând cu concordanța dintre autorizația de construire și proiect, preluarea și predarea amplasamentului, a materialelor (produselor) ce urmează a se pune în operă, urmărirea realizării construcției conform proiectului, verificarea respectării tehnologiilor de execuție, verificarea în faze determinante, procese-verbale de lucrări ascunse, asistarea la prelevarea probelor la locul de punere în operă a materialelor, urmărirea realizării lucrărilor din punct de vedere tehnic, pe tot parcursul execuției acestora și admiterea la plată numai a lucrărilor corespunzătoare din punct de vedere cantitativ și calitativ, este cert că se impune prezența zilnică a cel puțin unei persoane pe șantier.

Din documentele prezentate de contestatoare în susținerea prețului neobișnuit de scăzut, Consiliu a reținut următoarele justificări:

- diriginții de șantier vor fi prezenți în șantier 3 zile pe săptămână;
- salariul unui diriginte de șantier propriu este de 200 lei/lună, cu mențiunea că acesta se completează din prestațiile realizate de firmă pentru alte contracte;
- salariul unui diriginte de șantier colaborator este de 350 lei/lună;
- cheltuielile de deplasare sunt calculate pentru trei drumuri pe săptămână, dus-întors.

În același timp, Consiliul constată că, autoarea contestației nu a putut justifica salariile celor doi diriginți de șantier incluși în propunerea financiară. În acest sens, contestatoarea a prezentat două contracte de muncă din 2007 pentru angajații proprii în care se preciza un salariu de 1300 lei pentru directorul general, respectiv 350 lei pentru inginerul constructor (fără a preciza care dintre aceștia a fost luat în calcul la stabilirea propunerii financiare). Totodată, se reține că parte din salariu (200 lei) este plătită din acest contract iar diferența din alte contracte ale firmei, însă în susținere nu a prezentat niciun

document. Cu referire la salariul dirigintelui colaborator (inginer instalator) contestatoarea a prezentat contractul de prestări servicii nr. ■/20.10.2008 încheiat cu SC ■ SRL pentru prestare servicii de dirigenție de șantier instalații sanitare, termice, electrice, ventilație, în care la art. 1 se precizează: valoarea prestației se stabilește de comun acord, prin act adițional pentru fiecare lucrare în parte. Astfel că, în aprecierea Consiliului nici pentru acest colaborator nu s-a justificat valoarea inclusă în propunerea financiară.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reamintește că, potrivit prevederilor art. 159 al. 3 din Codul muncii, aprobat prin Legea 53/2003, *Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.* Totodată, potrivit prevederilor art. 2 din HG 1051/2008, *Începând cu data de 1 ianuarie 2009, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 600 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 170 de ore în medie pe lună în anul 2009, reprezentând 3,529 lei/oră.* Având în vedere cele prezentate, Consiliul apreciază corectă decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, întrucât nu a putut justifica prețul neobișnuit de scăzut al acesteia.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file