

DECIZIE
BO2010_0800
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva procedurii de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii acordului cadru aferent contractului „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din ■, <Dotări Articole de sport>”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/11.01.2010, a raportului procedurii și a oricărui act subsecvent;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 12 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva procedurii de licitație deschisă organizată de aceasta în vederea atribuirii acordului cadru aferent contractului „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din ■, <Dotări Articole de sport>”, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/11.01.2010, a raportului procedurii și a oricărui act subsecvent;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor cu luarea în considerare a ofertei sale.

În motivarea contestației, SC ■SRL precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă deoarece:

- n-a fost transmis „acordul – cadru însușit”, conform solicitării de clarificări nr. ■/22.12.2009;

- experiența similară nu corespunde cerințelor „produse de natură similară”.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante este nelegală, întrucât „acordul – cadru însușit” a fost depus odată cu oferta, așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2010. Mai mult decât atât, susține că s-a conformat solicitării de clarificări nr. ■/ 22.12.2009, prin adresa nr. ■/24.12.2009.

Referitor la dovedirea experienței similare, SC ■SRL precizează că a depus Formularul 10 cuprinzând lista principalelor livrări de produse din ultimii 3 ani, contracte de valoare și complexitate ridicată vizând nu doar furnizare de produse cât și instalare , instruire personal și asigurarea serviciului în perioada de garanție. Astfel, contestatoarea consideră că s-a conformat solicitării privind experiența similară, iar interpretarea subiectivă a autorității contractante a dus la încălcarea principiilor art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a depus, în copie, procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2009, formularul nr. 10, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/11.01.2010 și adresa nr. ■/24.12.2009.

Prin adresa nr. ■/29.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.■/29.01.2010, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

■ a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că potrivit art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006, persoana vătămată poate sesiza CNSC în vederea anulării actului

și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință. Având în vedere și faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii ■/11.01.2010 a fost transmisă în 12.01.2010, autoritatea contractantă subliniază faptul că SC ■ SRL, avea obligația de a comunica prezenta contestație până cel târziu la data de 22.01.2010.

Raportat la prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, ■ solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL ca tardivă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului cadru aferent contractului „Reabilitarea Infrastructurii Educaționale din ■, <Dotări Articole de sport>”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/20.10.2009.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 02.12.2009, comisia de evaluare întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/02.12.2009, iar în urma evaluării ofertelor a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.01.2010. Contestatoarea a luat la cunoștință cu privire la această adresă în 12.01.2010, când a primit-o prin fax de la autoritatea contractantă.

Documentul contestat de SC ■ SRL este adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. ■/11.01.2010, precum și actele subsecvente acestuia.

Conform art. 256² din OUG 34/2006, “(1) Persoana vătămată poate sesiza CNSC anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2.”

Având în vedere faptul că de conținutul documentului contestat, SC ■ SRL a luat la cunoștință în 12.01.2010, ultima zi în care contestația putea fi depusă, calculată în conformitate cu dispozițiile de la art. 101 - 104 cod procedură civilă, era 23.01.2010.

Consiliul constată că, în raport cu data luării la cunoștință cu privire la actul contestat, contestația a fost depusă la Consiliu în afara termenului prevăzut de art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006,

și constată excepția tardivității introducerii contestației formulate de SC ■SRL.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, și pe cale de consecință în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■SRL în contradictoriu cu ■.

Având în vedere admiterea excepției tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul, în baza art. 278 al. 1 din ordonanță, nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file