

**DECIZIE**  
**BO2010\_0801**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■ din 27.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. 3194 din 01.02.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat la 18.01.2010 și la 21.01.2010 de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Unitate mobilă de curățarea canalelor”, s-a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertelor comunicat de autoritatea contractantă la 18.01.2010 și la 21.01.2010, reevaluarea ofertelor și declararea drept câștigătoare a ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Unitate mobilă de curățarea canalelor”, s-a solicitat „anularea rezultatului evaluării ofertelor comunicat de autoritatea contractantă la 18.01.2010 și la 21.01.2010”, reevaluarea ofertelor și declararea drept câștigătoare a ofertei sale.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și transmiterea în termen de 5 zile a copiilor documentelor de calificare și a ofertelor depuse de către contestator, respectiv câștigător.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 02.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 03.02.2010, iar documentele solicitate au fost înregistrate cu nr. ■/03.02.2010.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL menționează că în conformitate cu calculele pe care și le-a efectuat, societatea sa urma să obțină cel mai bun punctaj, însă prin adresa nr. ■/18.01.2010, i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă din punct de vedere tehnic în conformitate cu dispozițiile art. 34 al. 3 din HG 925/2006.

Ulterior, la data de 21.01.2010, prin adresa nr. 615, contestatorul precizează că ■ a respins din nou oferta sa ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 2 din HG 925/2006, atașând acestei adrese o nouă comunicare care avea numărul de înregistrare ■/18.01.2010, număr anterior celui avut de prima comunicare.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că oferta sa a fost descalificată în mod abuziv, iar pretextele invocate „sunt rezultatul unui raționament contradictoriu și tendențios, menit să conducă spre atribuirea contractului către celălalt ofertant care s-a clasat pe locul 2”, și că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 din OUG 34/2006, precum și dispozițiile art. 15 al. 3 lit. a din HG 925/2006.

Contestatorul prezintă o serie de motive pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

În acest sens, arată că unul dintre motive a fost lipsa unor livrări de produse „identice”, motiv considerat ca fiind absurd, având în vedere definiția dată de dicționarul explicativ al limbii române pentru cuvântul „similar”, respectiv asemănător, apropiat, înrudit etc., afirmând totodată că produsele prezentate în formularul „Experiență similară” se încadrează în aceste categorii, diferențe nerelevante intervenind doar cu privire la volumul/capacitatea rezervoarelor.

Contestatorului susține că potrivit codificării CPV cuprinse în Regulamentul (CE) nr. 2195/2002 al Parlamentului European și al Consiliului European, bunurile care au făcut obiectul livrărilor anterioare și cuprinse în formularul „Experiență similară” sunt similare cu cel care este menționat în documentația de atribuire pusă la dispoziție, produsul ce face obiectul procedurii de achiziție, „Unitate

mobilă pentru curățarea canalelor” putând fi clasificat CPV în diverse forme: vidanjoare, autovidanjoare combinate, autospeciale, mașini cu destinație specială, etc.”

Se susține de asemenea că, în cuprinsul O.U.G. nr. 34/2006 nu se face nicio mențiune cu privire la obligativitatea existenței unei experiențe anterioare identice a participanților la procedură cu privire la livrările ulterioare.

În apărare contestatorul invocă și dispozițiile art.15 din HG 925/2006.

Contestatorul arată că, oferta sa a fost însoțită de 2 contracte și de recomandări privind livrarea unor produse similare respectiv livrările de autovidanje, însă autoritatea contractantă refuză să considere aceste produse ca fiind similare întrucât acestea nu „ar fi identice din punct de vedere al specificațiilor tehnice”.

În ceea ce privește conformitatea produsului, contestatorul susține că deși prin adresa nr. ■/12.01.2009 i-au fost solicitate clarificări la care a răspuns prin adresa nr. ■/14.01.2010 prin care a „reiterat afirmația că produsul ofertat corespunde în totalitate” cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă refuză să înțeleagă din punct de vedere tehnic conformitatea produsului ofertat cu cerințele pe care aceasta le solicită.

Contestatorul face „precizarea” că în documentația de atribuire publicată în SEAP de către autoritatea contractantă nu există „la propriu caiet de sarcini ci doar specificații tehnice” –anexa nr. 1C la draftul de contract de furnizare.

În final contestatorul susține că un alt element de luat în calcul privește factorul de evaluare a ofertelor, respectiv „prețul cel mai scăzut”, factor funcție de care apreciază că oferta sa trebuia să se situeze pe locul I, însă autoritatea contractantă a respins oferta sa, „în mod abuziv” ca fiind neconformă, împrejurare față de care consideră că aceasta din urmă nu respectă legislația urmărind eliminarea ofertei sale și favorizarea celui alt ofertant.

În conformitatea cu art. 277 din OUG 34/2006, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației de către Consiliu.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ prezintă modul în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică și enumeră 12 neconformități a ofertei depusă de contestator, făcând precizarea că aceste neconformități au fost stabilite în urma întocmirii raportului tehnic înregistrat la ■ cu nr. ■/12.01.2010 efectuat de către expertul ■, cooptat în cadrul comisiei de evaluare.

În urma examinării ofertelor, după cum susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă de SC ■ SRL, ca neconformă, și declararea ofertei depusă de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare, decizie comunicată acestora prin

adresele nr. ■ și ■ din 18.01.2010, împotriva căreia a fost depusă prezenta contestație.

Cu privire la motivele din contestație, autoritatea contractantă arată că afirmația SC ■ SRL potrivit căreia oferta sa a fost respinsă de două ori și că există neconcordanțe în comunicarea rezultatului, sunt considerate tendențioase și de rea-credință având în vedere următoarele:

-adresa nr. ■/21.01.2010 nu este o comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, ci conține o îndreptare a erorii strecurată în comunicarea privind rezultatul procedurii din data de 18.01.2010;

-odată cu comunicarea adresei nr. ■/21.01.2010, s-a transmis din nou comunicarea privind rezultatul procedurii, însă dintr-o eroare a fost înscris nr. ■ și nu ■ așa cum era corect și cum rezultă din registrul de intrări-ieșiri al instituției, fapt ce în opinia sa nu poate duce la anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor, autoritatea contractantă susține că acestea au fost respectate.

Referitor la încălcarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal, autoritatea contractantă arată că toți ofertanții au avut acces în mod egal la informațiile din documentația de atribuire cu precizarea că, inclusiv solicitările de clarificări, au fost publicate în SEAP.

Cu privire la încălcarea principiului proporționalității, autoritatea contractantă susține că acesta a fost respectat, solicitând în documentația de atribuire la punctul 4.3.3., conform art.9 lit.a) din HG 925/2006, ca experiență similară, dovada livrării de produse similare prin prezentarea a cel puțin unei recomandări/certificat constatator/certificat de recepție pentru produse similare cu cele ce se intenționează a se achiziționa.

În ceea ce privește cifra de afaceri, autoritatea contractantă susține că a solicitat prin documentația de atribuire, pct 4.2.3., informații privind cifra de afaceri, ca și criteriu de selecție la lit.b) „cifra de afaceri a ofertantului trebuie să depășească în perioada 01.2007-12.2008 valoarea de 275.000 Euro conform art. 9, lit.b) din HG 925/2006 deoarece valoarea contractului era egală cu 275.000 Euro”.

Referitor la principiul eficienței utilizării fondurilor, autoritatea contractantă precizează că a fost alocată suma de 275.000 Euro pentru achiziționarea produsului „Unitate mobilă pentru curățire canale”, iar oferta câștigătoare a fost de 273.700 Euro.

Criticile contestatorului cu privire la lipsurile documentației de atribuire sunt considerate de către autoritatea contractantă ca fiind tardive acestea putând fi formulate pe calea unei contestații la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire conform OUG 34/2006.

Invocarea dispozițiilor art. 15 al. 3, lit.a din HG 925/2006 nu este relevantă, în opinia autorității contractante, întrucât „factorul de evaluare” a fost prețul cel mai mic pentru ofertanții care îndeplinesc cerințele minime de calificare și caracteristicile tehnice impuse prin specificațiile tehnice.

Autoritatea contractantă arată de asemenea că oferta depusă de SC ■ SRL este neconformă, potrivit art. 36 al. 2, lit.a, și că deși aceasta a avut prețul cel mai scăzut, nu a îndeplinit cerințele tehnice minime așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Se precizează în final că, produsul care face obiectul procedurii de atribuire în cauză este finanțat din fonduri europene prin proiectul PHARE 88,60%, cu specificații tehnice după standarde europene care trebuie respectate în totalitate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Unitate mobilă de curățarea canalelor”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 275.000 euro.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 28.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 18.01.2010 rezultă că oferta depusă de SC ■ SRL, a fost respinsă ca neconformă.

Analizând critica contestatorului cu privire la neconcordanțele dintre adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul constată că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat prin adresa nr. ■/18.01.2010, iar prin adresa nr. ■/21.01.2010 i s-a comunicat contestatorului faptul că în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire s-a strecurat o eroare, în sensul că în loc de sintagma „în conformitate cu disp.34, al. 3, din HG 925/2006” se va citi „în conformitate cu disp.36, al. 2, lit.a din HG 925/2006”, la care a fost atașată și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire al cărui conținut a fost rectificat.

Cu privire la numărul comunicării rectificate, Consiliul constată din actele depuse la dosarul cauzei, că numărul acesteia a fost menționat din eroare ca fiind ■ și nu ■ așa cum era corect, împrejurare care nu poate duce la concluzia că prin aceasta autoritatea contractantă a încercat „prin orice fel și prin orice mijloace” respingerea ofertei, ci va fi reținută ca eroare ce a fost îndreptată de către autoritatea contractantă, aceasta neaducând vreun prejudiciu contestatorului în sensul art.255 din OUG 34/2006, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica.

Critica contestatorului potrivit căreia motivul de respingere a ofertei sale intră în contradicție cu dispozițiile art. 15 al. 3 lit.a din HG 925/2006, este reținută ca fiind nefondată.

În luarea acestei decizii Consiliul reține că, prevederile invocate de contestator reglementează modul de stabilire a factorilor de evaluare, respectiv acela că „Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;” or în speță, criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”, drept urmare stabilirea ofertei câștigătoare se face numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile și nu pe baza unui sistem de factori de evaluare ca în cazul criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește criticile aduse motivelor de respingere a ofertei depuse de contestator ca urmare a unor neconformități tehnice, despre care se susține că au fost „demonstrate” prin răspunsurile pe care le-a oferit, Consiliul constată următoarele:

După data deschiderii ofertelor, prin adresele nr. ■/08.01.2010 și nr. ■/12.01.2010, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la neconformitățile constatate în oferta depusă de SC ■ SRL

Prin adresele nr. ■/12.01.2010 și nr. ■/14.01.2010 contestatorul a formulat răspuns la solicitările de clarificări, însă acesta nu răspunde punctual neconformităților ofertei invocate de autoritatea contractantă ci se limitează la a analiza și comenta, sub acest aspect, susținerile președintelui comisiei de evaluare.

Mai mult decât atât în cuprinsul contestației nu sunt aduse critici fiecărui motiv de neconformitate, pentru care oferta sa a fost respinsă, criticile rezumându-se la afirmații potrivit cărora produsul oferit îndeplinește în totalitate cerințele din documentația de atribuire.

Analizând oferta depusă de SC ■ SRL raportat la motivele de respingere ca neconformă a acesteia, Consiliul constată că următoarele:

Cu privire la primul motiv de neconformitate, respectiv materialul din care trebuie să fie confecționat rezervorul de nămol, Consiliul constată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă a solicitat ca acesta să fie „Cilindric, minim 8.000 litri, partea de sus din oțel, partea de jos din oțel inoxidabil, cu trapa (gura de acces)”, rectificat prin clarificările din adresa nr. ■/27.11.2009, în sensul că se solicită „rezervor nămol: confecțional din oțel inoxidabil”.

În oferta depusă de SC ■ SRL se menționează la poziția „Rezervor de nămol: Cilindric, minim 8.000 litri, partea de sus din oțel, partea de jos din oțel inoxidabil, cu trapa (gura de acces)” prin menționarea sintagmei „DA”.

Însă din specificațiile tehnice ale produsului „Autovidanje

combinată” emisă de SC ■ SRL rezultă că acesta este confecționat în întregime din același material, respectiv „(material oțel S235JR+AR) cu vopsire RAL 2011” și nu din oțel inoxidabil, așa cum s-a solicitat.

Mai mult decât atât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul confirmă faptul că materialul din care este confecționat întreg rezervorul este „oțel” și nu din „oțel inoxidabil” cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, motiv pentru care Consiliul reține că autoritatea contractantă a hotărât, în mod corect, ca motiv de respingere neîndeplinirea acestei specificații tehnice.

În ceea ce privește al doilea motiv de neconformitate al ofertei, respectiv capacitatea celor două rezervoare, Consiliul constată că, deși în „oferta tehnică și comercială” este folosită sintagma „DA” cu privire la capacitatea celor două rezervoare, în specificațiile tehnice ale produsului rezultă un singur rezervor de 12.000 litri compartimentat astfel: „Compartimentare: 8.000 litri pentru nămol și 4.000 litri pentru apă”.

De aici rezultă că produsul oferit are un singur rezervor compartimentat și nu 2 rezervoare, așa cum s-a solicitat, respectiv un „rezervor de nămol” și un „rezervor de apă”.

Consiliul va reține de asemenea că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. ■/14.01.2010, contestatorul se limitează doar la a afirma că „forma de cutie (...) poate implica numeroase discuții de ordin semantic (...)” și că „produsul oferit (...) îndeplinește întocmai cerințele din caietul de sarcini !!!!” fără a demonstra tehnic în ce mod produsul oferit corespunde specificației în discuție.

De asemenea, Consiliul va analiza un alt motiv de neconformitate a ofertei, respectiv specificația privind furtunul de absorbție, specificație tehnică modificată prin clarificările din adresa cu nr. ■/27.11.2009, potrivit căreia „Furtunul de absorbție va fi de Dn 125 și lungimea de cel puțin 20 ml”, specificație față de care Consiliul constată că SC ■ SRL a oferit „Braț cu furtun de absorbție DN 150”, conform specificațiilor tehnice ale produsului „Autovidanje combinată” și nu de 125.

Consiliul va reține sub aspectul neîndeplinirii specificației, și răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante prin adresa nr. ■/14.01.2010, prin care confirmă, în fapt, că motivul de neconformitate reținut de comisia de evaluare există, afirmând că „doamna Saca încearcă să arate că neconformitatea produsului nostru ar fi determinată de **unele aspecte neesențiale, cum ar fi: tipul brațului cu furtun (DN 150 față de DN 125), lungimea furtunelor (...) supapa de siguranță, tambur cu furtun de un anumit tip (neesențial)**”.

Drept urmare, Consiliul constată că cel puțin pentru primele trei motive reținute de comisia de evaluare oferta depusă de SC ■ SRL este neconformă, devenind astfel incidente dispozițiile art. 36 al. 2

lit.a din HG 925/2006.

Consiliul constată de asemenea incidența în cauză a dispozițiilor art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” prevedere legală nerespectată de contestator la elaborarea ofertei.

Cu privire la critica referitoare la respingerea ofertei „ca neconformă” pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară, Consiliul constată că atât în raportul procedurii de atribuire cât și în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a consemnat că SC ■ SRL nu a făcut dovada experienței similare conform pct 4.3.3. din fișa de date a achiziției, însă motivul de respingere a ofertei a fost întemeiat pe dispozițiile art. 36 alin.(2) lit.a din HG 925/2006, respectiv oferta a fost respinsă ca neconformă întrucât nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, și nu ca inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit cerințele de calificare, drept urmare critica va fi respinsă ca nefondată.

Consiliul va reține ca fiind tardivă critica contestatorului cu privire la faptul că în documentația de atribuire publicată în SEAP nu există „caiet de sarcini” ci doar „specificații tehnice”, o astfel de critică putea fi formulată pe calea unei contestații în temenul stabilit de art. 256<sup>2</sup> alin. 1 și 2 din OUG 34/2006.

Solicitarea privind stabilirea drept câștigătoare a procedurii, a ofertei aparținând SC ■ SRL, va fi respinsă ca inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art.72 al. 2 lit. i și lit. j din HG 925/2006, coroborat cu prevederile art. 200 din OUG 34/2006, potrivit cărora, comisiei de evaluare îi revine atribuția de stabilire a ofertelor admisibile și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare, competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor fiind stabilită conform dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, drept urmare acesta nu se poate substitui atribuțiilor comisiei de evaluare.

Analizând solicitarea privind, suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei privind soluționarea contestației, Consiliul reține potrivit art. 256<sup>1</sup> al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, înainte de a se adresa instanței competente, persoana vătămată notifică autoritatea contractantă cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și la intenția de a sesiza instanța judecătorească competentă, „Dispozițiile art. 205 și 256<sup>2</sup> rămân aplicabile”. Conform al. 2, notificarea prevăzută la al. 1 nu are ca efect suspendarea de drept a procedurii de atribuire. După primirea notificării, autoritatea contractantă poate adopta orice măsuri pe care le consideră necesare pentru remedierea pretensei încălcări, inclusiv suspendarea procedurii de atribuire sau revocarea unui act emis în cadrul respectivei proceduri.

Rezultă din acest text că suspendarea procedurii, în aceste



condiții, este un act propriu al autorității contractante la care aceasta nu este în mod imperativ ținută prin dispoziția legală, Consiliul neputând obliga autoritatea contractantă la adoptarea acestei măsuri, cu atât mai mult cu cât situația reglementată de textul art. 256<sup>1</sup> din ordonanță reprezintă o etapă anterioară înaintării unei contestații atât către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cât și a unei cereri în justiție.

Mai mult, decât atât art.277 al. 1 din OUG 34/2006, invocat de contestator, nu reglementează suspendarea procedurii de atribuire, ci adoptarea unor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă ca urmare primirii unei contestații, aspect față de care solicitarea este greșit întemeiată.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge ca inadmisibilă solicitarea vizând „suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei privind soluționarea prezentei contestații de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația ca nefondată, și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file.