

DECIZIE
BO2010_0802
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/07.01.2010, contestația nr. ■/07.01.2010, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, CUI ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, privind procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Reabilitare termică a clădirilor de locuit” din ■”, cod CPV 71314310-8, organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei pentru elaborarea ofertelor cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru elaborarea și fundamentarea ofertelor și în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, SC ■ SRL, cu sediul în ■, prin avocat ■, cu sediul procedural ales la sediul profesional din ■, privind aceeași procedură de atribuire, s-a solicitat, în principal, anularea procedurii întrucât autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 23 din OUG 34/2006, iar în subsidiar, în măsura în care este respins primul petit, eliminarea cerinței minime (criteriu de calificare) privind prezentarea unui contract de proiectare similar de reabilitare termică la construcții civile în valoare de 200.000 lei prevăzută în fișa de date a achiziției cap. V.4, pct.1-„Capacitate tehnică și/sau profesională”, admiterea experienței similare prin cumul de contracte cu obiect proiectare, în valoare de 200.000 lei și nu doar prin prezentarea unui singur contract.

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, cod fiscal ■, ORC ■, reprezentată legal prin administrator ■, privind aceeași procedură de cerere de oferte, s-a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și continuarea procedurii începând cu reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestațiilor formulate de SC ■ SRL și de SC ■ SRL, invocată de ■.

Pe cale de consecință, respinge contestațiile formulate de către SC ■ SRL cu sediul în ■ și de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardive.

Respinge excepția tardivității contestației formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■.

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/07.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/07.01.2010, SC ■ SRL a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei pentru elaborarea ofertelor cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru elaborarea și fundamentarea ofertelor și în subsidiar anularea procedurii de atribuire.

SC ■ SRL arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 256² din OUG 34/2006, contestația sa este depusă în termen, deoarece invitația de participare a fost publicată în SEAP în 31.12.2009 și urmată de zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează, respectiv 01 și 02 ianuarie, iar ziua de 03.01.2010, fiind duminică, ziua luării la cunoștință a actului administrativ atacat a fost ziua de luni, 04.01.2010.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 71 din OUG 34/2006, deoarece invitația de participare a fost publicată în SEAP în 31.12.2009, fiind imposibilă atât elaborarea ofertei, cât și obținerea unor documente de calificare, exemplificând că „Certificatul de atestare fiscală” se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii de către contribuabil.

Mai mult decât atât, contestatorul specifică faptul că, în data de 04 și 05 ianuarie 2010, sistemul SEAP a fost supus unor lucrări de mentenanță, fiind parțial indisponibil.

SC ■ SRL precizează că prin modul său de a proceda, autoritatea contractantă aduce „cu premeditare serioase afectări promovării concurenței între operatorii economici, integrității

procesului de achiziție publică, precum și principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006”.

Astfel, acesta menționează că, în conformitate cu prevederile art. 127 al. 1 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite, spre publicare invitația de participare, cu cel puțin 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, prevederile al. 2 ale aceluiași articol nefiind aplicabile, în acest caz.

În drept, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG 34/2006 și depune copie de pe invitația de participare, fișa de date a achiziției publice, dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă.

Prin punctul său de vedere nr. ■/2010, înregistrat la C.N.SC cu nr. ■/18.01.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SRL, ca fiind tardivă.

În condițiile în care invitația de participare a fost publicată în SEAP în ■.12.2009, având atașată și documentația de atribuire, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL a formulat tardiv contestația, întrucât aceasta a fost depusă pe 07.01.2010, termenul limită fiind de 06.01.2010.

Autoritatea contractantă arată că, prin clarificările aduse documentației de atribuire în 06.01.2010, a fost decalat termenul de depunere a ofertelor pentru 11.01.2010.

Cu privire la estimarea valorii serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă menționează că s-a realizat prin însumarea tuturor valorilor la nivelul unui obiect, fiind determinată cu luarea în considerare a contractelor de proiectare similare încheiate în perioadele anterioare.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.01.2010, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, susținând că, în conformitate cu art. 23 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „autoritatea contractantă nu avea dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza metode de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu prevederile art. 185 al. 1 lit.c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin declarații privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, iar art. 188 al. 2 din același act normativ prevede că, în cazul aplicării unei proceduri

pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării „capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților”, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora următoarele:

„a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori”.

Solicitarea unui singur contract cu exact același obiect și de o anumită valoare minimă impusă este, în opinia contestatorului, ca fiind nelegală și menită a restricționa accesul ofertanților la această procedură.

Contestatorul susține că procedura în cauză presupune efectuarea aceluiași operații, multiplicată de 15 ori (pentru 15 blocuri).

Mai mult decât atât, acesta precizează că, prin experiența similară nu se poate înțelege decât cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului.

Totodată, SC ■ SRL învederează Consiliului faptul că procedura de achiziție publică în cauză are un obiect mult mai complex decât cel indicat de autoritatea contractantă, activitățile ce urmează a fi executate fiind corespunzătoare și următoarele coduri CPV: 71319000-7- servicii de expertiză, 71314300-5- servicii de consultanță în eficiență energetică, 71242000-6- pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor, 45212321-2 – lucrări de construcții de auditorii, 7140000-2 - servicii de urbanism și de arhitectură peisagistică.

Prin punctul său de vedere nr. ■/2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/18.01.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ■ SRL, ca fiind tardivă, netemeinică și nelegală.

În condițiile în care invitația de participare a fost publicată în SEAP în 31.12.2009, având atașată și documentația de atribuire, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de SC ■ SRL ca fiind tardivă, întrucât a fost depusă pe 07.01.2010, termenul limită fiind de 06.01.2010.

Referitor la afirmația contestatorului că s-au aplicat două cereri de oferte pentru același obiect, autoritatea contractantă precizează că această afirmație este nefondată, deoarece fiecare bloc de locuințe reprezintă un obiectiv (ca tip de structură, amplasament, suprafață construită) distinct pentru care se impune elaborarea tuturor documentațiilor tehnice în toate fazele de proiectare.

Autoritatea contractantă menționează că impunerea criteriului privind experiența similară la nivelul solicitat în documentația de atribuire, respectiv prezentarea unui contract similar, realizat în

ultimii 3 ani, cu valoarea indicată în documentație, este în concordanță cu prevederile art. 9 din HG 925/2006.

Se mai arată că prin criteriile de calificare și selecție impuse au fost respectate dispozițiile art. 176 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispoziții legale ce au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul.

Cu privire la indicarea tuturor codurilor CPV menționate de contestator, autoritatea contractantă apreciază că, prin indicarea codurilor CPV în documentația de atribuire și în invitația de participare, respectiv 71314310-8-servicii de inginerie termică pentru construcții și 71220000-6-servicii de proiectare arhitecturală, sunt acoperite toate activitățile solicitate prin această procedură.

Autoritatea consideră că documentația de atribuire elaborată pentru procedura de atribuire în cauză este legală și în conformitate cu actele normative aferente, fiind respectate prevederile și principiile achizițiilor publice.

Aceasta precizează că la această procedură au fost aplicate și respectate și dispozițiile OUG 18/2009.

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, SC ■ SRL a solicitat admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii și continuarea procedurii, începând cu reevaluarea ofertelor.

SC ■ SRL precizează că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă, deși în urma solicitării de clarificări nr. ■ din 15.01.2010 a transmis autorității contractante justificarea detaliată a prețurilor ofertei, justificarea nefiind acceptată.

Contestatorul arată că a oferat pentru o suprafață de 14.639 mp, suma de 45.166,4 fără TVA, adică 3,09 lei/mp fără TVA.

De asemenea, SC ■ SRL menționează a mai îndeplinit cu succes un alt contract similar de proiectare pentru reabilitare termică a clădirilor de locuit din municipiul Dej, în cadrul cărui a oferat pentru o suprafață de 54.271 mp, suma de 49.411,15 lei, fără TVA, adică 0,91 mp, fără TVA, iar subcontractantul SC ■ SRL a fost declarat câștigător al altor contracte similare de proiectare pentru reabilitarea blocurilor.

Contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ■ SRL, a depus o ofertă în valoare de 120.000 lei, fără TVA, adică cu 62,36% mai mare decât valoarea ofertată de societatea sa, deși criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut.

Prin punctul său de vedere nr. ■/2010 înregistrat la CNSC cu nr. ■/02.02.2010, autoritatea contractantă ■ solicită Consiliului

respingerea contestației formulată de SC ■ SRL ca fiind tardivă, netemeinică și nelegală.

Autoritatea contractantă precizează că, în 24.01.2010 SC ■ SRL i-a transmis doar adresa prin care i-a comunicat depunerea contestației, fără să-i atașeze contestația și anexele acesteia, contestația fiind transmisă în 26.01.2010 prin e-mail și în data de 27.01.2010 prin fax, iar prin poștă întreaga documentație, cu anexele, în 01.02.2010.

Ca urmare a celor menționate anterior, autoritatea contractantă consideră contestația ca tardivă, deoarece prevederile art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 nu au fost îndeplinite.

Autoritatea contractantă menționează că, la procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Reabilitare termică a clădirilor de locuit” din ■”, cu data de deschidere a ofertelor 11.01.2010, s-au depus patru oferte, conform procesului verbal nr. ■/11.01.2010, iar în urma evaluării, oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 al. (1) din HG 925/2006.

■ precizează că, în urma comparării prețului de 45.166,36 lei, fără TVA, ofertat de SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/14.01.2010 i-a solicitat acestuia descrierea costurilor de proiectare, cu justificarea detaliată a prețurilor, prin clarificările primite nefiind argumentat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei (fiind explicate doar cheltuielile cu personalul-aprox. 25% din valoarea ofertată și durata de proiectare preconizată, tariful orar mediu nefiind susținut cu acte doveditoare (copia cărții de muncă privind salariul proiectanților, contractele de colaborare, prezentate ca documente de calificare, sunt încheiate fără valoare).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării cifrei de afaceri pe 6 luni, din bilanțul prezentat, numărul de personal din bilanț precum și tarifarea proiectanților, a constatat că „se pot trage unele concluzii” privind angajarea firmei de a realiza, în 50 de zile, cele două contracte în valoare de 98.889,6+45.166,36 lei având în vedere faptul că subcontractantul SC ■ SRL participă cu doar 9 % în contract.

Referitor la serviciul similar prezentat de contestator, se arată că procesul verbal de predare primire din 22.12.2009 întocmit pentru predarea etapei I a proiectului (expertiză termică audit energetic) nu are trecut numele reprezentantului Primăriei ■, etapă ce urma a fi aprobată de Consiliul Local pentru a putea fi continuată etapa II de proiectare în vederea respectării duratei de 45 de zile a contractului.

Se mai menționează și faptul că pe site-ul Primăriei Dej aprobarea acestui proiect nu se află între hotărârile adoptate în

data de 17.12.2009 (data ședinței Consiliului), anterior predării etapei I a proiectului.

Autoritatea contractantă susține că, în aceste condiții, este dificil de demonstrat că ofertantul a putut să respecte termenele contractului (8 ianuarie 2010) adică 45 de zile, având rezerve în ceea ce privește afirmația contestatorului privind „îndeplinirea cu succes a altor contracte similare”.

Autoritatea contractantă menționează că, în anul 2009 a organizat o procedură asemănătoare, la care s-a depus o contestație de SC ■ SRL și SC ■ SRL, iar prin Decizia CNSC nr. ■/24.03.2009 s-a dispus continuarea procedurii de atribuire, după anularea raportului procedurii nr. ■/2009 inclusiv a actelor subsecvente acestuia precum și reevaluarea ofertelor depuse și respingerea ofertei SC ■ SA, ca neconformă.

Analizând contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ S.R.L și SC ■ SRL prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire având ca obiect „Reabilitare termică a clădirilor de locuit” din ■”, cod CPV 71314310-8, a fost cea a cererii de oferte, fiind demarată de ■ prin transmiterea, spre publicare în SEAP, a unei invitații de participare, înregistrată sub nr. ■/■.12.2009, documentația de atribuire fiind postată, în aceeași dată, în SEAP.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar atunci când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă ■ față de contestațiile formulate de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL

Luând în considerare data înregistrării contestațiilor la CNSC, se vor analiza, mai întâi, criticile aduse de SC ■ SRL în prezenta cauză, Consiliul constatând că acestea se referă la invitația de participare nr. ■/31.12.2009, aceasta constituind „*actul administrativ*” contestat.

De asemenea, analizând criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea se referă la anumite cerințe impuse de ■ prin documentația de atribuire, documentație ce constituie „*actul administrativ*” atacat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, în ceea ce privește contestația

formulată de SC ■ SRL, împotriva „invitației de participare nr. ■/■.12.2009”, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:...b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației formulată de SC ■ SRL, prin raportare la actul administrativ contestat, respectiv documentația de atribuire, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(2) În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Sub acest aspect, se reține că atât invitația de participare nr. ■/■.12.2009 cât și documentația de atribuire au fost postate în SEAP în data de ■.12.2009.

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației, prin raportare la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (220.000 lei Ron, fără TVA, echivalentul a 51.000 euro, fără TVA) și la tipul contractului de achiziție publică (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl aveau la dispoziție SC ■ SRL și SC ■ SRL, pentru a ataca actele menționate anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestora (data postării invitației de participare nr. ■ și documentației de atribuire în SEAP, respectiv ■.12.2009), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 al. 2 lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Reținând că data la care SC ■ SRL, SC ■ SRL au luat la cunoștință de conținutul invitației de participare nr. ■/■.12.2009 și a documentației de atribuire (data publicării acestora în SEAP) a fost ■.12.2009, prin calcularea termenului de contestare, ca termen procedural, conform art. 101 al. 1 din Codul de procedură civilă (termen înțeles pe zile libere, fără a intra la socoteală nici ziua când începe să curgă termenul și nici ziua în care acesta se împlinește), Consiliul constată că ultima zi în care contestatorii puteau depune contestație împotriva invitației de participare nr. ■ și a documentației de atribuire era 06.01.2010, inclusiv.

Nu are relevanță în cauză susținerea acestui contestator,

conform căreia zilele de 1 și 2 ianuarie au fost zile de sărbătoare legală ce nu putea fi puse la socoteală, iar ziua de 3 ianuarie 2010, a fost duminică, fapt ce conducea la prelungirea termenului, atâta timp cât normele legale în materie, și anume art. 101 din Codul de procedură civilă, prevăd cazurile exprese și limitative în care termenul se prelungește, situațiile învederate de SC ■ SRL neregăsindu-se printre acestea.

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 5 zile (care este un termen de decădere), raportată la actul administrativ atacat, Consiliul constată tardivitatea depunerii contestației de către SC ■ SRL, în 07.01.2010, motiv pentru care, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de SC ■ SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de SC ■ SRL, ca tardiv formulată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 271 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Sub sancțiunea respingerii ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, **nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²**”.

Reținând că actul administrativ atacat de SC ■ SRL îl reprezintă *documentația de atribuire*, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (220.000 lei Ron, fără TVA, echivalentul a 51.000 euro, fără TVA) și tipul contractului de achiziție publică (contract de servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl aveau la dispoziție SC ■ SRL, pentru a ataca actul menționat anterior **și pentru a-l comunica autorității contractante, conform dispoziției imperative prevăzută la art. 271 al. 1 din ordonanța de urgență**, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acestuia.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în 07.01.2009, Cabinetul Individual Avocat ■ a transmis, prin fax, către autoritatea contractantă ■, o adresă ce a fost înregistrată la autoritate cu nr. ■/08.01.2010, prin care o înștiința pe aceasta că a depus la CNSC o contestație referitoare la procedura de atribuire în cauză.

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 5 zile (care este un termen de decădere), raportată la actul administrativ atacat, Consiliul constată tardivitatea transmiterii contestației, în 07.01.2010, către autoritatea contractantă, motiv pentru care, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității

contestației formulată de SC ■ SRL, excepție invocată de autoritatea contractantă ■.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că acesta și-a îndeplinit obligația legală impusă de art. 271 al. 1 din OUG, transmițându-i autorității contractante în ultima zi a termenului, respectiv în 24.01.2010, contestația formulată față de rezultatul procedurii de atribuire în cauză.

Nu are relevanță faptul că în 24.01.2010 a fost transmisă doar o notificare către autoritatea contractantă prin care i se aducea la cunoștință acesteia despre contestația formulată la organul administrativ jurisdicțional, fără a fi anexată la această notificare și contestația, atâta timp cât SC ■ SRL a transmis contestația în termenul impus de lege, aceasta fiind singura obligație impusă în acest sens de textul legal precitat.

În consecință, în baza art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă ■ față de contestația formulată de către SC ■ SRL

Pe fondul cauzei, se constată că SC ■ SRL critică motivul reținut de autoritatea contractantă ca stând la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei depuse de societatea sa, sub acest aspect Consiliul reținând că în raportul procedurii nr. ■/2010 că prin clarificările ulterioare aduse de ofertantul contestator cu privire la prețul oferit nu au fost explicate „cifrele identice din oferta financiară (valoarea totală pe amplasament împărțit la 10 coloane rotunjit în ultima coloană) de exemplu: în ■ cu valoare totală de 4131,27 lei. Valoarea pentru orice etapă de proiectare: relevu, expertiză tehnică, audit, PT+DT, asistență tehnică, verificare proiect, etc. are valoare de $4131,27/10=413$ lei, iar în ultima coloană este trecută diferența suplimentară de 1,27 lei adunată cu 413 lei). Din punctul nostru de vedere aceste faze de proiectare sunt total diferite așa cum rezultă și din tarifarea (transmisă ulterior) de aceea comisia nu poate accepta o ofertă la care valoarea fiecărei faze de proiectare diferă numai ca manoperă (fără alte cheltuieli), neluând în considerare conținutul cadru al fazelor de proiectare a legislației specifice OUG 18/2009.”

Se reține că în etapa de evaluare a ofertelor depuse, aflându-se în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma a se achiziționa, comisia de evaluare a procedat conform prevederilor art. 36¹ din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. ■/12.01.2010 solicitându-i ofertantului SC ■ SRL justificarea prețului, solicitare asupra căreia s-a făcut verificarea de către comisie, în raportul de specialitate nr. ■/19.01.2010 întocmit de expertul extern cooptat, dl. ■, fiind consemnat că, pentru lucrările de proiectare, ofertantul contestator

a propus prețuri inacceptabile, situate la un nivel sub 20% din prețurile uzuale stabilite prin Ordinul nr. 11/N din 01.06.1994, privind Metodologia de calcul al onorariilor de proiectare, aprobată de MLPAT.

Verificând aspectele reținute de autoritatea contractantă, se constată că în propunerea financiară au fost evidențiate costurile serviciilor de proiectare, pentru fiecare etapă/subetapă din contract, din tabelul prezentat de SC ■ SRL reieșind că valorile propuse sunt aceleași pentru fiecare etapă de proiectare sau activitate conexă, indiferent de complexitatea și de conținutul cadru a fazelor de proiectare impuse prin OUG 18/2009, asupra acestui aspect ofertantul neaducând vreo justificare prin care să argumenteze prețurile propuse, diferența dintre fazele de proiectare referindu-se numai la manoperă.

Constatând că decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei depusă de SC ■ SRL, a fost una legală și temeinică, în baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SRL, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform art. 280 al. 3 din OUG aplicabilă, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în cinci exemplare, conține 11 (unusprezece) file