

DECIZIE
BO2010_0803
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.02.2010, depusă de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, împotriva deciziei emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „achiziție tractor și utilaje anexe”, s-a solicitat anularea deciziilor și a raportului procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și a fost declarată câștigătoare oferta SC ■ SRL, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii iar, în subsidiar, obligarea autorității de a efectua o evaluare corectă a ofertelor, conform cerințelor caietului de sarcini.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziție tractor și utilaje anexe”, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, în ce privește sistemul de frânare, legislația europeană în privința omologării tractoarelor pentru viteza de 40 km/h presupune obligativitatea frânării pe toate cele 4 roți. Tractorul ofertat fiind omologat la $V_{max}=40$ km/h, satisface normele europene.

Contestatoarea precizează că roțile din spate sunt frânate cu discuri în baie de ulei, conform cerințelor caietului de sarcini, iar în ce privește frânarea punții față, constructorul a adoptat o altă soluție

constructivă, echivalentă, ceea ce nu conduce la scăderea performanțelor tehnice.

În ce privește cutia de viteze, ofertanta susține că a oferit un produs cu caracteristici net superioare.

Având în vedere criteriul de atribuire aplicat, respectiv „prețul cel mai scăzut”, SC ■ SA consideră că desemnarea ofertei câștigătoare care a oferit un preț mai mare cu 2500 euro decât al său, s-a făcut cu nerespectarea art. 2 și 34 din OUG 34/2006.

Au fost depuse în susținere adresa autorității contractante nr. ■/21.01.2010 și certificatul de conformitate emis de producător, din care rezultă principalele caracteristici tehnice ale tractorului oferit.

Prin adresa nr. ■/04.02.2010, Consiliul a solicitat SC ■ SA transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, raportat la art. 256² al. 1 lit. b din ordonanță.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. ■/04.02.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/04.02.2010, în care a precizat că a introdus contestația tardiv, deoarece s-au solicitat date tehnice suplimentare de la firma producătoare, date ce sunt incluse în contestația formulată. Totodată, se precizează că persoana în măsură să formuleze contestația a fost plecată din țară în interes de serviciu.

Prin adresa nr. ■/04.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SA și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație. În cadrul aceluiași termen s-a solicitat transmiterea copiilor tuturor documentelor de calificare depuse pentru procedura în cauză de SC ■ SA și SC ■ SRL, copiile propunerilor tehnice și financiare ale celor doi operatori economici, precum și întreaga corespondență purtată cu aceștia.

Consiliul a cerut autorității contractante să transmită punctul de vedere cu privire la excepția tardivității formulării contestației, raportat la art. 256² al. 1 lit. b din ordonanță.

■ a transmis punctul său de vedere nr. ■/05.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/05.02.2010, în care a solicitat respingerea contestației ca tardivă având în vedere că în 21.01.2010 au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii, iar contestația a fost depusă în 02.02.2010, după expirarea termenului prevăzut la art. 256² al. 1 lit. b din ordonanță.

Pe fondul cauzei, s-a solicitat respingerea contestației ca nefondată, deoarece în mod corect oferta SC ■ SA a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, aceasta nerespectând prevederile caietului de sarcini referitoare la sistemul de frânare și cutia de viteze.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că procedura de atribuire aplicată de ■, pentru atribuirea contractului de furnizare „tractor și utilaje anexe” este

cererea de oferte, valoarea estimată a contractului fiind de 261.800 lei lei, fără TVA.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că SC ■ SA a luat cunoștință de rezultatul procedurii la 21.01.2010, dată la care comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă, prin fax, contestatoarei. Această dată reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² al. 1 lit. b din ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică sau egală decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de furnizare de 261.800 lei, fără TVA, publicată în invitația de participare nr. ■/■.11.2009, Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal (21.01.2010), dată de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în 02.02.2010. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile (art. 101-104 C.p.c.), se constată că acesta era depășit la data transmiterii prin fax a contestației (02.02.2010), întrucât ultima zi în termen era 27.01.2010.

În soluționarea cauzei nu prezintă relevanță justificările aduse de contestatoare, care au determinat formularea tardiv a contestației, întrucât termenul este stabilit de ordonanță, neputând fi modificat/prelungit de autoritate, contestatoare sau Consiliu. Așadar termenul de cinci zile nu este lăsat la dispoziția destinatarilor legii, acesta fiind impus de legiuitor, motivele invocate de contestatoare neputând conduce la prelungirea termenului legal de contestare.

În considerarea celor ce preced, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația SC ■ SA, în contradictoriu cu ■.

Raportat la normele art. 278 al. 1 din ordonanță și la cele ale art. 137 C. proc. civ., nu se va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 3 (trei) file