

DECIZIE
BO2010_0804
Data:■.2010

Prin contestația nr.■/28.01.2010 înregistrată la CNSC cu nr.■/28.01.2010, formulată de SC ■ SRL (lider al Asocierii SC ■ SRL/SC ■ SRL) cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.65/22.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Înființare bază sportivă multifuncțională model tip 2, ■”, cod CPV 71322000-1, CPV 71248000-8, CPV 45212200-8, s-au solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr.■/22.01.2010 și obligarea autorității contractante de a declara oferta contestatorului drept admisibilă.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- admite solicitarea cu privire la anularea comunicării rezultatului procedurii nr.■/22.01.2010 și obligă autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr.■/22.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr.■/22.01.2010, la reevaluarea celor două oferte și respingerea acestora, ca inacceptabile, în temeiul art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006, astfel cum este precizat în motivare;
- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art.209 al. 1 lit.b din OUG 34/2006, deoarece „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”;
- respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de „declarare a ofertei ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SRL drept admisibilă”, deoarece oferta acestuia trebuie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006, conform celor anterior dispuse.

Dispune efectuarea măsurilor dispuse anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 al. 1 și 3 din OUG 34/ 2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.■/28.01.2010 înregistrată la CNSC cu nr.■/28.01.2010, formulată de SC ■ SRL (lider al Asocierii SC ■ SRL/SC ■ SRL) împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.■/22.01.2010, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Înființare bază sportivă multifuncțională model tip 2, ■”, cod CPV 71322000-1, CPV 71248000-8, CPV 45212200-8, s-au solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr.■/22.01.2010 și obligarea autorității contractante de a declara oferta contestatorului drept admisibilă.

Contestatorul arată că la procedura în cauză s-au prezentat doi operatori economici: SC ■ SRL și SC ■ SRL, acesta din urmă depunând și o contestație, pe care ulterior a retras-o.

În 22.01.2010, precizează contestatorul, i s-a comunicat faptul că oferta sa este respinsă ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește una din condițiile de calificare stabilite prin fișa de date la cap.V.4, respectiv „Alte certificări”, și anume: „este necesar ca pentru proiectarea și executarea alimentării cu energie electrică a obiectivului, operatorul economic respectiv să dețină atestat ANRE pentru proiectare și execuție lucrări de 0,4 kV (rețele aeriene). În acest scop, se va atașa documentelor de calificare copia după atestatul ANRE respectiv”.

Invocând prevederile art.193 din OUG 34/2006, contestatorul susține că atât SC ■ SRL, în calitate de lider al Asocierii, cât și SC ■ SRL, în calitate de asociat, au demonstrat că au personal atestat ANRE, atașând în acest scop și copii ale atestatelor pentru proiectare și execuție rețele de 0,4 kV, considerând astfel îndeplinită la un nivel corespunzător de calitate cerința susmenționată.

De asemenea, contestatorul susține că este netemeincă și nelegală interpretarea autorității contractante, potrivit căreia personalul atestat ANRE nu are calitatea de „operator economic”, în condițiile în care în fișa de date se solicită ca ofertantul/operatorul economic să dețină atestat ANRE, iar Asocieria SC ■ SRL/SC ■ SRL a demonstrat că deține asemenea atestate prin susținerea terților, și anume a persoanelor atestate ANRE pentru rețele de 0,4 kV.

Acest fapt a fost posibil prin aplicarea prevederilor art.190 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv ale art.11¹ al. 1 din HG 925/2006, potrivit căruia „capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă”

În acest context, contestatorul afirmă că Asocieria SC ■ SRL/SC ■ SRL are și un angajament ferm, conform art.190 al.2 din OUG 34/2006, cu SC ■ SRL, societate care are atestate ANRE de tip B, F, C 1A, C 2A valabile.

Prin adresa nr. ■/29.01.2010 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art.274 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/ 2006, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art.213 din actul normativ anterior menționat și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă prin adresa nr.■/03.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr.■/04.02.2010 transmite dosarul achiziției publice în copie și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precizând următoarele:

- deschiderea ofertelor a avut loc în 28.12.2009 și, în procesul verbal încheiat cu această ocazie, în urma presiunilor verbale făcute de reprezentantul SC ■ SRL prezent la deschiderea ofertelor, a fost menționat faptul că SC ■ SRL este descalificat deoarece nu a prezentat documentele solicitate prin fișa de date;
- totuși SC ■ SRL a prezentat o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirma că îndeplinește cerințele de calificare solicitate prin documentația de atribuire;
- după înștiințarea SC ■ SRL care nu a fost prezent la ședința de decizie a ofertelor, acesta a formulat adresa nr.■/ 29.12.2009 prin care contesta la CNSC procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
- ulterior, afirmă autoritatea contractantă, după analiza ofertelor depuse, prin adresa nr.■/08.01.2010 s-a solicitat, în conformitate cu art.11 al. 5 din HG 925/2006, ofertantului SC ■ SRL transmiterea tuturor documentelor cuprinse în declarația pe proprie răspundere, depusă odată cu oferta, unde s-a menționat termenul până la care ofertantul are obligația completării documentelor (14.01.2010 ora 9:00), astfel că aceasta, pe de o parte a renunțat la contestație, iar pe de altă parte, prin adresa nr.■/12.01.2010 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr.■/12.01.2010 acesta a prezentat documentele specificate în declarația pe proprie răspundere cuprinsă în ofertă la deschidere;
- ca urmare a renunțării susmenționate, autoritatea contractantă arată că a dispus continuarea procedurii, iar din analiza documentelor de calificare prezentate de către Asocieria SC ■ SRL/SC ■ SRL a reieșit că aceasta nu îndeplinește una din condițiile de calificare stabilite în documentația de atribuire: atestat ANRE pentru proiectare și execuție lucrări de 0,4 kV (rețele aeriene), drept pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă (în temeiul art. 36 al. 1 lit.b din HG 925/2006) și respinsă, după cum reiese din raportul de atribuire;
- în susținerea deciziei luate, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul contestator nu a demonstrat deținerea unor asemenea

atestare prin susținerea terților la prezentarea ofertei sale, respectiv la deschidere (atunci când ofertantul a luat la cunoștință că oferta sa a fost respinsă), angajamentele invocate fiind depuse de acesta odată cu prezenta contestație;

- de asemenea, autoritatea contractantă susține că atestatul ANRE nu este un standard de asigurare a calității, ci un drept acordat de ANRE pentru a proiecta și/sau executa lucrări în sistemul furnizorului de energie electrică, așa cum menționează Regulamentul pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice în sistemul electroenergetic, precum și în Regulamentul pentru racordarea utilizatorilor la rețeaua de interes public.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă cu adresa nr.■/03.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr.■/04.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Înființare bază sportivă multifuncțională model tip 2, ■”, cod CPV 71322000-1, CPV 71248000-8, CPV 45212200-8, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.■/■.12.2009.

Conform Notei justificative întocmite de ■ și anexată dosarului cauzei, precum și a anunțului de participare anterior enunțat, valoarea estimată a achiziției este de 444.180 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 125.279 euro fără TVA..

La pct.VII.5/Examinarea și evaluarea ofertelor din fișa de date a achiziției, este menționat faptul că autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați fiind: cel financiar/60%; cel tehnic/20% și propunerea tehnică/20%.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/28.12.2009 autoritatea contractantă a menționat denumirea ofertanților participanți și prețul, fără TVA, aferent acestora, respectiv: SC ■ SRL/443.426,36 lei și SC ■ SRL/295.000 lei.

De asemenea, Consiliul reține că în cadrul documentului precizat anterior, referitor la oferta depusă de SC ■ SRL în dreptul rubricilor „documente care dovedesc situația personală a ofertantului”, „documente care dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale”, „documente care dovedesc situația economică și financiară”, „documente care dovedesc capacitatea tehnică și profesională”, „standarde de asigurare a calității”, „standarde de protecție a mediului”, „standarde de management al responsabilității sociale” este menționată negația „NU”, iar în dreptul rubricii aferente

ofertei tehnice, în dreptul „graficului de execuție fizici și valoric” și a „tehnologiei propuse pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini” este trecut semnul „-”.

Cu alte cuvinte, din interpretarea informațiilor consemnate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/28.12.2009, reiese faptul că ofertantul SC ■ SRL nu a depus absolut niciun document de calificare și nici oferta tehnică.

Referitor la acuratețea celor cuprinse în cadrul documentului de mai sus, Consiliul nu va putea reține afirmația autorității contractante din cadrul punctului de vedere al acesteia, nr.■/03.02.2010 înregistrat la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, potrivit căroră „în urma presiunilor verbale făcute de reprezentantul SC ■ SRL prezent la deschiderea ofertelor, a fost menționat faptul că SC ■ SRL este descalificat deoarece nu a prezentat documentele solicitate prin fișa de date”, în condițiile în care, potrivit art. 5 al. 1 din HG 925/2006 stipulează că „în conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri ...intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”.

Pe cale de consecință, prorogând efectele normei juridice anterior invocate, toate actele emise de autoritatea contractantă în cadrul oricărei proceduri de atribuire, inclusiv a celei în cauză, în baza principiul asumării răspunderii „intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”.

Cu alte cuvinte, ■ este singura entitate juridică răspunzătoare de elaborarea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/28.12.2009 și nu ofertanții participanți.

Un alt aspect reținut de Consiliu este acela că tot în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/28.12.2009, autoritatea contractantă a menționat faptul că „SC ■ SRL este descalificat deoarece nu a prezentat documentele solicitate prin fișa de date”.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 33 al. 3 din HG 925/2006, care stipulează că „în cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: a) au fost depuse după data și ora-limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare sau b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.

Mai mult decât, conform prevederilor art.33 al. 4 paragraf final din HG 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, prezumându-se faptul că toate elementele

cheie ale ofertelor trebuie consemnate în acest document, pentru ca nicio suspiciune să nu planeze asupra modului de derulare a procedurii de atribuire în cauză și a procesului de evaluare a ofertelor depuse.

Interpretând norma anterior expusă, rezultă că autoritatea contractantă, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, va proceda la evaluarea acestora și va lua o decizie legală, inclusiv pe baza informațiilor conținute în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/28.12.2009.

În mod firesc, constatând faptul că SC ■ SRL nu a depus niciun document de calificare și nici oferta tehnică, Consiliul apreciază că, aplicând corespunzător prevederile art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006, autoritatea contractantă trebuia să respingă oferta acestuia, ca inacceptabilă, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”.

Nu în ultimul rând, Consiliul consideră că decizia de mai sus trebuia adoptată de către autoritatea contractantă mai ales în condițiile în care aceasta din urmă a recunoscut faptul că „SC ■ SRL ...nu a prezentat documentele solicitate prin fișa de date”.

Însă autoritatea contractantă nu a procedat în acest sens ci, motivat de faptul că SC ■ SRL a formulat contestația nr.■/ 29.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr.■/29.12.2009, prin adresa nr.■/08.01.2010, a solicitat acestui ofertant, în temeiul art.11 al. 5 din HG 925/2006, transmiterea tuturor documentelor cuprinse în „declarația pe propria răspundere”, de confirmare a îndeplinirii cerințelor de calificare.

Articolul 11 al. 4 și 5 din HG 925/2006 stipulează faptul că în cazul în care, pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art.176 din ordonanța de urgență, ofertantul uzează de dreptul de a depune „doar o declarație pe propria răspundere”, atunci acesta din urmă are „obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens”.

Articolul 176 din OUG 34/2006 prevede faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: a) situația personală a candidatului sau ofertantului; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale; c) situația economică și financiară; d) capacitatea tehnică și/sau profesională; e) standarde de asigurare a calității și f) standarde de protecție a mediului.

Procedând la analiza ofertei SC ■ SRL, Consiliul constată că cele două declarații depuse de acesta, formularul 3 și 4, filele 1 și 2 din dosarul cauzei, se referă strict la situațiile prevăzute de art.180 (ex.„nu ne aflăm în situația prevăzută la art.180 din ordonanța de urgență”) și 181 (ex.„declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art.181..”) din actul normativ anterior precizat, fără a acoperi absolut

deloc aspectele referitoare la documentele care dovedesc capacitatea de exercitare a activității profesionale, a situației economice și financiare, a capacității tehnice și profesionale, standardele de asigurare a calității sau cele de protecție a mediului.

În plus, este de reținut faptul că nicio declarație nu poate acoperi sub o formă sau alta lipsa din cadrul ofertei a propunerii tehnice, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/28.12.2009 fiind menționat faptul că SC ■ SRL nu a depus „graficul de execuție fizic și valoric” și „tehnologia propusă pentru soluțiile cuprinse în caietul de sarcini”, astfel cum se solicită la pct.V.6/Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției.

Față de acest aspect Consiliul constată că SC ■ SRL a încălcat prevederile art.170 din OUG 34/2006 care stipulează că „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod eronat a acționat în temeiul prevederilor art.11 al. 5 din HG 925/2006 și, prin adresa nr.■/08.01.2010 a solicitat SC ■ SRL completarea documentelor lipsă, creând în mod evident un avantaj în favoarea acestuia din urmă.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă n-a respectat prevederile art.201 al. 2 din OUG 34/2006 conform cărora aceasta „nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

În sprijinul celor de mai sus, Consiliul apreciază că sunt inclusiv afirmațiile ■ din cadrul punctului de vedere nr.■/03.02.2010 înregistrat la CNSC sub nr.■/04.02.2010, potrivit cărora în urma solicitării de completare a documentelor „ofertantului SC ■ SRL a renunțat la contestație...”.

Continuând soluționarea dosarului cauzei va reține și faptul că autoritatea contractantă, astfel cum este menționat și în raportul procedurii nr.■/22.01.2010, a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL cu 100 de puncte și un preț de 443.426,32 lei, în condițiile în care, după cum reiese din motivarea anterioară, aceiași ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile imperative ale art.82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art.200 al. 1 din OUG 34/2006, care stipulează obligația acesteia de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Referitor la oferta depusă de contestator, Consiliul reține că în cadrul raportului procedurii nr.■/22.01.2010 se menționează faptul că va fi respinsă, în temeiul prevederilor art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006, deoarece „oferantul a prezentat pentru execuție lucrări și proiectare, contracte de servicii cu persoane fizice posesoare a unor legitimații de electrician autorizat. Având în vedere faptul că aceste persoane nu au calitatea de operator economic (nu este asociat sau susținător tehnic) se consideră că ofertantul SC ■ SRL nu îndeplinește cerința ...”.

În cadrul fișei de date, la rubrica „alte certificări” este menționat faptul că „autoritatea contractantă solicită operatorilor economici participanți la procedura de achiziție publică, ca pentru proiectarea și executarea alimentării cu energie electrică a obiectivului, operatorul economic respectiv să dețină atestat ANRE pentru proiectare și execuție lucrări de 0,4 KV (rețele aeriene). În acest scop se va atașa documentelor de calificare copia după atestatul ANRE respectiv”.

Procedând la analiza documentelor de calificare depuse de SC ■ SRL, filele ■-■ din dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul nu a depus niciun document din care să reiasă că îndeplinește cerința anterior menționată.

Acest lucru a fost constatat și de către autoritatea contractantă, care, prin adresa nr.■/08.01.2010, fila ■ din dosarul cauzei, solicită SC ■ SRL transmiterea „atestatului ANRE pentru proiectare și execuție așa cum este menționat în fișa de date a achiziției - „alte certificări”.

Contestatorul răspunde solicitării de mai sus prin adresa nr.■/14.01.2010, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.■/14.01.2010, fila ■, anexând acesteia legitimația nr.■/2008 aparținând lui ■ și legitimația nr.7169/2008 aparținând lui ■.

Ambele autorizații menționate mai sus, sunt emise pentru funcția de „electrician autorizat”, precizându-se în mod expres faptul că „titularul acestei legitimații are competența să proiecteze instalații electrice la o tensiune nominală de max.20 KV și să execute instalații electrice la orice tensiune nominală standartizată, cu orice putere instalată tehnic realizabilă”. De asemenea, celor două legitimații, contestatorul le anexează și contractul de prestări servicii nr.■/01.12.2009, respectiv nr.■/25.11.2009.

În analiza prezentei contestații, Consiliul urmează a se raporta și la prevederile Ordinui 24/2007 emis de ANRE, privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută, verifică și exploatează instalații electrice din sistemul electroenergetic, în cadrul căruia prin sintagma „operator economic” se înțelege „oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări, persoană juridică de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări”.

Prin urmare, conform normei din regulamentul anterior expus, atestatul ANRE ar fi trebuit să fie emis pe numele a cel puțin uneia dintre „persoanele juridice” care formează asocieria, respectiv SC ■ SRL sau SC ■ SRL, pentru ca cerința să poată fi considerată îndeplinită astfel cum este aceasta enunțată în fișa de date a achiziției, simpla prezentare a unor legitimații emise de ANRE, pentru persoane fizice, neputând substitui lipsa atestatului aferent.

Față de cele de mai sus, Consiliul va constata pe de-o parte că ASOCIEREA SC ■ SRL/SC ■ SRL a încălcat prevederile art.170 din OUG 34/2006 care stipulează că „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a respins corect oferta contestatorului, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006.

Nu în ultimul rând, având în vedere faptul că ambele oferte depuse, conform celor precizate în motivarea anterioară, au fost găsite a fi inacceptabile, Consiliul consideră că se impune obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art.209 al. 1 lit.b din OUG 34/2006, care conferă dreptul acesteia de a anula procedura de atribuire în cauză dacă „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.278 al. 2, 4, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează a admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- admite solicitarea cu privire la anularea comunicării rezultatului procedurii nr.■/22.01.2010, urmând a obliga autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr.■/22.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr.■/22.01.2010, la reevaluarea celor două oferte și respingerea acestora, ca inacceptabile, în temeiul art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006, astfel cum este precizat în motivare;
- pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea procedurii de atribuire în cauză, în temeiul art.209 al. 1 lit.b din OUG 34/2006, deoarece „au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme”;
- respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de „declarare a ofertei ASOCIERII SC ■ SRL/SC ■ SRL drept admisibilă”, deoarece din motivarea anterioară a reieșit faptul că oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file