

DECIZIE
BO2010_0805
Data: ■.2010

Prin contestațiile fără număr de înregistrare de la emitente emise la 26.01.2010 și respectiv 28.01.2010, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/26.01.2010 și nr. ■/28.01.2010, formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■ și respectiv SC ■ SA, cu sediul în ■ și punct de lucru în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire emisă în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de servicii "Campanie de informare și conștientizare privind ariile naturale protejate" cod CPV 79341400-0, organizată de ■, cu sediul în ■, s-a solicitat pe de o parte anularea procedurii de atribuire și refacerea caietului de sarcini în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar pe de altă parte modificarea unor cerințe minime de calificare și impunerea unor condiții conforme legislației achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SA, cu sediul în ■ și punct de lucru în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca rămase fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare de la emitentă transmisă prin fax la 26.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii "Campanie de informare și conștientizare privind ariile naturale protejate" cod CPV 79341400-0, s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și refacerea caietului de sarcini în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat contestația fără număr de înregistrare de la emitentă transmisă de SC ■ SA la 28.01.2010 și înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.01.2010 prin care s-a contestat documentația de atribuire și s-a solicitat modificarea unor

cerințe minime de calificare și impunerea unor condiții conforme legislației achizițiilor publice.

În vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, a procedat la conexarea celor două contestații.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL consideră că documentația de atribuire conține prevederi contrare OUG 34/2006 prin încadrarea greșită a serviciilor în clasificarea CPV și prin impunerea unor condiții discriminatorii care încalcă principiile prevăzute la art. 2 din ordonanța evocată coroborat cu art. 8 din HG 925/2006.

Astfel, contestatoarea SC ■ SRL arată că din descrierea serviciilor, în cadrul caietului de sarcini, „nu reiese că ar fi vorba de organizarea unor cursuri de educare ci întâlniri publice cu rol educativ”, în timp ce codul CPV invocat corespunde unor activități de învățământ, cursuri cu o anumită temă, încadrarea greșită limitând accesul firmelor la procedura de atribuire, astfel că aceasta solicită reîncadrarea serviciilor ce fac obiectul procedurii de atribuire în discuție în codul CPV 79341400-0 la care se pot adăuga opțional 79342200-5, 79952000-2, 79416000-3, 79800000-2.

Pe de altă parte, contestatoarea critică cerințele minime referitoare la expertul 1 și expertul 4, considerând că studiile și pregătirea solicitată pentru aceștia reprezintă o limitare discriminatorie și nejustifică.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA critică cerințele minime de calificare referitoare la demonstrarea experienței similare, respectiv cerințele impuse personalului implicat în realizarea contractului, respectiv „experiența în organizarea de campanii/acțiuni de conștientizare/proiecte pe tema protecției mediului, minim 5 din care cel puțin 3 să fie cu ONG ...” considerând că experiența similară nu este dată de cei cu care au fost încheiate contractele respective ci de serviciile prestate în campaniile anterioare de informare și conștientizare. În aceste condiții, contestatoarea consideră că impunerea unui număr de contracte similare fără precizarea unui quantum valoric al acestora sau o anumită complexitate este abuzivă.

De asemenea, contestatoarea SC ■ SA critică și o serie de cerințe referitoare la personalul implicat, respectiv cerințele privind experiența minimă și pregătirea acestuia.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a depus, în copie, un set de documente.

■, a înaintat, prin corespondența nr. ■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.02.2010, un punct de vedere referitor la cele două contestații, prin care arată pe de o parte că, de fapt, achiziția în discuție nu intră sub incidența OUG 34/2006 întrucât nu poate face dovada că este autoritatea contractantă conform OUG 34/2006 și cu toate că prin contractul de finanțare încheiat cu Ministerul mediului i s-a impus folosirea procedurilor reglementate de OUG 34/2006 nu este îndeplinită

condiția cumulativă prevăzută de art. 9 lit. c¹ deoarece valoarea estimată este mai mică de 200.000 lei. De asemenea, ■ recunoaște că, datorită lipsei de experiență în domeniul achizițiilor publice, în mod eronat a inițiat această procedură de atribuire și arată că după depunerea contestațiilor a constatat că documentația de atribuire încalcă o serie de prevederi ale OUG 34/2006.

Concluzionând, ■ menționează că, neputând face dovada că este autoritatea contractantă precum și faptul că "abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire", se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective și, în baza art. 209 al. 1 și al. 2 din OUG 34/2006, în 04.02.2010 ora 19:51, a decis anularea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii "Campanie de informare și conștientizare privind ariile naturale protejate" cod CPV 79341400-0, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 02.02.2010 și criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Având în vedere că din documentele existente inițial la dosarul cauzei nu rezulta faptul că ■ este autoritatea contractantă, așa cum este aceasta definită la art. 8 din OUG 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. ■/27.01.2010, a solicitat acesteia dovada că este autoritate contractantă conform ordonanței amintite pentru organizarea procedurii de achiziție în discuție.

■, prin adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/08.02.2010, a răspuns solicitărilor Consiliului, precizând pe de o parte că a constatat că de fapt achiziția în discuție nu intră sub incidența OUG 34/2006 întrucât nu poate face dovada că este autoritatea contractantă conform acestei ordonanțe, iar pe de altă parte recunoscând că documentația de atribuire încalcă o serie de prevederi ale ordonanței evocate ceea ce a condus, în lipsa posibilității de a lua măsuri corective, la anularea procedurii de atribuire.

În aceste condiții, punctul de vedere al ■ nu poate fi interpretat decât ca o achiesare a acesteia la criticile formulate de cele două contestatoare, astfel că, în situația anulării procedurii, aspect confirmat și de informațiile existente în SEAP în referire la invitația de participare nr. ■, face ca cele două contestații să rămână fără obiect.

În raport de cele reținute și în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestațiile formulate de SC ■ SRL și de ■ SA ca rămase fără obiect.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactat în 4 exemplare originale, conține 3 (trei) file