

DECIZIE
BO2010_0806
Data:■.2010

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr.■/27.01.2010, respectiv nr.■/28.01.2010, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, referitoare la procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „Construire bază sportivă multifuncțională tip 2 în ■”, cod CPV 45212200-8.

Prin contestația nr.■/27.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

Prin contestația nr.■/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva raportului și a rezultatului procedurii de atribuire în cauză, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art.273 al.1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.■/2010 și nr.■/2010 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 al.3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.■/27.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/27.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva rezultatului procedurii

de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii.

În susținerea solicitării sale, contestatorul prezintă următoarele argumente:

- conform prevederilor fișei de date a achiziției, cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani, 2006 – 2008, trebuie să fie de minim 627.011 lei;
- SC ■ SRL, a cărei ofertă a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii, are o cifră medie de afaceri de 536.942 lei, cu mult mai mică decât cifra medie de afaceri minimă de 627.011 lei impusă de criteriile de calificare și selecție;
- pentru considerentele expuse anterior, contestatorul solicită Consiliului anularea documentului prin care SC ■ SRL este desemnată câștigătoare a procedurii.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SRL, prin adresa nr.■/27.01.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art.213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr.■/01.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precizând următoarele:

- conform fișei de date a achiziției, pct.IV.3/Situația economico-financiară, sunt menționate următoarele: „dovezile privind calitatea de IMM sunt necesare în vederea reducerii cu 50% a valorilor legate de garanția de participare, cifra de afaceri și garanția de bună execuție”;
- cifra de afaceri prezentată de SC ■ SRL în cuantum de 536.73 mii lei se încadrează în prevederile Legii 346/2004, art.16, privind stimularea înființării și dezvoltării IMM-urilor;
- având în vedere declarația privind încadrarea întreprinderilor în categoria IMM-urilor, existentă în cadrul documentelor de calificare prezentate de SC ■ SRL, se consideră că ofertantul a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către ■, prin adresa nr.■/28.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/04.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Construire bază sportivă multifuncțională tip 2 în ■”, cod CPV 45212200-8, elaborând în acest sens

documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr.■/■.11.2009, conform căreia valoarea estimată a contractului este de 627.011 lei fără TVA.

Potrivit pct.VI din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: prețul ofertei - 70% și termenul de garanție - 30%.

De asemenea, în cadrul fișei de date a achiziției, la pct.IV.3/Situția economico-financiară, se solicită, în cazul participării „întreprinderilor autonome – depunerea declarației privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (Anexa 1)”.

În cadrul aceluiași paragraf se specifică faptul că „dovezile privind calitatea de IMM sunt necesare în vederea reducerii cu 50% a valorilor pentru criteriile legate de garanția de participare, de cifra de afaceri și de garanția de bună execuție”.

Consiliul va reține faptul că cerința de mai sus a fost realizată și în temeiul Legii 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii.

Articolul 16 al.1 din actul normative anterior invocat stipulează faptul că „Guvernul, ministerele și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și autoritățile publice locale trebuie să încurajeze creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii, urmărind ca această pondere să atingă un nivel comparabil cu contribuția acestora la realizarea produsului intern brut”.

Tot în cadrul aceluiași articol, la al.2, se precizează faptul că întreprinderile mici și mijlocii „beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii”.

Prin urmare, pentru a beneficia de avantajele oferite de normele anterior enunțate, operatorul economic respective trebuia să prezinte, în cadrul ofertei depuse „declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (Anexa 1)”, documentul în cauză urmând a se menționa în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Analizând procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/11.12.2009, Consiliul reține că în cadrul acestui document autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul fără TVA aferent ofertelor depuse, respectiv: SC ■ SRL/533.453 lei; SC ■ SRL/568.795 lei; SC ■ SRL/494.041 lei, SC ■ SRL/622.045,39 lei; SC ■ SRL/663.552 lei și SC ■ SRL/578.038,74 lei.

Referitor la oferta depusă de SC ■ SRL, verificând documentele de calificare depuse de acest ofertant, Consiliul constată că acesta a depus „declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria

întreprinderilor mici și mijlocii”, anexa 1, fila ■ din dosarul cauzei, semnată în data de 08.12.2009, de ■, în calitate de Administrator, în care prezintă informațiile aferente numărului mediu de salariați, cifrei de afaceri anuale nete și a activelor totale, pentru anii 2006, 2007, 2008.

Ținând cont de elementele anterior precizate, Consiliul reține faptul că, în condițiile în care în cadrul pct.IV.3/Situația economico-financiară din cadrul fișei de date a achiziției se solicita prezentarea „unei cifre medii de afaceri pe ultimii trei ani 2006-2008 de minimum 627.011 lei”, având calitate de IMM, SC ■ SRL trebuia să prezinte 50% din quantumul menționat anterior, respectiv 313.505,5 lei”.

Ori, astfel cum rezultă din documentul cuprinzând „informații generale”, fila ■ din dosarul cauzei, SC ■ SRL a prezentat un quantum al cifrei medii de afaceri aferent perioadei 2006-2008, în valoare de 536.730 lei, adică peste minimul precizat anterior.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art.37 al.1 din HG 925/2006 și a declarat oferta SC ■ SRL drept admisibilă, ulterior procedând la evaluarea acesteia, astfel cum este precizat și în raportul procedurii nr.■/20.01.2010.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ în contradictoriu cu ■.

Prin contestația nr.■/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva raportului și a rezultatului procedurii de atribuire în cauză, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire.

În ceea ce privește motivul respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, deoarece în cadrul certificatului de atestare fiscală privind taxele și impozitele locale, SC ■ SRL figurează cu 3000 lei datorie, contestatorul face următoarele precizări:

- în cadrul certificatului fiscal în cauză, SC ■ SRL figurează cu zero datorii în dreptul textelor și impozitelor locale;
- mențiunea care apare pe acel certificat fiscal se referă la o amendă și nicicum la o taxă sau vreun impozit;
- potrivit art.177 al.4 din OUG 34/2006, orice operator economic care participă în cadrul procedurilor inițiate nu trebuie să aibă datorii la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor asigurărilor sociale, prevederile în cauză nefăcând referire la amenzi;
- amenda respectivă a fost contestată de SC ■ SRL la Judecătoria ■, conform dosarului nr.■/2009.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SRL, prin adresa nr.■/28.01.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art.213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a

contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr.■/01.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precizând următoarele:

- potrivit fișei de date a achiziției, pct.III, referitor la prezentarea declarației pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art.181 din OUG 34/2006, se specifică:„certificatul emis de Serviciul Public de Impozite Taxe și alte venituri ale bugetului local de plată a datoriilor către bugetul local, trebuie să fie valabil la data deschiderii ofertelor (emis cu maxim 30 zile înainte de deschiderea ofertelor și să nu figureze cu datorii)“;

- având în vedere faptul că, în cadrul certificatului de atestare fiscală, contestatorul figurează cu o datorie în cuantum de 3000 lei, datorie reprezentând creanță neachitată la bugetul local, oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă.

Ținând cont de faptul că în preambulul aferent primei contestații s-au prezentat datele generale ale procedurii de atribuire în cauză, în continuare, Consiliul va proceda la soluționarea celei de - a doua contestații.

În cadrul fișei de date a achiziției, pct.IV.1/Situația personală a candidatului/ofertantului se solicită prezentarea de către ofertanți a „certificatului emis de MFP/DFP, Administrația finanțelor publice a județului unde-și desfășoară activitatea, de plată a datoriilor către bugetul de stat consolidat (bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetul asigurărilor pentru șomaj și bugetul fondului național unic de asigurări sociale de sănătate), valabil la data deschiderii ofertelor (emis cu maxim 30 zile înainte de deschiderea ofertelor și să nu figureze cu datorii)“.

Procedând la analiza documentelor de calificare depuse de contestator, Consiliul reține faptul că SC ■ SRL a depus certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr.■/25.11.2009, în care, la rubrica „total restant cf.OG 35/2006“, apare suma de 3.000 lei, reprezentând „alte amenzi“ (pv.■/29.04.2009; ■/26.05.2009“.

Prin urmare, Consiliul va respinge afirmația contestatorului potrivit căreia „orice operator economic care participă în cadrul procedurilor inițiate nu trebuie să aibă datorii la plata impozitelor, taxelor și contribuțiilor asigurărilor sociale, prevederile în cauză nefăcând referire la amenzi“, deoarece pe de-o parte, suma precizată în cadrul documentului de mai sus reprezintă o datorie la bugetul de stat, iar pe de altă parte, în cadrul documentației de atribuire s-a

specificat clar că ofertantul trebuie „să nu figureze cu datorii”, indiferent de natura acestora.

Cerința de mai sus a fost cunoscută de contestator încă de la data publicării în SEAP a invitației de participare nr.■/■.11.2009, în condițiile în care amenda respectivă îi fusese aplicată încă din data de 29.04.2009.

Pe cale de consecință, nesolicitând clarificări cu privire la natura datoriilor precizate în fișa de date a achiziției, în temeiul art.78 al.1 din OUG 34/2006 sau neconștințând cerința în cauză în temeiul art.255 al.1 din același act normativ, în mod automat se prezumă că SC ■ SRL a acceptat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia.

Din cele de mai sus însă reiese că SC ■ SRL nu s-a conformat cerinței de la pct.IV.1/Situația personală a candidatului/ ofertantului din cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul constatând că acesta a încălcat prevederile art.170 din OUG 34/2006 conform cărora „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins corect oferta contestatorului, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art.36 al.1 lit.b din HG 925/2006, deoarece a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 al.5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează a respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință, urmează a dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) file