

DECIZIE
BO2010_0807
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUÎ ■, împotriva adresei nr.■/11.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE BULDOEXCAVATOR ȘI AUTOBASCULANTĂ” - lotul 2, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea rezultatului evaluării ofertelor comunicat de autoritatea contractantă la 11.01.2010 și declararea drept câștigătoare a ofertei societății noastre”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, respectiv cererea privind: „anularea rezultatului evaluării ofertelor comunicat de autoritatea contractantă la 11.01.2010”.

Respinge ca inadmisibile cererile contestatoarei privind „suspendarea procedurii de atribuire” și „declararea drept câștigătoare a ofertei societății noastre”.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/08.01.2010 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, având în vedere considerentele evocate în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.01.2010, formulată de SC ■ SRL împotriva adresei nr.■/11.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect

„ACHIZIȚIE BULDOEXCAVATOR ȘI AUTOBASCVLANTĂ” - lotul 2, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea rezultatului evaluării ofertelor comunicat de autoritatea contractantă la 11.01.2010 și declararea drept câștigătoare a ofertei societății noastre”.

În fapt, contestatoarea menționează că, oferta societății sale a fost declarată neconformă întrucât comisia de evaluare a considerat că oferta sa n-a corespuns, din punct de vedere tehnic, cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea precizează că prin adresa nr. ■/23.12.2009 au fost solicitate, în urma licitației, o serie de clarificări, adresă la care societatea sa a oferit un răspuns prin adresa nr. ■/29.12.2009.

Prin urmare, contestatoarea arată că una dintre clarificările solicitate de către autoritatea contractantă a privit aspectul din caietul de sarcini în legătură cu specificațiile tehnice ale suprastructurii – „obloanele laterale împărțite cu stâlp vertical; deschidere în partea de sus și de jos”.

De asemenea, contestatoarea precizează că în oferta tehnică autobasculanta pe care societatea sa a „oferit-o” în cadrul acestei proceduri se încadra în cerințele caietului de sarcini:

- benă basculabilă trilateral;
- obloane laterale împărțite cu stâlp vertical;
- deschidere în partea de sus și de jos.

Contestatoarea precizează că, fie din eroare, fie din rea intenție, autoritatea contractantă interpretează cerințele din caietul de sarcini în detrimentul societății sale încercând astfel să o elimine din această licitație chiar dacă a îndeplinit criteriile solicitate și a oferit bunul solicitat la prețul cel mai mic.

Mai mult, contestatoarea arată că, revenind la comunicarea rezultatului procedurii, trebuie făcute câteva precizări:

- conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă a dorit să achiziționeze o autobasculantă cu basculare trilaterală;

- societatea sa a oferit autorității contractante o autobasculantă cu basculare trilaterală.

- obloanele laterale sunt împărțite prin stâlp vertical așa cum reiese din oferta sa tehnică și se poate observa și din fotografii;

- obloanele se deschid, în cazul basculării, în partea de jos;

- în cazul în care se dorește îndepărtarea acestor obloane, ele pot fi ridicate nefiind prinse printr-un sistem închis în partea de sus, deci au deschidere în partea de sus, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă fie a abuzat de poziția sa solicitând livrarea unei autobasculante care să corespundă caietului de sarcini și care, ar fi trebuit să basculeze cu obloanele laterale

lăsate în jos, adică obloanele să fie rabatabile, fie acest caiet de sarcini a fost întocmit de către o persoană rău intenționată care a dorit să limiteze accesul la această procedură numai pentru un singur ofertant deși, din experiența sa știe că nu există pe piață, la acest moment, un astfel de produs.

Totodată, contestatoarea menționează că oricare dintre variantele anterioare a condus la respingerea ofertei depusă de societatea sa.

Astfel, contestatoarea arată că acest procedeu tehnic nu se practică la benele cu basculare pe 3 părți de capacități mari, dacă se ține cont de următoarele aspecte:

- rabatarea obloanelor se poate face, ținând cont de greutatea și dimensiunile sale, de mai mult de o persoană ceea ce ar presupune că șoferul acestei basculante va circula tot timpul însoțit de aceste persoane;

- rabatarea obloanelor de către șofer constituie un pericol din punct de vedere al siguranței muncii, fapt pentru care, producătorii suprastructurilor având caracteristicile celor din caietul de sarcini nu realizează astfel modele;

- montarea unor sisteme hidraulice este singura variantă ce ar presupune o utilizare corectă din punct de vedere tehnic și al siguranței și al sănătății în muncă;

- montarea unor sisteme hidraulice ar prezenta unele inconveniente, lipsa spațiului, blocarea oblonului din spate care nu ar mai putea fi folosit în scopul pentru care a fost creat.

Societatea contestatoare mai afirmă că bascularea trilaterală presupune deschiderea obloanelor laterale numai într-o singură poziție și anume prin pendularea obloanelor, cu prindere a obloanelor în partea de sus și astfel golirea materialelor divizibile ce sunt transportate să se poată face în locurile mai puțin accesibile pentru o autobasculantă care poate bascula numai pe spate.

Prin urmare, contestatoarea precizează că societatea sa reprezintă cel mai mare dealer de vehicule industriale ■ din România, având 4 reprezentante pe teritoriul României și tot atâtea unități service omologate RAR și agreate în rețeaua ■.

Totodată, contestatoarea precizează că având o astfel de experiență în domeniul comercializării vehiculelor industriale, civile și militare, a vehiculelor și utilajelor destinate sectorului de construcții, societatea sa a livrat câteva sute de astfel de autobasculante destinate transportului în domeniul construcțiilor și întreținerii de drumuri pentru transport materiale de construcție și agregate de balastieră, în consecință, consideră că este în măsură să înțeleagă în detaliu ce fel de autobasculantă s-a solicitat prin caietul de sarcini din punct de vedere

tehnic și funcțional și prin urmare a oferit un produs care să corespundă întocmai cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că în caietul de sarcini nu s-a solicitat ca obloanele să fie rabatabile, ci s-a solicitat „obloanele laterale împărțite cu stâlp vertical, deschidere în partea de sus și de jos”, iar societatea sa a oferit întocmai un produs care să corespundă cu cerințele tehnice solicitate, respectiv „obloanele laterale ale autobasculantei sunt împărțite cu stâlp vertical, cu deschidere în partea de sus și de jos, însă, în mod abuziv autoritatea contractantă a descalificat oferta sa fără un motiv obiectiv, considerând că obloanele ar fi trebuit să fie „și rabatabile”.

Mai mult decât atât, criteriul de atribuire pentru care autoritatea contractantă a optat este „cea mai avantajoasă ofertă economică”.

În continuare societatea contestatoare detaliază factorii de evaluare și punctajul din Fișa de date a achiziției, menționând că în conformitate cu procesul verbal de deschidere a ofertelor, pe care îl anexează la prezenta, oferta societății sale ar fi obținut un punctaj superior, situat la o diferență de minim 10 puncte față de oferta celui alt participant la procedură, SC ■ SRL, în cazul în care autoritatea contractantă nu ar fi respins oferta sa declarând-o, evident în mod abuziv, ca fiind neconformă.

În conformitate cu art. 277 din OUG 34/2006, contestatoarea solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației de către Consiliu.

Față de cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea rezultatului evaluării ofertelor comunicat de autoritatea contractantă și reevaluarea ofertei sale, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului cu adresa de înaintare nr. ■/27.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010, punctul de vedere nr. ■/27.01.2010, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că pentru Lotul II achiziție autobasculantă, oferta SC ■ SRL a fost declarată „neconformă” în baza art.36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, pentru care autoritatea contractantă a făcut comunicarea prin adresa nr. ■/11.01.2010.

Autoritatea contractantă mai precizează că dorește ca după achiziționarea autobasculantei să transporte o diversitate de materiale de orice fel, de aceea a considerat necesar ca la întocmirea caietului de sarcini „specificații tehnice suprastructură” obloanele laterale să fie

conform pct 2.2 al.6 „obloanele laterale împărțite cu stâlp vertical; deschidere în partea de sus și de jos” astfel:

- împărțite cu stâlp lateral pentru a mări rezistența la ranforsare și împănare a obloanelor;

- obloanele să fie cu deschidere în partea de sus pentru a putea fi basculate lateral materialele pentru întreținerea drumului;

- obloanele să fie cu deschidere în partea de jos pentru a putea încărcă materiale de construcție sau alt fel de marfă, în acest caz încărcarea și descărcarea se poate realiza mecanizat și rapid.

Autoritatea contractantă mai face mențiunea că, prin adresa nr. ■/23.12.2009, Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind specificațiile tehnice: la pct 1 „suprastructura” s-au cerut precizări privind înălțimea oblonului șasiului pe pneuri deoarece în oferta tehnică înălțimea oblonului (H=1400mm)- pag.3 din oferta tehnică; și înălțimea șasiului la gol (H2=1115mm), înălțimea șasiului în sarcina (H2=1061 mm) - pag.1 fișa tehnică personalizată.

Din ofertă, Comisia constată că înălțimea șasiului este mai mică decât înălțimea oblonului, drept urmare acesta nu se poate rabata deoarece $H_2 < H$.

În această situație, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul nr. ■/29.12.2009, înregistrat la autoritate sub nr. ■/29.12.2009, la pct 1, ofertantul face precizarea că autobasculanta are obloane pendulare și demontabile, ci nu rabatabile, fapt pentru care comisia a constatat că nici prin răspunsul la clarificări nu îndeplinește specificațiile tehnice cerute în caietul de sarcini.

Văzând răspunsul nr. ■ și mențiunea de la pct 1 că „nu există autobasculantă trilaterală cu obloane rabatabile ...”, Comisia de evaluare solicită în vederea evaluării cât mai corecte prin adresa nr. ■/04.01.2010 firmei SC ■ SRL (firma specializată în suprastructuri) detalii tehnice pentru suprastructură și care răspunde prin adresa nr. ■/05.01.2010, confirmând faptul că sunt suprastructuri basculabile trilaterale dar înălțimea oblonului lateral nu trebuie să fie mai mare de 1100 mm deoarece rabatarea în jos nu ar fi posibilă astfel încât să se poată face încărcarea paletată mecanizată.

În concluzie, comisia de evaluare precizează că își menține punctul de vedere privind raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică autobasculantă și consideră în continuare că oferta depusă de SC ■ SRL e neconformă, ofertantul câștigător fiind SC ■ SRL

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE BULDOEXCAVATOR ȘI AUTOBASCVANTĂ” - lotul

II, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/ ■.10.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 21.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind: „anularea rezultatului evaluării ofertelor comunicat de autoritatea contractantă la 11.01.2010”.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini – Lot II la pct.1. „Obiectul contractului de achiziție publică”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Obiectul contractului de furnizare constă în achiziționarea unei basculante noi, cu tracțiune 6x4 și bena dreptunghiulară, basculabilă trilateral, ...”, iar la pct. 2.2 „Specificații tehnice suprastructură” printre altele:

- „Obloanele laterale împărțite cu stâlp vertical; deschidere în partea de sus și de jos”;
- „Obloane laterale complet demontabile”.

Din verificarea conținutului ofertei tehnice depuse de către SC ■ SRL pentru lotul II – Autobasculantă, Consiliul reține că aceasta a oferit produsul marca ■ Premium Lander 4506x4 K-3M, care are ca și caracteristici tehnice suprastructură, printre altele:

- „Obloanele laterale împărțite cu stâlp vertical; deschidere în partea de sus și de jos”;
- „Obloane laterale complet demontabile”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 170 din OUG 34/2006 care stipulează că: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare în mod incorect au apreciat oferta depusă de către SC ■ SRL ca fiind neconformă raportat la prevederile art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, în condițiile în care nicăieri în cadrul Caietului de sarcini pentru lotul II nu apare ca specificație solicitată de către autoritatea contractantă ca obloanele laterale să fie rabatabile, caracteristică ce are conform Dexonline sensul de: *„a se roti în jurul unei axe (orizontale)”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că în speță sunt incidente și prevederile art. 72 al. 2 lit. f din HG 925/2006 care stipulează printre atribuțiile comisiei de evaluare: *„verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”,* astfel încât, membrii comisiei de evaluare aveau obligația de a aprecia conformitatea sau neconformitatea ofertei tehnice a contestatoarei raportat în mod exclusiv la cerințele Caietului de sarcini, parte componentă a documentației de atribuire.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ prin ■ și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/08.01.2010 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, prin raportare la conținutul Caietului de sarcini.

În stadiul actual al procedurii de atribuire nu se mai pot modifica cerințele privind conținutul documentației de atribuire, autoritatea contractantă fiind obligată să aplice întocmai prevederile acesteia, astfel cum a fost întocmită.

În ceea ce privește cererea contestatoarei referitoare la „suspendarea procedurii de atribuire”, în temeiul prevederilor art.278 al. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul apreciază că aceasta este inadmisibilă raportat la competențele Consiliului, însă apare și ca rămasă fără obiect, având în vedere că, suspendarea procedurii de atribuire a intervenit conform dispozițiilor art. 277 al. 3 din ordonanță, iar autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile textului de lege mai sus menționat, publicând în SEAP anunțul suspendării procedurii de atribuire la 08.01.2010 și neprocedând la încheierea contractului.

Consiliul respinge, ca inadmisibilă cererea referitoare la „declararea drept câștigătoare a ofertei societății noastre” deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertelor câștigătoare constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 al. 2 lit. j din HG 925/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file