

DECIZIE
BO2010_0808
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/24.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/24.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva procesului-verbal nr. ■/10.12.2009 emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Dispozitive de examinare a documentelor și biodetecrie”, s-a solicitat anularea actului administrativ nr. ■/10.12.2009 și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire conform art.209 lit.d din OUG 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, dispune anularea procesului-verbal nr. ■/10.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, precum și anularea procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat procesul-verbal nr.■/10.12.2009 emis de ■, solicitând anularea acestuia și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire conform art.209 lit.d din OUG 34/2006.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, prin adresa nr.■/10.12.2009, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă pe motiv că a prezentat o garanție de participare cu plata în RON și nu în EURO, cum s-a prevăzut în fișa de date a achiziției.

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că scrisoarea de garanție bancară prezentată de societatea

sa, avea valoarea în Euro, așa cum s-a solicitat, însă la executarea scrisorii era prevăzută plata în Ron.

De altfel, contestatorul arată că, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL și SC ■ SA prezentarea unor amendamente la scrisoarea de garanție bancară în care să se precizeze că „aceste garanții acoperă data de 09.03.2010 inclusiv”.

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.2 al.1 și al.2 din OUG 34/2006, atâta timp cât avea posibilitatea de a face un „amendament” care să specifice că plata se va face în Euro.

În probațiune, a fost depus, în copie, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 10.12.2009.

Prin punctul de vedere nr.■/20.01.2010, înregistrat la CNSC cu nr.■/21.01.2010, ■ a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează cadrul legislativ în baza căruia se desfășoară procedurile de atribuire a contractelor finanțate din Facilitatea Schengen, respectiv prevederile HG 895/2007 privind stabilirea cadrului instituțional pentru planificarea financiară, coordonarea, implementarea și auditarea utilizării fondurilor acordate României prin Facilitatea Schengen, modificată și completată prin HG 1127/2008 și HG 715/2008 privind aprobarea Planului Indicativ Facilitatea Schengen 2007-2009 pentru asigurarea finanțării acordate României de către Uniunea Europeană

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că, potrivit scrisorii de înaintare nr.■/10.12.2009, SC ■ SRL a depus oferta numai pentru lotul 1, astfel că solicitarea vizează numai lotul 1, fără a se extinde asupra celorlalte loturi.

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia au fost încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art.33 al.3 lit. b din HG 925/2006 a respins oferta depusă de SC ■ SRL deoarece aceasta a prezentat o garanție de participare în care plata se efectua în Ron, la cursul BNR din data efectuării plății, deși în fișa de date a achiziției s-a menționat expres că plata va fi efectuată în Euro.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că cererea de anulare a procedurii de atribuire este nefondată întrucât nu există „abateri grave de la prevederile legislative”, comisia de evaluare aplicând, în mod legal, prevederile art.33 din HG 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat SC ■ SRL un amendament deoarece, garanția prezentată a conținut un viciu de fond și nu de formă, care să poată fi corectat printr-un amendament.

Autoritatea contractantă arată că în cazul în care ar fi fost aplicabile prevederile referitoare la executarea garanției de participare, în contul său ar fi intrat suma în ron și nu în euro, cum s-a solicitat.

În consecință, decizia de respingere a garanției de participare depusă de SC ■ SRL, fără un amendament care să corecteze o condiție de fond, respectă, în opinia autorității contractante, prevederile legale, respectiv principiul tratamentului egal.

Având în vedere faptul că aspectele invocate nu contravin prevederilor legale, procedura de atribuire nefiind viciată, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de SC ■ SRL

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice. Materialul probator a fost completat cu adresa nr.■/27.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/29.01.2010.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.102.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Dispozitive de examinare a documentelor și biodetecție”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.■.

Pentru lotul 1-„Cititor portabil de documente”, au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ■ SRL și SC ■ SRL, oferte care au fost deschise la data de 10.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.■/10.12.2009.

Împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/10.12.2009, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Ca urmare a continuării procedurii, prin raportul procedurii de atribuire nr.■/27.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat, drept câștigătoare a lotului 1, oferta depusă de SC ■. SRL

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere nr.■/10.12.2009, deoarece „această firmă a prezentat o garanție cu plata în Ron și nu în Euro așa cum era prevăzut în fișa de date a achiziției”, fapt care, în opinia

autorității contractante, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art.33 al.3 lit.b din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Potrivit articolului menționat, „În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații: (...); b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire.”

Din analiza fișei de date a achiziției, pct.5.3-„Garanția de participare”, rezultă ca autoritatea contractantă a solicitat ca plata garanției de participare, pentru fiecare dintre loturi, să se facă „sub forma scrisorii de garanție și va fi depusă în original (conform formularul 4-Scrisoare de garanție)”.

Așadar, forma de constituire a garanției de participare, impusă de autoritatea contractantă, a fost aceea a scrisorii de garanție, cerință care se reține a fi fost îndeplinită de contestator prin depunerea scrisorii de garanție nr. ■/08.12.2009, emisă de ■.

În acest sens, sunt avute în vedere dispozițiile art.86 din actul normativ menționat, care stabilesc, printre altele, și formele de constituire a garanției de participare.

Pe de altă parte, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art.84 din același act normativ, conform căruia scopul garanției de participare, este acela de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului, pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție, scop care a fost atins, în prezenta speță, prin constituirea de către contestator a scrisorii de garanție. De asemenea, se au în vedere și prevederile art.3 din Regulamentul nr.1/1991 al BNR, conform căroră „Încasările și plățile ce au loc pe teritoriul de plăți al României vor fi efectuate numai în moneda națională, LEUL, și unitatea sa divizionară centezimală, BANUL, (...)”

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că în cauză nu sunt incidente dispozițiile art.33 al.3 lit.b din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, neconcordanța existentă între formularul 4 și scrisoarea de garanție bancară prezentată de contestator, în ceea ce privește efectuarea plății, nefiind de natură să conducă la respingerea ofertei contestatorului, interpretarea autorității contractante dovedindu-se a fi excesiv de formalistă.

Având în vedere faptul că, așa cum rezultă din scrisoarea de înaintare a ofertei, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.■/10.12.2009, SC ■ SRL a depus ofertă doar pentru lotul 1, aceasta nefiind deschisă, Consiliul, constatând faptul că nu mai poate dispune măsuri de remediere fără a fi încălcare principiile prevăzute la art.2 al.2

din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, urmează, în temeiul art.278 al.2 și 6 din actul normativ menționat, să admită contestația și să dispună anularea procesului-verbal nr.■/10.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, precum și anularea procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1.

Potrivit art.278 al.1 din același act normativ, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file