

DECIZIE
BO2010_0809
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/20.01.2010, contestația fără număr de înregistrare și nedată la contestator, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, CIF ■, ORC ■, reprezentată legal prin dl. ■ în calitate de director general, privind procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate”, cod CPV 79341000-6 și „Materiale publicitare”, cod CPV 22462000-6, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de societatea sa, anularea procedurii de atribuire motivată de autoritatea contractantă prin invocarea temeiului art. 209 al. (1) lit.b) din OUG 34/2006, a adresei nr. ■/12.01.2010, prin care i-a fost comunicată decizia de respingere a ofertei sale, respectiv de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la atribuirea contractului de achiziție publică în favoarea societății sale, pe considerentul că oferta depusă de SC ■ SRL a fost singura ofertă acceptabilă și conformă cu cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, SC ■ SA, cu sediul în ■, reprezentată legal prin administrator ■, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depusă de acesta și de anulare a procedurii de achiziție publică în cauză comunicată prin adresa nr. ■/12.01.2010 și obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei depusă de SC ■ SA ca fiind o ofertă admisibilă precum și desemnarea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca nefondată.

Menține măsura anulării procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/20.01.2010, SC ■ SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, considerând decizia autorității contractante ca nelegală și de natură să îi prejudicieze grav interesele legitime și comerciale.

În fapt, contestatorul arată că la procedura în cauză au fost depuse patru oferte, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. ■/17.12.2009.

SC ■ SRL precizează că, ulterior solicitărilor de clarificări primite de la comisia de evaluare, ce au fost transmise prin adresele nr. ■/23.12.2009 și nr. ■/30.12.2009, a transmis răspunsurile solicitate în 28.12.2009 (23 pagini), respectiv 06.01.2010 (2 pagini).

Referitor la afirmația autorității contractante „*în condițiile în care în răspunsul la clarificări SC ■ SRL declară că în România nu există în acest moment decât un singur post TV din categoria business, respectiv ■, considerăm că postul ■ reprezintă o alternativă la cerințele prevăzute la pct. 2.5.11 din documentația de atribuire privind publicitatea TV, acesta fiind un post al cărui profil principal este de știri având și emisiuni de business, așa cum reiese și din documentul prezentat în original, verificat și certificat de ARMA la 05.10.2010*” consideră că este de natură să îi prejudicieze grav interesele, deoarece în fișa de date a achiziției la 2.5.11 sunt stabilite următoarele cerințe minime de calificare:

„2.5.11. pentru serviciul de publicitate TV se va prezenta un document din care să reiasă aria de acoperire și audiența în lunile iunie, iulie și august 2009, certificate de o instituție specializată, profilul postului și publicul țintă.

Cerințe minime:

Aria de acoperire: națională

Audiența pentru lunile iunie, iulie și august 2009

Profilul: business

Publicul țintă: mediul de afaceri, instituții publice și de drept privat”.

Contestatorul susține că în prezent, singurele instituții specializate de măsurare a audienței sunt ■ și ARMA (Asociația Română pentru Măsurarea Audiențelor).

SC ■ SRL precizează că din formularea autorității reiese că oferta ce ar fi putut fi considerată acceptabilă pentru întrunirea cerințelor de calificare, dacă ar fi asigurat promovarea TV solicitată pe postul TV ■.

Contestatorul mai menționează că, deși TV ■ este singurul post TV cu profil exclusiv și dedicat de business din România, acesta nu face parte dintre posturile TV audiate.

Astfel, prin selectarea postului TV indicat de autoritatea contractantă, societatea sa ar fi în situația de a nu putea satisface cerința de a prezenta documentele de certificare a audienței pentru lunile solicitate.

SC ■ SRL susține că cel puțin 2 dintre operatorii economici participanți la procedura în cauză, au propus pentru asigurarea publicității TV, postul ■, fapt consemnat în procesul-verbal de reprezentantul societății sale.

Din aceste motive, contestatorul precizează că a inclus în oferta sa, în răspuns la cerința 3.4. din caietul de sarcini, postul TV ■, care respectă cerințele documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, acesta arată că, în oferta sa tehnică, a menționat faptul că se poate avea în vedere și postul indicat de autoritatea contractantă.

Față de cele menționate, contestatorul consideră decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa pe motivul nerespectării cerințelor privitoare la selecția postului TV ofertat ca fiind arbitrară și contrară cerințelor publicate în documentația de atribuire.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a respinge, ca inacceptabilă, oferta sa, pe motivul că a oferit „o alternativă” la cerințele prevăzute în documentația de atribuire, ținând cont de motivele obiective menționate anterior, este, în opinia contestatorului, ca nelegală și reprezintă o încălcare a art. 6 al. (1) din Ordinul ANRMAP nr. 183/2006 privind aplicarea dispozițiilor referitoare la contractul de publicitate media.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante conform căreia „publicația propusă pentru publicarea advertorialelor și a anunțului de presă la închiderea proiectului respectiv ■, nu satisface cerințele de calificare din documentația de atribuire, specificate la pct. 2.5.10 respectiv profilul „informare generală”, fiind propus un cotidian cu un public țintă specific, care prezintă informații exclusiv economice”, contestatorul precizează că în oferta sa a selecționat o publicație care să respecte, în mod cumulativ, cerințele și criteriile de calificare din documentația de atribuire.

Contestatorul susține că publicația aleasă, ce respectă în mod cumulativ cerințele autorității contractante, principiile de funcționare ale sectorului media, este ■, fiind una dintre publicațiile care încă se mai tipăresc și în acest moment .

Cu privire la decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, SC ■ SRL menționează că este nelegală și de natură să aducă prejudicii intereselor legitime și comerciale ale

societății sale, întrucât oferta sa este singura acceptabilă și conformă dintre cele 4 oferte depuse.

Contestatorul susține că oferta depusă de SC ■ SA reprezintă 12,7% din bugetul alocat contractului de servicii, ofertele depuse de către SC ■ SA. și ■ SRL nu pot fi acceptabile deoarece aceștia nu au respectat cerințele de calificare ale documentației de atribuire, respectiv nu prezintă certificate de audiență pentru perioada iunie, iulie, august 2009 eliberat de o instituție specializată.

În drept, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006 și depune copie de pe comunicarea nr. ■/12.01.2010, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, fișa de date a achiziției, adresele nr. ■/23.12.2009 și nr. ■/30.12.2009, de solicitare de clarificări și răspunsurile transmise prin adresele prezentate de SC ■ SRL, oferta tehnică, adresa emisă de ■ în data de 15.01.2010.

Prin punctul său de vedere nr. ■/27.01.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/27.01.2010, autoritatea contractantă arată că, la procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate”, cod CPV 79341000-6, și „Materiale publicitare”, cod CPV 22462000-6, finanțată din Bugetul de Stat și Programul Operațional Sectorial, au fost depuse patru oferte.

Autoritatea contractantă menționează că din documentul referitor la serviciul de publicitate prin presă, prezentat de SC ■ SRL, nu rezultă profilul și publicul țintă, astfel cum s-a solicitat la pct. 2.5.10, iar cel privind publicitatea TV pentru postul ■ a fost prezentat în copie, semnată de către ofertant „conform cu originalul”.

Astfel, prin adresa nr. ■/23.12.2009, i-a fost solicitat ofertantului să prezinte documentul referitor la serviciul de publicitate prin presă și a documentului referitor la serviciul de publicitate TV, în original, SC ■ SRL transmițând în termenul limită acordat informațiile suplimentare și menționând că documentul solicitat în original, referitor la serviciul de publicitate TV, va fi trimis până la data de 08.01.2010, deoarece „instituțiile autorizate care pot furniza certificatele în original sunt în concediu în perioada 24.12.2009-04.01.2010”.

Urmare a analizării celor prezentate de SC ■ SRL, comisia de evaluare a apreciat oportun ca documentul solicitat în original să fie transmis autorității contractante până la data de 06.01.2010, ora 14:00.

La această solicitare SC ■ SRL a transmis un alt document în original, din care rezultă profilul postului TV propus ca fiind „știri/business”, document diferit de cel prezentat inițial în copie la documentele de calificare unde la profilul postului se specifică „business”.

Urmare analizării documentelor de calificare prezentate de SC ■ SRL, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu îndeplinește condițiile de calificare, astfel oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, SC ■ SA., a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei și de anulare a procedurii de achiziție publică în cauză comunicată prin adresa nr. ■/12.01.2010 și obligarea autorității contractante la acceptarea ofertei depusă de SC ■ SA. ca fiind o ofertă admisibilă precum și desemnarea ofertei câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință, prin adresa nr. ■/12.01.2010, faptul că oferta sa nu îndeplinește cerințele minime de calificare, astfel că oferta a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 al.(1) lit.b) din HG 925/2006, pe motivul că „postul propus pentru publicitatea TV nu întrunește cerința prevăzută la punctul 2.5.1.1 din documentația de atribuire, respectiv profilul business, ■ fiind o stație cu profil de știri”.

De asemenea, în aceeași adresă, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că a decis să anuleze procedura de atribuire în temeiul art. 209 al. (1) lit. b) din OUG 34/2006.

SC ■ SA arată că stația TV recomandată, și anume ■, este o stație cu adresabilitate targetului companiei ONRC și profil de știri.

Targetul acestei stații coincide cu targetul ■, singura stație specializată, cu profil exclusiv business, dar care nu are audiență/acoperire certificată.

Se mai susține faptul că oferta depusă de societatea sa respectă toate cerințele specificate în caietul de sarcini, la un preț mult mai convenabil decât al celorlalți ofertanți, asigurând cheltuirea eficientă a fondurilor publice.

Față de cele menționate, contestatorul consideră că societatea sa a depus o ofertă acceptabilă și conformă cu solicitările documentației de atribuire, astfel că autoritatea contractantă avea obligația declarării acesteia ca admisibilă și câștigătoare, având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatorul susține că, în situația în care în cadrul procedurii a fost depusă cel puțin o ofertă admisibilă, apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art. 209 al.(1) lit.b) din OUG 34/2006.

În drept, SC ■ SA. își întemeiează contestația pe dispozițiile OUG 34/2006, HG 925/2006 și depune copie de pe documentația de atribuire, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, solicitările de clarificări transmise de comisia de evaluare și răspunsurile transmise, comunicarea rezultatului procedurii.

Prin punctul său de vedere nr. ■/27.01.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/27.01.2010, autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării documentelor prezentate de SC ■ SA, comisia de

evaluare a considerat necesară solicitarea de clarificări, printre care și cele referitoare la documentele prezentate în vederea îndeplinirii cerinței prevăzute la pct. 2.5.10 și la pct. 2.5.11 din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că din documentele prezentate de contestator, nu rezultă profilul și publicul țintă, și nici postul propus, în cuprinsul acestuia fiind enumerate mai multe posturi.

Urmare a analizării documentelor de calificare prezentate de SC ■ SA și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu îndeplinește condițiile de calificare, astfel încât oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, având în vedere că postul propus TV nu îndeplinește profilul „business”.

Autoritatea contractantă menționează că întrucât nici celelalte oferte nu au întrunit cerințele minime de calificare, procedura de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate”, cod CPV 79341000-6, și „Materiale publicitare” cod CPV 22462000- 6, pentru proiectul „servicii on-line (de e-guvernare) oferite de ■ pentru comunitatea de afaceri prin intermediul unui portal dedicat” a fost anulată.

■ precizează că cerința tehnică privind publicitatea TV, respectiv ca aceasta să se realizeze printr-un post cu profil „business” reprezintă una din obligațiile asumate prin contractul de finanțare a proiectului.

Analizând contestațiile formulate de către SC ■ SRL și SC ■ SA, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de publicitate”, cod CPV 79341000-6 și „Materiale publicitare”, cod CPV 22462000-6, organizată de autoritatea contractantă ■, a fost cea a licitației deschise, demarată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 17.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, operatorii economici SC ■ SRL, SC ■ SA., SC ■ SRL și SC ■ SRL, procedând la depunerea de oferte.

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. ■/12.01.2010, comisia de evaluare a propus anularea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, în temeiul art. 209 al.(1) lit. b) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivată de faptul că „toate ofertele depuse au fost declarate inacceptabile”.

Analizând criticile formulate de contestatorii SC ■ SRL și SC ■ SA., Consiliul constată că acestea se referă la motivele care au stat la baza deciziei luate de autoritatea contractantă față de ofertele depuse în cadrul procedurii și, pe cale de consecință, a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul constată că referitor la oferte depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA, autoritatea contractantă a reținut că acestea nu au corespuns cerinței de calificare prevăzută la punctul 2.5.11 din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, conform căreia „Pentru *serviciul de publicitate TV* se va prezenta un document din care să reiasă aria de acoperire și audiența în lunile iunie, iulie și august 2009, certificate de o instituție specializată, profilul postului și publicul țintă.

Cerințe minime:

- audiență pentru lunile iunie, iulie și august 2009,
- profilul: *business*,
- publicul țintă: mediul de afaceri, instituții publice și de drept privat.”

De asemenea, se constată că legat de oferta depusă de către SC ■ SRL autoritatea contractantă a reținut și faptul că acest ofertant contestator nu a îndeplinit nici cerința prevăzută la punctul 2.5.10 din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, conform căreia „Pentru *serviciul de publicitate de presă* se vor prezenta documente din care să reiasă aria de difuzare, profilul și publicul țintă și tirajul mediu difuzat/ediție al publicațiilor în lunile iunie, iulie și august 2009, certificate de o instituție autorizată, independentă, de audit. Cerințe minime:

- aria de acoperire: națională,
- profilul: *informare generală*
- publicul țintă: segmentul de business
- tirajul mediu difuzat/ediție certificat, nu trebuie să fie mai mic de 10 000 exemplare,
- periodicitate: cotidian”.

Analizând primul aspect reținut anterior, referitor la cerința prevăzută la punctul 2.5.11 din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, Consiliul constată următoarele:

În îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la *serviciul de publicitate TV*, SC ■ SRL a prezentat documentul „sumar prezentare ■” (filele ■-■ din D.A.P.), pe care a fost aplicată ștampila de confirmare A.R.M.A., în care s-a precizat specificul acestui post TV, și anume „profil: business, specific: post de televiziune premium, *specializat în știri* de ultimă oră și informație relevantă care te ajută să înțelegi contextul de ansamblu al societății, publicul țintă: mediul

de afaceri, instituții publice și de drept privat”, sursa informațiilor fiind GfK.

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, ■ i-a solicitat ofertantului SC ■ SRL, printre altele, prezentarea, în original, a documentului referitor la serviciul de publicitate TV, în vederea îndeplinirii cerinței prevăzute la pct. 2.5.11 din documentația de atribuire, acordându-i un termen în acest sens, respectiv până la data de 28.12.2009.

Prin adresa fără număr de înregistrare la ofertant, înregistrată la ONRC cu nr. ■/28.12.2009, SC ■ SRL a precizat următoarele: „conform cerințelor din documentația de atribuire, se solicită ofertarea de spații TV pe posturi de business auditate. Dorim să facem următoarea precizare menționată și în oferta tehnică prezentată:

În România la acest moment *nu există decât un singur post TV din categoria business*, respectiv ■. Acest post TV însă nu este auditat de nicio instituție abilitată (■ sau ARMADATA). Pe de altă parte, singurul post TV auditat și care are și *emisiuni de business* este ■ pentru care am prezentat certificarea audienței realizată de ARMADATA.

Vă retransmitem certificarea în copie conform cu originalul urmând să o transmitem în original până la data de 08.01.2010.”

Prin adresa nr. ■/30.12.2009 autoritatea contractantă a revenit cu solicitarea adresată ofertantului SC ■ SRL, de a transmite *originalul documentului referitor la serviciul de publicitate TV*, prezentat ca document ce însoțea oferta, acordându-i termen până la 06.01.2010, ora 14.00.

Se reține că ulterior acestei solicitări, ofertantul a înaintat în data de 06.01.2010, anexat adresei nr. ■, documentul intitulat „Sumar prezentare-■”, document diferit de cel prezentat inițial, în cuprinsul căruia s-a specificat că postul de televiziune respectiv are profil de „știri/business” iar nu exclusiv „business”, cum se solicitase prin documentația de atribuire.

Sub acest aspect, prin raportare strictă la conținutul cerinței de calificare impusă prin documentația de atribuire, conform căreia postul de televiziune propus de ofertant trebuia să aibe profil exclusiv de business, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de SC ■ SRL a fost întemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului SC ■ SRL conform cărora nu ar exista decât un singur post TV care are profil exclusiv de business, post care însă nu este certificat, astfel încât nu puteau fi îndeplinite toate condițiile cumulative impuse de autoritatea contractantă în îndeplinirea cerinței de calificare prevăzută la punctul 2.5.11 din documentația de atribuire (și anume, ca postul TV să aibe profil business și audiențele acestuia să fie certificate de o instituție

specializată), Consiliul constată că, în fapt, SC ■ SRL aduce critici unei cerințe prevăzute în documentația de atribuire, contestarea acesteia în această etapă a procedurii fiind tardivă prin raportare la prevederile art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd termenul avut la dispoziție operatorii economici pentru a contesta conținutul documentației de atribuire, respectiv 10 zile (valoarea contractului de achiziție publică fiind de 635.293 Ron, aprox. 147.000 euro) de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Mai mult decât atât, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, SC ■ SRL și-a însușit și asumat conținutul documentației de atribuire, astfel cum aceasta a fost întocmită și elaborată de autoritatea contractantă, fiind aplicabile dispozițiile art. 170 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în documentația de atribuire elaborată, autoritatea contractantă nu a realizat o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerința de calificare aflată în discuție, nefiind astfel respectate dispozițiile art. 33 al. (1) din ordonanța de urgență precitată.

Referitor la respingerea ofertei depusă de către SC ■ SA., Consiliul constată că motivul avut în vedere de autoritatea contractantă, contestat în prezenta cauză, a constat în neîndeplinirea cerinței de calificare aflată în discuție, postul TV propus de acest ofertant contestator fiind ■.

Se reține că în etapa de evaluare a ofertelor, comisia desemnată de autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator, prin adresele nr. ■/23.12.2009 și nr. ■/30.12.2009, clarificări legate, printre altele, de postul TV propus de acesta, respectiv ■, cu prezentarea unui document certificat de o instituție specializată din care să reiasă aria de acoperire și audiența TV pe lunile iunie, iulie și august 2009, profilul postului și publicul țintă, solicitare la care SC ■ SA a răspuns prin adresa din 06.01.2010, înregistrată la O.N.R.C. cu nr. ■/06.01.2010.

Verificând răspunsul dat de ofertantul contestator, se reține că acesta a susținut că „stația TV propusă de agenția noastră este ■, stație cu adresabilitate targetului companiei și profil de știri similar celui business solicitat. Singura stație cu profil business este ■, stație care însă nu are audiență/acoperire certificată și nu poate fi propusă din cauza neconformității sale cu prevederile documentației de atribuire...”, prin răspunsul dat de SC ■ SA în sensul că ■ este un post TV cu profil de știri „similar celui business” solicitat, acesta

recunoscând implicit nerespectarea cerinței de calificare impusă de autoritatea contractantă, conform căreia profilul *serviciului de publicitate TV* trebuia să fie exclusiv *business*.

Astfel, decizia autorității contractante, de respingere a ofertei depusă de SC ■ SA, a fost una temeinică și legală.

Analizând cel de-al doilea aspect reținut anterior, referitor la cerința prevăzută la punctul 2.5.10 din documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, Consiliul constată următoarele:

În îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la *serviciul de publicitate prin presă*, SC ■ SRL a prezentat documentul emis de Biroul Român de Audit al Tirajelor prin care sunt prezentate cifrele de audiență declarate de editor, pentru publicația „■”, pentru perioada ianuarie-septembrie 2009 (fila ■ din D.A.P.).

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului contestator clarificări referitoare la documentul prezentat pentru serviciul de publicitate prin presă, întrucât din acesta nu rezultă *profilul și publicul țintă*, astfel cum se solicitase la punctul 2.5.10 din documentația de atribuire, clarificare la care s-a răspuns prin adresa din 28.12.2009, înregistrată la ONRC cu nr. ■/28.12.2009, în sensul că „■ se adresează membrilor comunității oamenilor de afaceri interesați de mediul de business intern și internațional.”

Se reține că în raportul procedurii nr. ■/12.01.2010, ■ a menționat că motivul care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de SC ■ SRL rezidă în faptul că „publicația propusă pentru publicarea advertorialelor și a anunțului de presă la închiderea proiectului nu satisface cerințele de calificare din documentația de atribuire, specificate la pct. 2.5.10, respectiv profilul *informare generală*, fiind propus un cotidian cu un *public țintă specific*, respectiv ■, care prezintă informații exclusiv economice.”

Din cele prezentate anterior, se constată că, în opinia autorității contractante, SC ■ SRL nu a îndeplinit una dintre condițiile cumulative impuse la pct. 2.5.10 din documentația de atribuire, și anume cea referitoare la profilul „informare generală”.

Cu privire la acest aspect, Consiliul constată că în nicio prevedere a documentației de atribuire nu a fost detaliată această cerință de calificare, care să permită comisiei de evaluare ca, în îndeplinirea atribuțiilor legale, conferite de art. 72 al. (2) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care impun în sarcina comisiei de evaluare să facă „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire”, astfel încât aprecierea profilului publicației propuse de ofertantul în cauză a fost una subiectivă, fapt nepermis de dispozițiile legale precitate.

Cu toate acestea, se constată că și la o eventuală reevaluare a ofertelor, decizia comisiei de evaluare ar fi tot una de respingere a ofertei depusă de SC ■ SRL, din punctul de vedere al nerespectării condițiilor cumulative impuse la pct. 2.5.11 (profilul postului: *business*).

În consecință, pentru considerentele reținute anterior, în baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC ■ SRL și SC ■ SA., menținând decizia de anulare a procedurii de atribuire, luată de autoritatea contractantă ■.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 11 (unusprezece) file