

DECIZIE
BO2010_0810
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 10.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 11.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 08.02.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajare parc ■”, s-a solicitat anularea prezentei proceduri de atribuire.

Prin contestația nr. ■ din 10.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 12.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 08.02.2010, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajare parc ■”, s-a solicitat anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și dispune anularea procedurii de achiziție în cauză.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic

interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajare parc ■”, s-a solicitat anularea prezentei proceduri de atribuire.

Prin adresa nr. ■/12.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 16.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 16.02.2010 și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, societatea sa a depus ofertă la 06.02.2010.

De asemenea, acesta menționează că a primit, pe fax, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în care este consemnat faptul că societatea sa a fost descalificată, întrucât în locul documentelor de calificare a fost prezentată o declarație privind existența acestora.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL invocă dispozițiile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe prevederile art. 255, art. 256 și pe cele ale art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând modalitatea de desfășurare a prezentei proceduri de achiziție publică ca „nelegală”.

Față de cele expuse mai sus, SC ■ SRL solicită anularea procedurii de atribuire în cauză.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă o consideră ca fiind „neîntemeiată”, arătând că aceasta a încălcat prevederea din fișa de date a achiziției, de la capitolul V – „Criterii de calificare și/sau selecție”, conform căreia: „Oferta care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, este considerată inacceptabilă și va fi respinsă (conform prevederilor art. 36 al. 1, lit. b și art. 81 din HG 925/2006)”.

De asemenea, ■ invocă dispozițiile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în anexă trebuia menționat „precis” modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

În aceste condiții, ofertantul trebuia să prezinte, conform fișei de

date a achiziției, următoarele înscrisuri:

„- certificat de atestare fiscală, eliberat de DGFP, care să ateste că societatea nu are datorii la bugetul general consolidat, valabil la data deschiderii ofertelor – dacă nu are o dată de unde putem ști că este valabil la deschiderea ofertelor;

-certificat privind taxele și impozitele locale, care să ateste că societatea nu are datorii, valabil la data deschiderii ofertelor – dacă nu are o dată de unde știm că este valabil la deschiderea ofertelor;

-certificat constatator, emis de ORC/Autorizație de funcționare/altele echivalente, eliberate cu cel mult 30 zile calendaristice înainte de data deschiderii ofertelor, din care să rezulte că desfășoară activități conforme procedurii de achiziție – dacă nu are dată de unde să știm că este valabil de deschiderea ofertelor”.

Ca și cerință minimă obligatorie s-a specificat ca cifra medie de afaceri, pe ultimii 3 ani, să fie de „cel puțin 890.000 lei”.

Totodată, operatorul economic avea obligația să prezinte următoarele înscrisuri:

- bilanțul de verificare contabilă la 31 decembrie 2006;
- bilanțul de verificare contabilă la 31 decembrie 2007;
- bilanțul de verificare contabilă la 31 decembrie 2008.

Bilanțurile în cauză trebuia vizate și înregistrate de organele competente, prezentate în copie, semnate și ștampilate de către ofertanți, pe proprie răspundere, pe fiecare pagină, cu mențiunea „conform cu originalul”.

SC ■ SRL, afirmă autoritatea contractantă, “doar” a enumerat: “bilanț contabil la 31.12.2008, 31.12.2007, 31.12.2006, fișa de informații generale și obligații contractuale”, din conținutul acestora nerezultând că au fost vizate de către organele competente și că cifra de afaceri a fost de 890.000 lei în ultimii 3 ani.

Autoritatea contractantă susține că având în vedere aspectele prezentate mai sus, a procedat la respingerea ofertei contestatorului ca “neconformă”.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajare parc ■”, s-a solicitat anularea prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin adresa nr. ■/15.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, cu nr. ■ din 16.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/17.02.2010 reiterând aceleași apărări ca și în cazul contestației depusă de SC ■ SRL.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele aspecte:

În fapt, contestatorul arată că, în vederea participării la prezenta procedură de achiziție publică, societatea sa a depus ofertă la 06.02.2010 și că datorită condițiilor meteo nefavorabile "la licitație nu s-a prezentat niciun reprezentant".

De asemenea, acesta menționează că a primit, prin fax, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în care este consemnat faptul că societatea sa a fost descalificată, întrucât în locul documentelor de calificare a fost prezentată o declarație privind existența acestora.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL face referire și la dispozițiile art. 11 al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255, art. 256 și pe cele ale art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, considerând modalitatea de desfășurare a prezentei proceduri de achiziție publică ca „nelegală”.

Față de cele expuse mai sus, SC ■ SRL solicită anularea procedurii de atribuire în cauză.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Amenajare parc ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 462.392 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse opt oferte, printre care și cele ale contestatorilor, care au fost deschise în 08.02.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor nr.■/08.02.2010 au formulat contestații, în termen, SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Analizând cele două contestații, Consiliul constată că ambii ofertanți formulează aceeași critică, respectiv modalitatea în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, considerată de către cei doi contestatori nelegală, respectiv a motivului de descalificare a celor două oferte reținut în procesul-verbal al ședinței de deschidere.

Față de cele constatate mai sus, Consiliul va soluționa împreună

cele două contestații.

Verificând procesul-verbal nr. ■/08.02.2010, Consiliul constată că, în ceea ce privește cei doi contestatori, comisia de evaluare a consemnat următoarele: "În urma deschiderii ofertelor SC ■ SRL și SC ■ SRL au fost descalificate, întrucât nu aveau decât declarație privind existența acestor acte și urmând să le completeze ulterior".

Sub acest aspect, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a luat decizia de "descalificare" a SC ■ SRL și SC ■ SRL cu încălcarea dispozițiilor art. 33 al. 3 din HG 925/2006, potrivit căroră "În cadrul ședinței de deschidere nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una dintre următoarele situații:

a) au fost depuse după data și ora limită de depunere sau la o altă adresă decât cele stabilite în anunțul de participare,

b) nu sunt însoțite de garanția de participare, în cuantum, formă și având perioada de valabilitate solicitate în documentația de atribuire;", reținând că nici una din cele două oferte nu se află în vreuna din situațiile expres și limitative prevăzute de legiuitor.

Consiliul va reține că, în ceea ce privește motivul de "descalificare" a celor două oferte, respectiv existența doar a declarației privind documentele de calificare, comisia de evaluare avea obligația respectării dispozițiilor art. 11 al. 4 din HG 925/2006, cu modificările ulterioare, potrivit căroră "Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe – inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea", și să accepte cele două oferte să verifice declarațiile depuse, iar în cazul în care acestea respectau prevederile evocate anterior, să facă aplicarea dispozițiilor al. 5 ale aceluiași articol.

Analizând declarațiile depuse conform art. 11 al. 4 din HG 925/2006, Consiliul constată că, acestea respectă dispozițiile legale, și reține, contrar afirmațiilor autorității contractante din punctele de vedere, faptul că fiecare dintre acestea au "ANEXA 1" în care fiecare ofertant a menționat în mod succint, și precis, modul concret în care urmează să îndeplinească cerințele de calificare, inclusiv, echipamentele deținute, precizarea faptului că îndeplinește cerința privind responsabilul tehnic cu execuția și responsabilul tehnic cu calitatea, în fapt, toate informațiile prevăzute de lege.

Astfel, față de constatările făcute și dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul constată că autoritatea contractantă, a declarat "descalificate" ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în mod

nelegal, atât sub aspectul momentului în care decizia a fost luată de comisia de evaluare cât și sub aspectul legalității deciziei luate.

Drept urmare, pentru considerentele de mai sus, Consiliul va reține criticile contestatorilor ca fiind fondate.

Având în vedere cele reținute în urma analizării contestațiilor, precum și stadiul procedurii de atribuire, Consiliul constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere a procedurii de atribuire, fără a fi încălcate principiile statuate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, reținând că prețurile ofertelor celor doi contestatori nu au fost comunicate celorlalți participanți la procedura de atribuire și nu au fost consemnate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, fapt ce ar conduce, în principal la încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal.

În temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL și va dispune anularea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 6 (șase) file