

DECIZIE
BO2010_0812
Data:■.2010

Prin contestația nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2010 emisă de CN ■ SA – Direcția ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare „Echipamente GPS pentru monitorizare parc auto”, cod CPV 38112100-4, s-a solicitat anularea acestuia și obligarea „autorității contractante să țină cont de caietul de sarcini, de oferta sa depusă la licitație, de adresa nr. ■/11.01.2010 prin care a solicitat clarificări la caietul de sarcini și, pe cale de consecință de adresa nr. ■/12.01.2010 emisă de autoritatea contractantă drept răspuns la solicitarea de clarificări și de adresa sa nr. ■/27.01.2010 prin care a transmis autorității contractante certificatul de calitate ISO 9001”.

Prin contestația nr. ■/09.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii emis de CN ■ SA – Direcția ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și constatarea faptului că oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ■/09.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2010 emisă de CN ■ SA – Direcția ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în sensul constatării îndeplinirii de către oferta sa a cerinței punctului VI.2.4 din Fișa de date a achiziției.

În temeiul art. 273 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexate.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu CN ■ SA – Direcția ■.

Dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2010 emisă de CN ■ SA – Direcția ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare „Echipamente GPS pentru monitorizare parc auto”, cod CPV 38112100-4, solicitând anularea acestuia și obligarea „autorității contractante să țină cont de caietul de sarcini, de oferta sa depusă la licitație, de adresa nr. ■/11.01.2010 prin care a solicitat clarificări la caietul de sarcini și, pe cale de consecință de adresa nr. ■/12.01.2010 emisă de autoritatea contractantă drept răspuns la solicitarea de clarificări și de adresa sa nr. ■/27.01.2010 prin care a transmis autorității contractante certificatul de calitate ISO 9001”.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă de comisia de evaluare ca urmare a constatării faptului că aceasta nu a îndeplinit patru cerințe din documentația de atribuire.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că sistemul oferit nu este un sistem integrat pentru monitorizarea parcului auto, conform caietului de sarcini, fără însă a detalia ce înțelege prin sistem integrat. Astfel, contestatorul precizează că dispune de o mare experiență în domeniu și nu înțelege cum comisia de evaluare a ajuns la această concluzie, în condițiile în care în foaia de catalog a echipamentului SafeFleet X700+AL este specificat faptul se ofertează o platformă telematică în vehicul + sistem de alarmă, soluție AVL integrată.

În ceea ce privește susținerea comisiei de evaluare în legătură cu faptul că nu a fost precizat modul în care se realizează transmisia alarmelor către Poliție în caz de eveniment, conform punctului 3 din caietului de sarcini, contestatorul menționează că la articolul indicat de autoritatea contractantă nu se oferă nicio informație legată de modalitatea de alarmare a Poliției. De asemenea, arată că prevederea caietului de sarcini se limitează la textul „să alarmeze în mod automat atât utilizatorul, cât și Poliția în caz de eveniment (furt, hold-up)”. Mai susține că această cerință nu a fost clarificată nici în urma solicitărilor de clarificări transmise de societatea sa, astfel că, în condițiile unei cerințe neclare, a specificat în oferta sa că „echipamentul detectează evenimentele prin intermediul senzorilor conectați și alarmează automat Poliția și utilizatorul prin SMS pe telefonul mobil, la numerele de SMS configurate de utilizator, folosind

modulul GSM integrat. Alertele se transmit atât prin SMS direct personalului autorizat, cât și către centrul de date pentru a le înregistra în baza de date”.

Cu privire la faptul că nu ar fi fost prezentat certificatul de asigurare a calității privind echipamentul integrat de securitate și logistică prin satelit, contestatorul susține că acest document a fost transmis prin adresa nr. ■/27.01.2010, atât prin fax, cât și prin curierat rapid, certificatul ISO 9001 prezentat fiind emis și pentru domeniul de activitate „localizare și managementul flotelor auto prin GPS”.

Contestatorul apreciază că nefondată și susținerea autorității contractante referitoare la neprezentarea prospectelor în original ale produsului oferit care să cuprindă descrierea tehnică a fiecărei componente, arătând că oferta sa tehnică a fost completă, fiind structurată astfel: fișa tehnică a sistemului GPS, descrierea soluției tehnice prin detalierea corespondenței dintre toate cerințele caietului de sarcini și facilitățile sistemului oferit de firma sa, data sheet-uri pentru echipamentul integrat imbarcat (SafeFleet X700+AL) și pentru aplicația software (WebReporter). De asemenea, menționează că a oferit o baterie de 800mA, superioară cerinței din caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul arată că toate documentele din oferta sa tehnică au fost prezentate în original și în limba română, aceste documente prezentând în detaliu caracteristicile tehnice și modul de funcționare a sistemului oferit și a părților componente ale acestuia.

Față de cele anterior precizate, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare au respins în mod incorect oferta prezentată de societatea sa, solicitând astfel admiterea contestației.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de către CN ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare „Echipamente GPS pentru monitorizare parc auto”, cod CPV 38112100-4, solicitând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale și constatarea faptului că oferta sa îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul arată că motivele pentru care oferta sa a fost respinsă sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cum că nu ar fi prezentat un sistem integrat pentru monitorizarea parcului auto conform cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul precizează că oferta sa tehnică conține informațiile despre cele două module care compun sistemul integrat GPS+alarmă auto. De asemenea, în clarificările transmise în 27.01.2010 a specificat că datele tehnice și certificările CE aferente celor două module și anume echipamentul GPS cu numele GenLoc 31e și alarma Astra A-10, acestea interconectându-se și formează sistemul integrat solicitat de autoritatea contractantă. Mai susține că la prezentarea ofertei a luat în considerare denumirea din Fișa de date a achiziției deoarece informațiile din această fișă sunt cele care descriu și detaliază achiziția în mod oficial.

Referitor la motivul că nu ar fi fost precizat modul în care se realizează transmisia alarmelor către Poliție în caz de eveniment, conform cerințelor caietului de sarcini, punctul 3, contestatorul menționează că în propunerea tehnică a specificat la rubrica Observații că prin funcționalitatea de tip dispecerat se trimit alerte acustice și vizuale, precum și mesaje prestabilite prin e-mail la adresele stabilite. Astfel poliția poate să își instaleze programul la oricare și oricâte din sediile sale pentru dispecerizarea alertelor și/sau sistemul propus poate trimite alerte prin e-mail la adresele de mail pe care le va stabili poliția. De asemenea, arată că la data depunerii ofertei nu s-a specificat către cine să se trimită alertele, iar sistemul software permite în mod dinamic să se configureze către cine să trimită în mod automat alerte.

În ceea ce privește faptul că în cadrul ofertei tehnice nu a fost identificat existența acumulatorului suplimentar al sistemului integrat alarmare și poziționare care trebuie să aibă o capacitate de minim 750mA, conform cerințelor din caietul de sarcini pct 4, contestatorul precizează că în ofertă a anexat și prospectul tehnic al Sirenei AM 376 cu acumulator suplimentar încorporat sirenei, acest lucru fiind arătat comisiei direct pe modelul de sirenă - mostră aflat în posesia autorității contractante.

Cu privire la faptul că nu a fost prezentat certificatul de asigurare al calității privind echipamentul integrat de securitate și logistică prin satelit, conform caietului de sarcini, pct 7.1, contestatorul arată că în documentele de calificare a fost depus certificatul nr. ■/2007 emis de CERTIND valabil până la 30.08.2010 prin care se confirmă că societatea sa are implementat sistemul de management al calității SR EN ISO 9001:2008 în domeniul sisteme de monitorizare autovehicule prin GPS. Mai susține că standardul ISO 9001 este un standard voluntar și se referă strict la cerința de a avea implementat un sistem de management al calității în conformitate cu ISO 9001 și în niciun caz la un anumit produs evidențiat prin cod/tip/model.

Contestatorul face precizarea că sistemul integrat ofertat conține 2 module, ambele certificate CE, oferta sa îndeplinind toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2010 emisă de CN ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare „Echipamente GPS pentru monitorizare parc auto”, cod CPV 38112100-4, solicitând anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în sensul constatării îndeplinirii de către oferta sa a cerinței punctului VI.2.4 din Fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, punctul IV.2 – situația personală a ofertantului, societatea sa a prezentat certificatul privind plata taxelor și impozitelor locale, eliberat de Direcția venituri buget local ■, emis în 14.01.2010 sub nr. ■. În conținutul acestui certificat, contestatorul arată că organul emitent specifică prin înscrierea cu majuscule că societatea sa „nu figurează cu debite restante la

bugetul local al ■”, însă în detalierea creanțelor bugetare este menționată suma de 1.461 lei, compusă din 1.142 ron „rămășiță” și 319 ron „majorări” aferente impozitului pe teren.

Având în vedere că potrivit rezultatului procedurii, oferta societății sale a fost respinsă pe motiv că „prezentarea unui certificat privind plata taxelor și impozitelor locale, eliberat de Primăria ■, unde figurați cu creanțe bugetare de plată către bugetul local”, contestatorul arată că a solicitat Direcției venituri buget local ■ explicarea provenienței rămășițelor, așa cum apar ele în certificatul nr. ■.

Prin adresa nr. ■/08.02.2010, Direcției venituri buget local ■ a comunicat faptul că acele sume au rezultat în urma unor verificări efectuate ulterior la zonarea terenurilor în luna decembrie 2009, cu precizarea că deși sunt evidențiate în certificatul de atestare fiscală, acestea au fost aduse la cunoștința societății în 05.02.2010. De asemenea, contestatorul afirmă că a plătit aceste rămășițe rezultate ca urmare a reîncadrării terenului.

Având în vedere dispozițiile art. 260 al. 1 din Codul fiscal, contestatorul susține că nu are datorii restante la bugetul local al ■, acest fapt fiind confirmat și de certificatul nr. ■, rămășița nefiind exigibilă la data depunerii ofertei. În același sens, contestatorul menționează că aceste sume nu reprezintă datorii exigibile la bugetul local la data depunerii ofertelor, deoarece la acea dată nu i s-a adusese la cunoștință existența lor și, după cum reiese din certificatul de atestare fiscală nu s-au calculat penalități de întârziere pentru sumele respective, deci nu a fost depășit termenul până la care aceste sume trebuiau plătite.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006 și ale art. 182 al. 2 din OUG 34/2006, deoarece prin respingerea ofertei sale anterior clarificării situației precizate este excesivă prin raportare la dispozițiile art. 181 lit. c din OUG 34/2006. Astfel, apreciază că prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă a afectat scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/12.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010, CN ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, arată că susținerile contestatorului sunt subiective și nefondate.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că potrivit caietului de sarcini s-a solicitat un sistem unic și anume integrat care să ofere atât funcția de alarmare, cât și cea de logistică, în sensul definit de literatura de specialitate din România.

Autoritatea contractantă afirmă că lipsa din ofertă a modului în care se va realiza comunicarea sau transmiterea automată a evenimentului organelor de Poliție sau firmelor de pază într-un interval de timp dorit, cât mai scurt posibil, a determinat descalificarea ofertei în mod întemeiat, deoarece aceasta conține mai multe incompatibilități. În acest sens, autoritatea contractantă arată că termenul de 0,5 zile pentru livrarea echipamentului este insuficient pentru asigurarea legăturilor de comunicație

cu secțiile de Poliție, nu este menționat modul funcțional de preluare și gestionare a alarmelor primite de la mașinile sale, precum nici cu privire la intervenția Poliției în caz de eveniment, iar instalarea programului la secțiile de Poliție pentru dispecerizarea alertelor nu poate fi funcțional încă din momentul achiziției, ci doar ulterior.

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă susține că datele tehnice cuprinse în oferta contestatorului nu fac operabil întregul sistem imediat ce a fost amplasat pe autovehicul, nestabilindu-se rețeaua în care se face avertizarea prin SMS, unitatea de Poliție, numărul la care se face comunicare.

În ceea ce privește acumulatorul prezentat, autoritatea contractantă menționează că acesta este mai mare de 750 mA, însă deservește doar sirena și nu tot sistemul de securitate și poziționare și presupune identificarea altei surse suplimentare de back-up.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a oferit un sistem integrat, ci un echipament la care pot fi atașate diverse surse.

Referitor la certificatul ISO, autoritatea contractantă subliniază faptul că acesta a fost solicitat pentru sistemul integrat de securitate și poziționare, iar oferta contestatorului a cuprins propriu-zis numai un certificat pentru localizatorul GPS și nu unul pentru un sistem integrat care să înglobeze ambele funcții.

În plus, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ca sistemul să se poată dezactiva cu chei electronice de dezactivare tocmai pentru a nu fi puși în situații în care telecomenzile să nu funcționeze din cauza lipsei tensiunii în baterii sau să fie scanate de către persoane rău voitoare considerând astfel că au fost luate cât mai multe măsuri de prevenire a activității infracționale asupra mărfii transportate.

Având în vedere cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/12.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010, CN ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, susține că argumentele aduse de acesta sunt neîntemeiate.

Astfel, arată că potrivit caietului de sarcini s-a solicitat un sistem unic și anume integrat care să ofere atât funcția de alarmare, cât și cea de logistică, însă ofertantul a prezentat două produse diferite.

Autoritatea contractantă precizează că lipsa din ofertă a specificării modului în care se va realiza comunicarea sau transmiterea automată a evenimentului organelor de Poliție sau firmelor de pază într-un interval de timp dorit cât mai scurt posibil, a determinat descalificarea ofertei în mod întemeiat, deoarece conține mai multe incompatibilități datorită specificului activității. În acest sens, autoritatea contractantă menționează că este obligatorie alarmarea în mod automat și a Poliției în cazul producerii unui eveniment pentru intervenția în cel mai scurt timp și prevenirea realizării unui prejudiciu material, iar soluția prezentată de contestator nu este

funcțională la momentul licitației, deoarece lasă în suspensie dacă poliția va instala sau nu acest program. Mai mult, menționează că în oferta contestatorului nu a fost prezentat niciun concept funcțional de preluare și gestionare a alarmelor primite de la mașinile sale, nici cu privire la intervenția Poliției în caz de eveniment.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prezentarea unui acumulator care deservește sirena și nu tot sistemul integrat de securitate și poziționare, presupune identificare altei surse suplimentare de back-up, confirmând constatarea autorității contractante că nu a fost oferit un sistem integrat, ci echipament la care pot fi atașate diverse surse.

Autoritatea contractantă specifică faptul că în caietul de sarcini s-a solicitat certificat ISO pentru sistemul integrat de securitate și poziționare, iar oferta contestatorului a cuprins numai un certificat pentru localizatorul GPS și nu unui pentru sistemul integrat care să înglobeze ambele funcții.

În plus, autoritatea contractantă afirmă că raportat la solicitarea ca sistemul să se poată dezactiva cu chei electronice de dezactivare, contestatorul a prezentat doar două telecomenzi.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/12.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010, CN ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, referitor la contestația depusă de SC ■ SRL, menționează că oferta acestuia a fost respinsă ca urmare că potrivit certificatului privind plata impozitelor și taxelor locale nr. ■/14.01.2010, societatea figurează cu debite la bugetul local al ■.

Autoritatea contractantă arată că din cuprinsul acestui certificat reiese că ofertantul contestator are un debit total în sumă de 1461 ron, compus din 1142 ron rămășiță și 319 majorări aferente impozitului pe teren.

În contradictoriu cu contestatorul, autoritatea contractantă susține că acest debit, în sumă de 1142 ron era exigibil, motivat de faptul că au fost calculate și majorări de întârziere.

Astfel, având în vedere că existența datoriilor privind obligațiile de plată la bugetul local era o condiție de descalificare a ofertantului, comisia de evaluare a procedat în consecință.

Față de cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate ca neîntemeiată și nelegală.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CN ■ SA – Direcția ■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect furnizare „Echipamente GPS pentru monitorizare parc auto”, cod CPV 38112100-4, elaborând documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.12.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În calitate de participant la procedură SC ■ SRL a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost respinsă din următoarele motive:

„- nu ați prezentat un sistem integrat pentru monitorizarea parcului auto, conform cerințelor din caietul de sarcini, pct. 1.

- nu ați precizat modul în care se realizează transmisia alarmelor către Poliție în caz de eveniment, conform cerințelor din caietul de sarcini, pct. 3.

- nu ați prezentat certificatul de asigurare al calității privind echipamentul integrat de securitate și logistică prin satelit, conform cerințelor din caietul de sarcini, pct. 7.1.

- nu ați prezentat prospectele în original ale produsului sau catalogul producătorului care vor cuprinde partea privind descrierea tehnică a fiecărui echipament component al sistemului integrat, conform cerințelor din caietul de sarcini, pct. 7.2. – Nepunând la dispoziție aceste cataloage, din oferta dvs. nu reiese capacitatea de minim 750 mA a acumulatorului suplimentar”.

Prin caietul de sarcini, la punctele respective, autoritatea contractantă a solicitat:

„1. Obiectul contractului: Sistem integrat pentru monitorizarea parcului auto prin sistem GPS (...).

3. Caracteristicile echipamentelor: (...)

- să alarmeze în mod automat atât utilizatorul cât și Poliția în caz de eveniment (furt, hold-up). (...)

7.1. Producătorul trebuie să dețină certificat de asigurare a calității ISO 9001 sau ISO 9002 pentru produsul oferat.

7.2. În mod obligatoriu ofertantul va include în oferta tehnică prospecte în original ale produsului sau catalogul producătorului și copii după acestea care vor cuprinde partea privind descrierea tehnică a fiecărui echipament component al sistemului integrat.”

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că în propunerea tehnică a acestuia s-a menționat că datele primite de la echipamentele X700 instalate în vehicule se referă la „poziție, viteză, șofer, evenimente, date CAN FMS, alarme, etc”. În continuare, se precizează că:

„Sistemul care se montează în vehicul cuprinde mai multe componente:

- echipamentul X700
- receptorul GPS
- modulul de alarmă cu sirena și intrări pentru senzori
- baterie suplimentară pentru funcționare autonomă
- accesorii de conectare în vehicul”.

În foaia de catalog a echipamentului SafeFleet X700+AL se precizează că acesta este o platformă telematică în vehicul + sistem de alarmă, soluție AVL integrată. La cap. „Descrierea produsului” se precizează că „X700 este o platformă Java integrată, special proiectată pentru sisteme de management al flotelor. Sistemul combină un modul cu procesor ARM9 și modem GSM/GPRS, cu o sursă de alimentare pentru domeniul auto, interfețe pentru conectarea la echipamentele din vehicul și o antenă GSM. Componenta principală a sistemului este TC65i, un modul performant bazat pe o platformă Java produsă de Cinterion”.

În punctul său de vedere autoritatea contractantă apreciază că „ofertele nu sunt clare din punct de vedere tehnic”.

Dacă informațiile de mai sus au fost considerate neconcludente, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din HG 925/2006, dar având în vedere că oferta contestatorului este neconformă, Consiliul nu va obliga autoritatea contractantă să solicite acestuia clarificările și completările formale sau de confirmare.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că în propunerea tehnică a acestuia s-a menționat, ca și caracteristică a echipamentului, că „echipamentul detectează evenimentele (furt, hold-up) prin intermediul senzorilor conectați și alarmează automat Poliția și utilizatorul prin SMS pe telefonul mobil, la numerele de SMS configurate de utilizator, folosind modulul GSM integrat. Alertele se trimit atât prin SMS direct personalului autorizat, cât și către centrul de date pentru a le înregistra în baza de date”.

Anterior depunerii ofertelor, având în vedere că în caietul de sarcini nu se oferă nicio informație legată de modalitatea de alarmare a poliției în caz de eveniment, prin adresa nr. ■/11.01.2010, contestatorul a solicitat să se detalieze „modalitatea (email, telefon mobil, etc) și procedura de alarmare a poliției în caz de eveniment”.

Autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. ■/12.01.2010, precizând:

„Soluția propusă de către ofertant (e-mail, telefon, telefon mobil) privind modalitatea și procedura de alarmare a Poliției în caz de eveniment (furt, hold-up, etc.) va fi punctată în funcție de operativitate și eficacitate”.

După cum se poate observa, acest răspuns nu este de natură a clarifica nelămurirea contestatorului, exprimată în scris.

Conform art. 72 al. 2 lit. f, h și i din HG 925/2006, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, comisia de evaluare analizând ofertele prezentate utilizând o cerință care nu a fost prevăzută în documentația de atribuire elaborată în vederea aplicării procedurii de achiziție publică în cauză.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din OUG 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în

acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să analizeze conformitatea ofertelor prezentate raportat numai la cerințele caietului de sarcini și să le evalueze exclusiv pe baza acestora, și nu să introducă elemente noi de apreciere, care nu au fost cunoscute ofertanților și care nu le pot fi opozabile.

În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată, dar având în vedere că pe fondul cauzei contestația este nefondată, Consiliul apreciază că în cauză nu se impune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia, această măsură nefiind de natură să schimbe situația contestatoarei ori rezultatul procedurii.

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că în oferta inițială acesta a prezentat un certificat expirat la data depunerii ofertei. Având în vedere acest fapt, prin adresa nr.■/20.01.2010, autoritatea contractantă a cerut contestatorului să prezinte „certificatul de asigurare al calității ISO 9001 sau ISO 9002 pentru produsul oferat”.

Contestatorul a transmis un certificat pentru mai multe activități pe care le desfășoară acesta, printre care și activitatea „localizarea și managementul flotei prin GPS”, dar nu a prezentat un certificat pentru echipamentul (produsul) oferat, cum s-a cerut prin caietul de sarcini, adică de la producătorul Cinterion Wireless Modules GmbH.

Se observă astfel că certificatul oferat de contestator nu corespunde cerințelor impuse în caietul de sarcini și câtă vreme certificatul oferat prevede altceva decât cele stabilite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, nu se poate susține că certificatul este conform celor solicitate.

Conform art. 35 al. 2 din OUG 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Potrivit art. 34 al. 2 și 3 din HG 925/ 2006 “(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”. Oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 36 al. 2 lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 81 din hotărâre).

Prin depunerea unui certificat cu alte prevederi decât cele expres stabilite în caietul de sarcini, contestatoarea a încălcat atât dispozițiile caietului de sarcini, cât și prevederile art. 170 din OUG 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Această cerință nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici participanți au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caiet de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Date fiind cele expuse, comisia de evaluare avea obligația de a considera, potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, neconforma oferta contestatorului, deoarece acesta nu prezintă certificatul de asigurare a calității, din care să rezulte satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini.

Concluzionand, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, critica autoarei contestației aparând ca neîntemeiată.

Consiliul nu va reține în soluționare aprecierile autorității contractante cu privire la nerespectarea, de către contestator, a cerinței din caietul de sarcini privind prezentarea de chei electronice pentru dezactivarea sistemului, expuse în punctul său de vedere cu privire la contestația acestuia, având în vedere că ele nu au fost reținute de comisia de evaluare în raportul procedurii ca motivând decizia de respingere a ofertei SC ■ SRL și nici nu au fost menționate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Referitor la al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că în oferta tehnică acesta nu a prezentat prospectele în original ale produsului (echipamentului) sau catalogul producătorului.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificarile și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În condițiile în care, în cauza supusă soluționării, oferta contestatoarei trebuia să conțină elemente care să conducă la verificarea de către comisia de evaluare a conformității acesteia cu caietul de sarcini, respectiv fișa de date, punctul referitor la modul de elaborare și conținutul propunerii tehnice, respectiv prospectele în original ale produsului (echipamentului) sau catalogul producătorului care trebuiau să însoțească oferta în mod obligatoriu, iar oferta tehnică depusă de SC ■ SRL nu conținea aceste documente, autorității contractante îi era interzis să solicite ofertantei în cauză prezentarea acestora, depunerea acestora neputând fi considerată ca o completare formală sau de confirmare, așa cum arată textul legii. În concret, neprezentarea de către ofertant a acestor documente, cu toate că avea obligația de a le obține și a le depune la autoritatea contractantă a determinat autoritatea contractantă să respingă oferta acestuia.

De asemenea, lipsa acestor documente nu poate fi considerată nici viciu de formă și nici corectare a unei abateri tehnice minore în sensul

dispozițiilor art. 79 din HG 925/2006, astfel încât autoritățile contractante să îi fie permis să solicite completarea ofertei cu aceste documente, iar modificarea astfel a ofertei să nu conducă la considerarea ei neconformă.

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ■ SRL este corectă, cele evocate de contestatoare fiind neîntemeiate.

Prin caietul de sarcini s-a cerut ca echipamentul „să posede un acumulator suplimentar de minim 750 mA”. Așa cum recunoaște și în contestație, nu este precizată nici o capacitate a bateriei în descrierea produsului. Nedepunând prospectele în original ale produsului (echipamentului) sau catalogul producătorului, comisia de evaluare nu poate verifica capacitatea de minim 750 mA a acumulatorului suplimentar.

În calitate de participant la procedură SC ■ SRL a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost respinsă din următoarele motive:

„- nu ați prezentat un sistem integrat pentru monitorizarea parcului auto, conform cerințelor din caietul de sarcini, pct. 1.

- nu ați precizat modul în care se realizează transmisia alarmelor către Poliție în caz de eveniment, conform cerințelor din caietul de sarcini, pct. 3.

- în urma analizei ofertei tehnice depuse nu am identificat existența acumulatorului suplimentar al sistemului integrat alarmare și poziționare care trebuia să aibă o capacitate de minim 750 mA, conform cerințelor din caietul de sarcini, pct. 4.

- nu ați prezentat certificatul de asigurare al calității privind echipamentul integrat de securitate și logistică prin satelit, conform cerințelor din caietul de sarcini, pct. 7.1”.

Prin caietul de sarcini, la punctele respective, autoritatea contractantă a solicitat:

„1. Obiectul contractului: Sistem integrat pentru monitorizarea parcului auto prin sistem GPS (...).

3. Caracteristicile echipamentelor: (...)

- să alarmeze în mod automat atât utilizatorul cât și Poliția în caz de eveniment (furt, hold-up). (...)

4. Regimul de întreținere: (...)

Acumulator suplimentar 750 mA;

7.1. Producătorul trebuie să dețină certificat de asigurare a calității ISO 9001 sau ISO 9002 pentru produsul ofertat”.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că din propunerea tehnică a acestuia și din documentele anexate la contestație rezultă că dispozitivul GPS, de tipul GenLoc31e, este realizat de producătorul francez ■, iar sistemul de alarmă, de tipul Modul Astra A10, este fabricat de ■ prin două firme cu sediul în China. Rezultă că operatorul economic contestator nu a prezentat un sistem integrat, ci două produse diferite ce vor fi asamblate.

Prin ofertarea a două produse diferite ce vor fi asamblate, contestatorul a încălcat atât caietul de sarcini, cât și art. 170 din OUG

34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Date fiind cele expuse, comisia de evaluare avea obligația de a considera, potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, neconforma oferta contestatorului, deoarece acesta nu respectă cerința din caietul de sarcini.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul precizează că sunt valabile argumentele prezentate, pentru același motiv, în soluționarea contestației depuse de SC ■ SRL

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că acesta a ofertat un acumulator suplimentar pentru Sirena AM 376, nu pentru tot sistemul integrat de securitate și poziționare.

Prin ofertarea unui acumulator suplimentar doar pentru sistemul de alarmare, contestatorul a încălcat atât cerințele caietului de sarcini, cât și art. 170 din OUG 34/2006 care prevede obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Date fiind cele expuse, comisia de evaluare avea obligația de a considera, potrivit art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, neconforma oferta contestatorului, deoarece acesta nu respectă cerința din caietul de sarcini.

Referitor la al patrulea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul precizează că sunt valabile argumentele prezentate, pentru același motiv, în soluționarea contestației depuse de SC ■ SRL

În aceste condiții, decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ■ SRL este corectă, cele evocate de contestatoare, în privința certificatului, fiind neîntemeiate.

În calitate de participant la procedură SC ■ SRL a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost respinsă din următoarele motive:

„ați prezentat un certificat privind plata taxelor și impozitelor locale, eliberat de Primăria ■, unde figurați cu creanțe bugetare de plată către bugetul local. În conformitate cu fișa de date a achiziției pct. VI.2 – Situația personală a ofertantului – existența datoriilor privind obligațiile de plată la bugetul consolidat sau către bugetul local, vor conduce la descalificarea ofertantului”.

În fișa de date (VI.2. Situația personală a ofertantului) autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui „Certificat privind plata taxelor și impozitelor locale – eliberat de Primăria locală – în original sau copie legalizată – în termen de valabilitate la data ședinței. Notă: Existența datoriilor privind obligațiile de plată la bugetul consolidat sau către bugetul local vor conduce la descalificarea ofertantului”.

Din certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr. ■/14.01.2010 rezultă că operatorul economic contestator figurează cu debite restante la bugetul local în sumă de 1.461 ron, compusă din 1.142 ron „rămășiță” și 319 ron „majorări”, aferente impozitului pe teren. Această situație rezultă și din următoarele documente:

1. Adresa nr. ■/08.02.2010 în care Primăria ■ precizează că „în urma verificărilor efectuate referitor la zonarea terenurilor în luna decembrie 2009

s-a procedat la reîncadrarea terenului situat în ■ pentru care s-au stabilit diferențe de plată. Facem precizarea că aceste diferențe de plată sunt evidențiate pe certificatul fiscal nr. ■/14.01.2010, (...)”.

2. Decizia de impunere nr. ■/05.02.2010, unde s-au stabilit aceleași obligații de plată față de bugetul local al ■.

Din cele de mai sus rezultă că operatorul economic contestator avea datorii către bugetul local la data depunerii ofertei (18.01.2010).

Afirmația contestatorului că în certificatul fiscal este înscris cu majuscule faptul că societatea Maguay „nu figurează cu debite restante la bugetul local al ■”, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației deoarece prin adresa nr. ■/04.02.2010, acesta solicită primăriei clarificări privind neconcordanța între înscrisul de mai sus și mențiunea că figurează cu creanțe bugetare de plată către bugetul local. Primăria răspunde prin adresa nr. ■/08.02.2010 din care rezultă că sunt reale aceste datorii către bugetul local și sunt evidențiate în certificatul fiscal nr. ■/14.01.2010.

Conform art. 181 lit. c din OUG nr. 34/2006:

Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul consideră corectă măsura autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, toate în contradictoriu cu CN ■ SA

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) file