

DECIZIE
BO2010_0813
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/12.02.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr.■/12.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr.■, având CUI ■, împotriva raportului procedurii de atribuire, emis de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare aparatură medicală-lotul 2”, s-a solicitat obligarea autorității contractante să ia măsuri de remediere, în sensul modificării raportului procedurii de atribuire și a actelor care au stat la baza emiterii lui, respectiv eliminarea din conținutul acestuia a declarării ofertei depusă de SC ■ SRL ca inacceptabilă și a hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, precum și declararea ofertei depusă de SC ■ SRL ca „acceptabilă” și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea ■ să ia măsuri de remediere a raportului procedurii de atribuire și a actelor care au stat la baza emiterii lui, în sensul eliminării deciziei de a declara inacceptabilă oferta depusă de SC ■ SRL și a deciziei de anulare a procedurii, din contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea ■ să declare oferta depusă de SC ■ SRL, „ca acceptabilă”.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat raportul procedurii de atribuire, prin care s-a dispus anularea procedurii, de către ■, solicitând obligarea autorității contractante să ia măsuri de

remediere, în sensul modificării raportului procedurii de atribuire și a actelor care au stat la baza emiterii lui, respectiv eliminarea din conținutul acestuia a declarării ofertei depusă de SC ■ SRL ca inacceptabilă și a hotărârii de anulare a procedurii de atribuire, precum și declararea ofertei depusă de SC ■ SRL „ca acceptabilă” și continuarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că, decizia prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă este nejustificată, având în vedere că oferta pe care a depus-o a fost întocmită în conformitate cerințele documentației de atribuire.

Astfel, contestatorul arată că, pentru dovedirea implementării și certificării unui sistem de management al calității pentru firma producătoare și firma furnizoare, în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, societatea sa a depus, pentru producător, ca echivalent, pentru aceste standarde, Certificatul ISO 13485, fapt consemnat și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/03.02.2010.

Totodată, contestatorul precizează că, în conformitate cu art.11 al.4 din HG 925/2006, a depus declarația pe propria răspundere care confirmă faptul că îndeplinește cerințele de calificare solicitate în documentația de atribuire.

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că decizia prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, încalcă prevederile art.177 al.2, precum și dispozițiile art.11 al.5 din OUG 34/2006 întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea documentelor edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare.

În ceea ce privește certificatul de conformitate CE pentru produsele ofertate, contestatorul precizează că, prin răspunsul la clarificări nr.■/27.01.2010, autoritatea contractantă a acceptat depunerea certificatului de conformitate CE, în copie, cu obligația de a-l depune, în original, odată cu livrarea fiecărui produs.

De altfel, contestatorul susține că, potrivit Lg.608/2001, certificatul de conformitate CE însoțește fiecare produs nominal astfel că acesta nu poate fi pus la dispoziție înainte de livrarea produsului.

Pentru a se conforma cerințelor impuse de autoritatea contractantă și pentru a garanta că produsele oferite respectă standardele solicitate, contestatorul arată că a depus declarația de conformitate, urmând ca, la livrare, să depună Certificatul de conformitate CE.

Având în vedere că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, în opinia sa, în mod nelegal, contestatorul apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.209 al.1 lit.b din OUG 34/2006 pentru a se dispune anularea procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, adresa nr.■/09.02.2010, procesul-verbal nr.■/03.02.2010, solicitările de clarificări,

răspunsurile la solicitările de clarificări, documentația de atribuire, anunțul de participare nr.■/11.01.2010, Certificatul ISO 13485, Declarația CE privind îndeplinirea cerințelor de calificare, notificarea autorității contractante cu privire la contestație.

Prin punctul de vedere nr.■/19.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/21.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă a susținut că, prin fișa de date a achiziției, cap.V-„Standarde de asigurare a calității”, s-a solicitat dovada implementării și certificării unui sistem de management al calității pentru firma furnizoare și firma producătoare, în conformitate cu standardul ISO 9001 sau echivalent, ISO 14001 sau echivalent, OHSAS 18001 sau echivalent, cerință care nu a fost îndeplinită de către niciunul dintre ofertanți.

În ceea ce privește oferta contestatorului, după cum se susține, acesta a depus, pentru firma producătoare, certificatul ISO 13485 ca fiind echivalent pentru ISO 14001 și 18001, certificat care asigură producătorilor și distribuitorilor de instrumente medicale îmbunătățiri operaționale în același mod în care o face certificarea ISO 9001, ISO 13485 fiind un standard specific al sistemului calității instrumentelor medicale, ce completează standardul ISO 9001 și care nu face referire la standardele ISO 14001 ȘI 18001.

Prin urmare, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de contestator a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art.36 al.1 lit.b din HG 925/2006 pentru că nu a îndeplinit cerințele de calificare și nu pentru că nu a depus documente relevante conform art.11 al.4 și 5 din actul normativ menționat, declarația depusă de contestator nefiind cea prevăzută de art.11 al.4.

Dacă ofertantul s-ar fi prevalat de dreptul prevăzut la art.11 din HG 925/2006, după cum se susține, declarația pe proprie răspundere ar fi confirmat că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire și ar fi fost însoțită de o anexă în care ofertantul trebuia să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe.

Având în vedere cele arătate, se consideră că decizia de a respinge oferta contestatorului este justificată.

Referitor la cerința de a se depune certificatul CE, arată autoritatea contractantă, inițial s-a solicitat prezentarea certificatului de conformitate CE pentru produsul oferat, în original, iar, ulterior, prin răspunsul la clarificări nr.■/27.01.2010 s-a renunțat la prezentarea acestuia în original, acceptându-

se depunerea în xerocopie semnată și ștampilată pentru conformitate cu originalul, de către ofertant.

Invocând dispozițiile Legii 608/2001, autoritatea contractantă precizează că certificatul de conformitate și declarația de conformitate sunt documente diferite, astfel că prezentarea, de către contestator, a declarației de conformitate a condus la neîndeplinirea unei cerințe de calificare stabilită prin documentația de atribuire.

În concluzie, ■ arată că își menține modul de evaluare a ofertelor și raportul procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie conformă cu originalul, cu adresa nr.■/17.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/18.02.2010, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziționare aparatură medicală”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr.■.

Au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la 03.02.2010, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr.■.

Prin „hotărâre anulare nr.■/09.02.2010”, autoritatea contractantă având în vedere că au fost depuse doar oferte neconforme și inacceptabile, a decis anularea procedurii de atribuire, în temeiul art.209 al.1 lit.b din OUG 34/0226.

Împotriva deciziilor autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, și de a anula procedura de atribuire, în cazul lotului 2, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să respingă contestația, pentru următoarele considerente:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.■/09.02.2010, oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, potrivit art.36 al.1 lit.b din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece, după cum rezultă din procesul-verbal nr.■/05.02.2010, SC ■ SRL „n-a prezentat certificate ISO 9001 pentru 3 din cei 5 producători, însă a prezentat pentru aceștia certificat ISO 13485, standard specific sistemului calității instrumentelor medicale ce completează standardul ISO 9001, nu a prezentat certificate ISO 14001 și ISO 18001 pentru niciun producător; nu a prezentat certificate de

conformitate CE pentru cele 5 produse, ci doar declarații de conformitate CE”.

Cu privire la primul considerent care a condus la respingerea ofertei contestatorului, conform căruia acesta n-a depus certificatele solicitate pentru producător, se reține, din conținutul fișei de date a achiziției, cap.IV.5-„Standarde de asigurare a calității”, pct. „Informații privind asigurarea calității”, că ofertanții aveau obligația „să dovedească implementarea și certificarea unui sistem de management al calității pentru firma producătoare și firma furnizoare în conformitate cu standardul SR EN ISO 9001 sau echivalent, ISO 14001 sau echivalent, OHSAS 18001 sau echivalent”.

Cu privire la cerința susmenționată, SC ■ SRL a formulat solicitările de clarificări nr.■/21.10.2010 și nr.■/25.01.2010, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresele nr.■/21.01.2010 și ■/25.01.2010, în sensul menținerii cerinței astfel cum a fost formulată.

Prin urmare, Consiliul urmează a proceda la verificarea îndeplinirii de către SC ■ SRL a cerinței în discuție.

În soluționare se rețin a fi incidente dispozițiile art.170 al.1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din fișa de date a achiziției.”

Verificând oferta depusă de contestator și documentele de calificare, Consiliul constată că acesta nu a depus, pentru producători, toate certificatele, astfel cum au fost solicitate, aspect recunoscut, de altfel, și de contestator, prin contestație.

În ceea ce privește certificatul ISO 13485 pe care contestatorul susține că l-a depus ca echivalent al standardelor ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001, se reține că acesta se referă la implementarea sistemului de management al calității reprezentând cel mult o dovadă echivalentă a implementării standardului ISO 9001, nu și a celorlalte standarde cu care nu are nicio legătură, susținerile autorității contractante sub acest aspect fiind, prin urmare, întemeiate.

Referitor la declarația pe proprie răspundere depusă de contestator, conform art.11 al.4 din HG 925/2006 și care confirmă, după cum susține contestatorul, îndeplinirea cerințelor de calificare, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a uzat de dreptul conferit de articolul menționat și anume depunerea în cadrul ofertei, inițial, a unei declarații pe proprie răspundere prin care să confirme îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, ci a procedat la depunerea documentelor de calificare, situație în care avea obligația să depună toate documentele de

calificare. În consecință dispozițiile al.5 al aceluiași articol, invocat de contestator, nu sunt incidente.

Dincolo de aspectul susmenționat, declarația depusă de contestator nu respectă cerințele de la articolul susmenționat, în sensul că nu confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, în conținutul său contestatorul precizând, față de cerința autorității contractante, că depune „dovada deținerii de către producător a standardului de calitate ISO 13485 ca echivalent pentru standardele (...)”

Având în vedere cele de mai sus, considerentul analizat, care a condus la respingerea ofertei contestatorului, se reține a fi întemeiat.

Cu privire la cel de al doilea considerent care a condus la respingerea ofertei contestatorului, respectiv lipsa certificatului de conformitate CE, Consiliul constată următoarele:

Cerința de a se prezenta certificatul de conformitate CE pentru produsele oferite, a fost prevăzută de autoritatea contractantă la cap.IV.4.)-„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pct.“Autorizări, certificări”, după cum urmează „Ofertantul trebuie să furnizeze documente din care să rezulte: (...) –Certificat de conformitate CE-copie legalizată (...)”

Prin adresa nr.■/27.01.2010, de răspuns la o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a menționat că cerința de a se depune certificatul CE se menține, însă, se admite ca certificatul să fie depus în xerocopie, semnată și ștampilată pentru conformitate cu originalul de către ofertant.

Verificând îndeplinirea cerinței, de către contestator, Consiliul reține că acesta nu a depus, după cum de altfel acesta recunoaște prin contestație, certificatul în discuție, ci declarația de conformitate, înscris diferit de cel solicitat de autoritatea contractantă, după cum se prevede la art.4 lit.d și h din Legea 608/2001 privind evaluarea conformității produselor, cu modificările ulterioare.

În consecință, susținerile contestatorului nu vor fi primite, față de obligația sa de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, aspectele privind imposibilitatea depunerii certificatului solicitat decât odată cu livrarea produsului reprezentând, în fapt, critici ale documentației de atribuire, tardive raportat la data la care contestatorul a luat cunoștință de documentația menționată sau de adresa nr.■/27.01.2010 și cea la care a înțeles să depună contestația.

Având în vedere cele de mai sus, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 al.1 lit.b din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, se reține a fi una întemeiată.

De asemenea, va fi reținută ca întemeiată și decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, în temeiul art.209 al.1 lit.b

din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, în condițiile în care, așa cum rezultă din „hotărâre anulare nr.■/09.02.2010” au fost depuse numai oferte neconforme sau inacceptabile.

Analizând capătul de cerere privind obligarea ■ să declare oferta depusă de SC ■ SRL, „ca acceptabilă”, Consiliul îl va respinge, ca inadmisibil, având în vedere prevederile art.72 al.2 lit.i din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, stabilirea unei oferte ca fiind admisibilă fiind o atribuție proprie comisiei de evaluare.

Capătul de cerere privind continuarea procedurii de atribuire, va fi respins, ca rămas fără obiect, având în vedere soluția de menținere a „hotărâre anulare nr.■/09.02.2010”.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 al.5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind obligarea ■ să ia măsuri de remediere a raportului procedurii de atribuire și a actelor care au stat la baza emiterii lui, în sensul eliminării deciziei de a declara inacceptabilă oferta depusă de SC ■ SRL și a deciziei de anulare a procedurii. De asemenea, va fi respins, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea ■ să declare oferta depusă de SC ■ SRL, „ca acceptabilă” și ca, rămas fără obiect, capătul de cerere privind continuarea procedurii de atribuire.

Conform dispozițiilor art.280 al.3 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file