

DECIZIE
BO2010_0814
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2010 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru analiza sistemului IT&C al ■ în vederea implementării, certificării și menținerii Sistemului de Management al Securității Informațiilor (SMSI) al ■”, cod CPV 72246000-1, s-a solicitat anularea deciziei prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii de atribuire de către Comisia de evaluare, reanalizarea ofertelor prezentate în cadrul acestei proceduri și respingerea ofertei SC ■ SRL

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, respectiv criticile cu privire la cerințele în legătură cu „consultantul certificat în realizarea testelor de penetrare a sistemelor IT (CEH) și a specialiștilor certificați în administrarea avansată a sistemelor de operare de tip Linux” și dispune anularea raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție astfel cum au fost impuse în documentația de atribuire iar în situația în care există incertitudini, neclarități sau neconcordanțe, va solicita precizări sau confirmării suplimentare atât de la ofertantul în cauză cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens, la reevaluarea ofertelor admisibile în baza criteriului de atribuire și a cerințelor solicitate în documentația de atribuire și la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și la comunicarea, către ofertanți, a noului rezultat al procedurii de atribuire.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 12 zile de la primirea prezentei decizii a Consiliului.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG antemenționată, va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor mai sus decise.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 5 va respinge ca nefondate celelalte critici.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2010, emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru analiza sistemului IT&C al ■ în vederea implementării, certificării și menținerii Sistemului de Management al Securității Informațiilor (SMSI) al ■, cod CPV 72246000-1, solicitând anularea deciziei prin care a fost desemnat câștigătorul procedurii de atribuire de către Comisia de evaluare, reanalizarea ofertelor prezentate în cadrul acestei proceduri și respingerea ofertei SC ■ SRL

Contestatorul consideră acceptarea de către Comisia de evaluare a ofertei SC ■ SRL, pe motiv că prețul este mai mic, ca fiind eronată, întrucât așa cum se observă din documentele prezentate de participanții la procedură și consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor din 27.11.2009, în lista de certificări deținute de experții ce fac parte din echipa propusă de SC ■ SRL, nu se regăsește nicio persoană care să dețină certificările CEH (Certified Ethical Hacker) emisă de către EC-Council și LINUX.

Contestatorul arată că aceste certificări erau solicitate în documentația de atribuire și în caietul de sarcini, respectiv la pagina 7, și că, menționat fiind faptul că aceste certificări erau cerințe minime și obligatorii - art. IV.4.2., oferta depusă de SC ■ SRL este neconformă și inacceptabilă.

În afara acestor cerințe, contestatorul evidențiază și faptul că o altă cerință obligatorie a documentației de atribuire, respectiv art. IV.4.2., era și aceea de a face dovada experienței similare privind implementările ISO 27001, cerință pe care oferta depusă de SC ■ SRL nu o îndeplinește.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/12.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația formulată de SC ■ SRL ca fiind nefondată, susținând respingerea acesteia. Totodată, reconfirmă faptul că atât copia procesului verbal de deschidere al ofertelor semnat de membrii comisiei de evaluare, de experții desemnați și de toți reprezentanții ofertanților prezenți la deschidere precum și comunicarea rezultatului procedurii, au fost transmise contestatorului, în conformitate cu prevederile OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă motivează decizia luată cu privire la declararea ofertei depuse de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare ca rezultat al unui întreg proces de evaluare a ofertelor, având în vedere atât prețul cât și documentele de calificare depuse și propunerile tehnice prezentate.

Ca răspuns la „neconformitatea”, care potrivit contestatoarei SC ■ SRL, în lista de certificări deținute de experții ce fac parte din echipa propusă de SC ■ SRL, nu se regăsește nicio persoană care să dețină certificările CEH (Certified Ethical Hacker) emisă de către EC-Council și LINUX, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul documentației de atribuire nu este solicitat ca această certificare să fie emisă de EC-Council- a se vedea cerința în cauză menționată la punctul IV.2.1., pag. 7 din documentația de atribuire - „un consultant certificat în realizarea testelor de penetrare a sistemelor IT (CEH-certificat Ethical Hacking)”.

În lista documentelor prevăzute de fiecare operator economic în parte, care se regăsește în cuprinsul procesului verbal de deschidere a ofertelor, în ceea ce privește SC ■ SRL, este menționat „certificat absolvire curs Outpost 24 AB Suedia” și „certificat curs Outpost 24 AB”.

Autoritatea contractantă susține că, în urma analizării acestor documente, s-a constatat că acestea atestă calitatea de consultant certificat în realizarea testelor de penetrare a sistemelor IT solicitată în documentația de atribuire.

Referitor la neconformitatea invocată de contestator cu privire la faptul că „nu se regăsește nicio persoană care să dețină certificările [...] LINUX”, autoritatea contractantă menționează că în lista documentelor depuse de SC ■ SRL, se identifică „certified system engineer-HP”, care atestă calitatea de „Certified System Engineer - speciality in networking and security- HP-UX11i v3”, considerându-se că această certificare se încadrează în cerințele solicitate (specialist certificat în administrarea avansată a sistemelor de operare de tip Linux), deoarece LINUX face parte din familia de operare UNIX.

Cu privire la faptul că o altă cerință era și aceea de a face dovada experienței similare privind implementările ISO 27001, autoritatea contractantă arată că la pct. IV.4.2. din documentația de atribuire, nu se solicită demonstrarea experienței companiei în implementarea ISO 27001, ci s-a solicitat demonstrarea experienței personalului din echipa ofertantului, ceea ce, prin documentele depuse, SC ■ SRL a dovedit.

Autoritatea contractantă menționează și faptul că, pe parcursul procedurii de atribuire, s-au solicitat mai multe clarificări și completări societății SC ■ SRL pentru a stabili cu certitudine că oferta acesteia poate fi declarată admisibilă.

Ca o concluzie a celor expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SRL lipsită de fundament, bazată de fapt pe suspiciuni eronate și precizează că a respectat toate prevederile legale din OUG 34/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru analiza sistemului IT&C al ■ în vederea implementării, certificării și menținerii Sistemului de Management al Securității Informațiilor (SMSI) al ■”, cod CPV 72246000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/ 27.11.2009, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, menționându-se documentele de calificare, propunerile tehnice și propunerile financiare.

În Raportul procedurii nr. ■/02.02.2010, Comisia de evaluare a consemnat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind admisibilă și a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL

Cu privire la critica formulată de către societatea contestatoare în legătură cu faptul că „în lista de certificări deținute de experții ce fac parte din echipa propusă de ■ nu se regăsește nicio persoană care să dețină certificările CEH (Certified Ethical Hacker) emisă de către EC-Council” Consiliul reține următoarele:

- în fișa de date a achiziției pct. IV.4.2 – Personal de specialitate, autoritatea contractantă a solicitat „un consultant certificat în realizarea testelor de penetrare a sistemelor IT (CEH certificat Ethical Hacking) care să fi participat cel puțin în cadrul unui proiect privind implementarea și/sau audierea sistemelor de management pentru securitatea informației” și „un consultant certificat pentru instruirea în domeniul implementării sistemului de management pentru securitatea informației (CEI – Certified, Ec Council Instructor – Network Security, Ethical Hacking, Countermeasures), cu experiență în această calitate de cel puțin un an”;

- prin adresa nr. ■/19.11.2009, autoritatea contractantă ca urmare a unor solicitări de clarificări, modifică cerințele de mai sus astfel: „cerința de la punctul IV-4.2 Personal de specialitate – din documentația de atribuire „un consultant certificat pentru instruirea în domeniul implementării sistemului de management pentru securitatea informației (CEI – Certified, Ec Council Instructor – Network Security, Ethical Hacking, Countermeasures), cu experiență în această calitate de cel puțin un an se elimină”. Rezultă „ipso facto” că prin eliminarea acestei cerințe, operatorii economici participanți la proceduri nu mai trebuiau să depună niciun înscris. Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca neîntemeiate criticile formulate de contestator în legătură cu această cerință.

- pentru îndeplinirea primei cerințe, SC ■ SRL a depus în cadrul ofertei sale „Certificate of Completion to ■ for achieving the necessary

requirements for sales methods and IT security assessments „penetration testing” with Outpost 24’s solutions during 19-23.01.2009”.

Analizând actele depuse de către ofertantul declarat câștigător respectiv SC ■ SRL în raport cu cerința autorității contractante Consiliul constată faptul că d-nul ■ a absolvit/participat la cursul de „achieving the necessary requirements for sales methods and IT security assessments „penetration testing” with Outpost 24 în perioada 19-23.01.2009 însă nu rezultă în mod expres faptul că urmare a absolvirii acestui curs este certificat în domeniu realizării testelor de penetrare a sistemelor IT (CEH).

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 11 al. 3 din HG 925/2006 avea dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare de la autoritățile competente care pot furniza informații în situația în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente. Însă din actele depuse la dosar nu rezultă faptul că autoritatea contractantă a uzat de acest drept expres reglementat de lege.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să admită această critică.

Cu privire la critica formulată de contestator în legătură cu îndeplinirea de către SC ■ SRL a cerinței autorității contractante „specialiști certificați în administrarea avansată a sistemelor de operare de tip Linux”, Consiliul urmează să o admită din următoarele considerente:

- în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres „specialiști certificați în administrarea avansată a sistemelor de operare de tip (...) Linux (...); este necesar ca aceștia să cumuleze de la 1 ianuarie 2005 până în prezent un total de minim 12 luni experiență specifică consultanților în domeniul IT&C, dintre care minim 3 luni în perioada 1 ianuarie 2008 până în prezent.”

- pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ■ SRL a depus certificatul d-lui ■ „specialty în Networking and Security – HP-UX 11i v3”

- prin adresa nr. ■/22.12.2009 SC ■ SRL menționează că a anexat certificatul de atestare pentru specialistul certificat Linux dl. ■. Analizând înscrisurile depuse la dosar de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că acest certificat este lipsă.

Având în vedere faptul că din conținutul certificatului d-lui ■ nu rezultă în mod expres că este specialist în administrarea avansată a sistemelor de operate de tip Linux, autoritatea contractantă putea uza de dreptul său de a cere clarificări autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens, conform prevederilor art. 11 al. 3 din HG 925/2006.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante cu privire la faptul că „în urma analizei acestui document s-a constatat că acesta atestă calitatea de „Certified System Engineer - specialty în Networking and Security – HP-UX 11i v3” considerându-se că această

certificare se încadrează în cerințele solicitate deoarece Linux face parte din familia de sisteme de operare Unix” având în vedere că nu a adus în susținerea celor menționate niciun mijloc de probă concludent și pertinent cauzei.

Cu privire la critica formulată de către contestator în legătură cu „lipsa experienței similare a SC ■ SRL privind implementările de ISO 27001”, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres și imperativ ca șeful de proiect să fi participat în calitate de specialist certificat în domeniul implementării și/sau auditării SMSI la cel puțin 2 proiecte privind implementarea și/sau auditarea SMSI dintre care cel puțin un proiect de consultanță finalizate cu certificare din partea unui organism recunoscut și acreditat pe standardul ISO 270001 și să prezinte o scrisoare de recomandare că a participat ca șef de proiect la un proiect privind implementarea și/sau auditarea SMSI de la un beneficiar cu minim 100 de angajați și 2 locații, finalizat cu certificare din partea unui organism recunoscut și acreditat pe standardul ISO 27001.

Față de cerințele autorității contractante antemenționate, din care rezultă fără putință de tăgadă faptul că experiența similară a fost cerută personalului de specialitate angajat în proiect și nu operatorului economic participant, Consiliul reține faptul că societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a fișei de date a achiziției să adauge la ea, prin impunerea unor cerințe, în sensul că lipsa de experiență similară a companiei privind implementarea de ISO 27001 duce la neconformitatea ofertei respective, potrivit principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 al. 2 lit. b) și lit. f din HG 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu,

De asemenea, autoritatea contractantă trebuia în etapa de evaluare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

O ofertă care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „oferțele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se

stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, respectiv criticile cu privire la cerințele în legătură cu „consultantul certificat în realizarea testelor de penetrare a sistemelor IT (CEH) și a specialiștilor certificați în administrarea avansată a sistemelor de operare de tip Linux” și va dispune:

- anularea raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție astfel cum au fost impuse în documentația de atribuire iar în situația în care există incertitudini, neclarități sau neconcordanțe, va solicita precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens, la reevaluarea ofertelor admisibile în baza criteriului de atribuire și a cerințelor solicitate în documentația de atribuire și la emiterea unui nou raport al procedurii, precum și la comunicarea, către ofertanți, a noului rezultat al procedurii de atribuire.

În baza art. 278 al. 4 din OUG 34/2006, termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 12 zile de la primirea prezentei decizii a Consiliului.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 5 va respinge ca nefondate celelalte critici.

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență antemenționată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor mai sus decise.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 7 (șapte) file