

DECIZIE
BO2010_0815
Data:■.2010

Prin contestația nr.■/04.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.■/03.02.2010, emisă de autoritatea contractantă ■ cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Proiectarea obiectivului de investiții – Eficientizare consum de energie termică la case de tip familial – PT(proiect tehnic), DE(detalii de execuție), CS(caiet de sarcini), Asistență tehnică acordată de proiectant pe perioada execuției lucrării, documentația necesară obținerii avizelor/acordurilor, documentația necesară obținerii autorizației de construire” cod CPV 71321200-6, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr.■/ 03.02.2010, a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei aparținând SC ■ SRL drept câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 al.3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.■/04.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.■/03.02.2010, emisă de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Proiectarea obiectivului de investiții – Eficientizare consum de energie termică la case de tip familial – PT(proiect tehnic), DE(detalii de execuție), CS(caiet de sarcini), Asistență tehnică

acordată de proiectant pe perioada execuției lucrării, documentația necesară obținerii avizelor/acordurilor, documentația necesară obținerii autorizației de construire” cod CPV 71321200-6, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr.■/03.02.2010, a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ofertei aparținând SC ■ SRL drept câștigătoare.

Contestatorul precizează că prin adresa nr.■/22.01.2010 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la modul de fundamentare a prețului ofertat, justificarea tarifului pentru o oră de proiectare și prezentarea certificatului original, care să ateste că nu are datorii la Fondul de Mediu, răspunsul urmând a fi transmis până la 28.01.2010, ora 14:00.

SC ■ SRL menționează că ceilalți doi operatori economici participanți la procedură au prezentat oferte sub 85% din valoarea estimată a contractului, respectiv SC ■ SRL/39.844,54 lei - 49,2%; SC ■ SRL – 46.400 lei/57,3%.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări, contestatorul arată că, prin adresa nr.■/26.01.2010, a transmis prin fax toate detaliile cerute, iar în 28.01.2010 a comunicat și certificatul care atestă faptul că nu are datorii la Fondul de Mediu.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, deoarece nu a prezentat toate documentele de clarificare, așa cum au fost acestea solicitate în documentația de atribuire, respectiv nu a fost făcută dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la cifra de afaceri medie anuală pe ultimii trei ani, contestatorul face următoarele precizări:

- angajamentul de susținere financiară pentru SC ■ SRL prezentat de SC ■ SRL, precum și documentele care îl însoțesc, au fost suficiente și edificatoare pentru alte autorități contractante ce au inițiat diverse proceduri de atribuire;
- comisia de evaluare a ofertelor nu a solicitat nici un fel de clarificări în legătură cu susținerea financiară la care face referire;
- motivele invocate de autoritatea contractantă, pentru respingerea ofertei, nu au fost cuprinse în fișa de date a achiziției, la cap. V.3 – Situația economico-financiară;
- nu există nici un impediment în prezentarea documentelor care atestă susținerea financiară în cauză, însă comisia de evaluare nu a solicitat această clarificare.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.■/08.02.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art.213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr.■/12.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.02.2010 ■ transmite documentele cerute precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente:

- ofertantul nu a prezentat toate documentele de calificare astfel cum au fost acestea precizate în documentația de atribuire, respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la cifra de afaceri medie anuală pe ultimii trei ani;
- angajamentul prezentat de către susținătorul ofertantului face referire numai la faptul că se va asigura susținerea financiară a ofertantului pe durata desfășurării contractului, obiectul susținerii fiind altul decât acela necesar îndeplinirii cerințelor minime de calificare;
- angajamentul prezentat nu garantează faptul că, în situația în care vor apărea dificultăți în derularea contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă, nu specifică dacă susținătorul va răspunde pentru prejudiciile cauzate autorității contractante ca urmare a nerespectării obligațiilor prevăzute în angajament, astfel încât, autoritatea contractantă să poată avea posibilitatea de acțiune directă împotriva susținătorului, documentul nefiind autentificat;
- având în vedere cele prezentate și raportat la prevederile art.11¹, al.2 din HG 925/2006, comisia de evaluare a considerat că susținerea acordată nu poate fi luată în considerare;
- ceilalți ofertanți invocați de contestator au prezentat toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției;
- la cap. IV.3 din fișa de date a achiziției este precizată legislația care a stat la baza întocmirii documentației de atribuire;
- modul de derulare a procedurii a fost conform legii, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat modul de desfășurare al ședinței, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte, s-a întocmit lista cu documentele depuse de către fiecare ofertant, deciziile cu privire la calificarea ofertanților, cu privire la evaluarea ofertelor adoptându-se de către comisia de evaluare, în cadrul unor ședințe ulterioare.

Ultimul document transmis la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa ■/12.02.2010 emisă de autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr.■/15.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Proiectarea obiectivului de investiții – Eficientizare consum de energie termică la case de tip familial – PT(proiect tehnic), DE(detalii de

execuție), CS(caiet de sarcini), Asistență tehnică acordată de proiectant pe perioada execuției lucrării, documentația necesară obținerii avizelor/acordurilor, documentația necesară obținerii autorizației de construire” cod CPV 71321200-6, publicând în SEAP invitația de participare nr.■/■.12.2009, valoarea estimată a achiziției fiind de 81.000 lei fără TVA.

Potrivit cap.VII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având ca factori de evaluare: prețul ofertei – 90 pct; durata de prestare a serviciului de proiectare – 10 pct.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/14.01.2010, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților, prețul fără TVA aferent ofertelor depuse și durata de prestare a serviciului, respectiv: SC ■ SRL/32.400 lei/49 zile; SC ■ SRL/39.844,54 lei/30 zile; SC ■ SRL/46.400 lei/45 zile; SC ■ SA/86.800 lei/30 zile.

Procedând la evaluarea ofertelor depuse, în cadrul procesului-verbal nr.■/22.01.2010, autoritatea contractantă a consemnat faptul că trei dintre acestea conțin propuneri financiare care se situează sub pragul minim de 85% din valoarea de estimare a contractului de achiziții publice de servicii în cauză, de 81.000 lei fără TVA, respectiv: SC ■ SRL – 40%, SC ■ SRL – 49,19% și SC ■ SRL/57,28%, fiind incidente prevederile art 36¹ al.1) din HG 925/2006, conform cărora „...o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv...”.

Luând în considerare cele de mai sus, autoritatea contractantă, prin adresele nr.■/22.01.2010, respectiv nr.■/22.01.2010 a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertanților SC ■ SRL și SC ■ SRL.

În cadrul procesului-verbal de evaluare finală nr.■/ 28.01.2010, fila ■ din dosarul cauzei, referitor la ofertele depuse, autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- SC ■ SRL a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr.■/27.01.2010 iar SC ■ SRL prin adresa nr.■/28.01.2010;

- oferta SC ■ SRL este admisibilă deoarece „ofertantul a prezentat toate documentele de calificare solicitate în documentația de atribuire, propunerea financiară se încadrează în valoarea fondurilor alocate, iar propunerea tehnică corespunde cerințelor din caietul de sarcini”;

- oferta SC ■ SA va fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art.36 al.1 lit.e din HG 925/2006 deoarece „propunerea sa financiară depășește valoarea fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv;

- oferta SC ■ SRL va fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art.36 al.1 lit.b din HG 925/2006 deoarece nu a prezentat documentele de calificare astfel cum au fost acestea solicitate în fișa de date a achiziției,

respectiv: certificatul care atestă că nu are datorii la Fondul de mediu, certificatul de atestare fiscală, certificatul privind taxele și impozitele locale, certificatul constatator emis de ONRC.

Referitor la oferta contestatorului, în cadrul documentului anterior menționat s-au precizat următoarele: „oferta SC ■ SRL va fi respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 al.1 lit.b din HG 925/2006 deoarece nu a prezentat toate documentele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, respectiv nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor referitoare la - cifra medie de afaceri anuală pe ultimii trei ani, în urma evaluării constatându-se că angajamentul de susținere prezentat de SC ■ SRL nu este întocmit prevederilor legale”.

La cap.V.3/Situația economico-financiară din fișa de date a achiziției se menționează faptul că „cifra de afaceri medie anuală pe ultimii trei ani (2006, 2007, 2008) prezentată trebuie să fie egală sau mai mare decât 150.000 lei”.

De asemenea, în cadrul aceluiași capitol este precizat faptul că „oferanții au obligația să prezinte documentele solicitate la acest capitol în original sau în copie legalizată”.

Analizând oferta contestatorului, Consiliul reține că acesta a depus angajamentul pentru susținerea financiară, fila ■, emis de SC ■ SRL, în care este precizat faptul că acesta din urmă „va asigura susținerea financiară a SC ■ SRL pe toată durata de desfășurare a contractului de prestări servicii”.

Articolul 11¹ al.4 din HG 925/2006 stipulează că „în cazul în care susținerea terțului vizează îndeplinirea unor cerințe minime de calificare cum ar fi experiența similară reflectată prin prezentarea unor liste de produse/servicii/lucrări furnizate/prestate/executate într-o perioadă anterioară sau îndeplinirea unui nivel minim al cifrei de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului de achiziție publică, angajamentul ferm prezentat de ofertant/candidat trebuie să garanteze autorității contractante faptul că, în cazul în care contractul întâmpină dificultăți pe parcursul derulării contractului, persoana susținătoare se obligă să asigure îndeplinirea completă și reglementară a obligațiilor contractuale prin implicarea sa directă”.

În cadrul normei anterior evocate, la al.2 este precizat faptul că „pentru a fi luată în considerare susținerea acordată, angajamentul ferm ...trebuie să reprezinte un instrument juridic care să asigure dreptul autorității contractante de a solicita, în mod legitim, îndeplinirea numitor obligații de către persoana susținătoare”.

Articolul de mai sus se completează cu prevederile art.186 al.2 din OUG 34/2006, conform căroră „în cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament

ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate”.

Conform jurisprudenței „un document (act juridic) încheiat în formă autentică” reprezintă mijlocul de probă din categoria înscrisurilor prevăzute în Codul Civil, care s-a încheiat cu solemnitățile (ad solemnitatem) cerute de lege de un funcționar public, care are dreptul de a funcționa în locul unde s-a făcut.

Prin urmare, coroborând cele de mai sus, Consiliul apreciază că angajamentul ferm emis de SC ■ SRL și depus de SC ■ SRL în cadrul ofertei, trebuia depus în formă autentică (adică, conform prevederilor art.1171 din Codul Civil, înscrisul constatator al manifestării de voință, pentru a produce efecte juridice, astfel cum sunt acestea redată în accepțiunea OUG 34/2006 și HG 925/2006, trebuia să conțină apostila notarială).

Consiliul nu va putea reține afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă putea solicita prezentarea unui alt angajament în formă autentică” deoarece art.201 al.2 din OUG precizează clar faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Ori, în situația în care ■ ar fi acceptat completarea ofertei contestatorului, ar fi încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de art.2 al.2 lit.a și b din actul normativ anterior precizat.

Luând în considerare motivarea anterioară, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins în mod corect, în temeiul art.36 al.1 lit.b din HG 925/2006, oferta SC ■ SRL ca inacceptabilă, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform art.11 al.4 -5, documente relevante în acest sens”, așa cum este menționat în raportul procedurii nr.■/03.02.2010 și comunicarea rezultatului procedurii nr.■/ 03.02.2010.

Ținând cont de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file