

**DECIZIE**  
**BO2010\_0816**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/27.01.2010, nr. ■/02.02.2010 și nr. ■/02.02.2010, contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL și de SC ■ SRL, cu privire la atribuirea contractului „Achiziție servicii de organizare de evenimente (sesiuni de informare și formare)”, organizată prin procedură de licitație restrânsă accelerată, de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva documentației de atribuire publicată în SEAP de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de licitație restrânsă accelerată precizată anterior, s-a solicitat modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea prevederilor care duc la discriminarea operatorilor economici interesați să participe la procedură și să prelungească termenul de depunere al ofertei, în mod corespunzător.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ – director general, împotriva documentației de atribuire publicate în SEAP sub nr. ■/22.01.2010, de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de licitație restrânsă accelerată, organizată de aceasta în vederea atribuirii contractului „Achiziție servicii de organizare de evenimente (sesiuni de informare și formare)”, s-a solicitat modificarea documentației:

- modificarea cap. V.4 “Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, prin eliminarea cerinței privind informațiile despre subcontractanți;
- modificarea cap. VII “Criterii de evaluare”, prin introducerea unor criterii care să fie în concordanță cu natura contractului;
- obligarea autorității contractante de a remedia cerințele din caietul de sarcini și tabelele anexate acestuia.
- obligarea autorității contractante de a elimina cerințele discriminatorii din documentația de atribuire și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

SC ■ SRL, cu sediul în ■ și adresă de corespondență în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, reprezentată

prin ■ – administrator, a depus contestația nr. ■/02.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, împotriva documentației de atribuire și a adresei de răspuns la solicitarea de clarificări din 28.01.2010, emise de ■, în cadrul procedurii susmenționate, solicitând obligarea autorității contractante să refacă documentația de atribuire sau anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2010, nr. ■/2010, și nr. ■/2010, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE:**

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de asocieria SC ■ SRL, SC ■ SRL și de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire publicate în SEAP de aceasta, în cadrul procedurii de licitație restrânsă accelerată, organizată în vederea atribuirii contractului „Achiziție servicii de organizare de evenimente (sesiuni de informare și formare)”, s-a solicitat s-a solicitat modificarea documentației de atribuire prin înlăturarea prevederilor care duc la discriminarea operatorilor economici interesați să participe la procedură și să prelungească termenul de depunere al ofertei, în mod corespunzător.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că, la cap. V.4 „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, se solicită, la punctul „Informații privind subcontractanții”: „contractele/acorduri/înțelegeri ferme cu minim 2 hoteluri din fiecare localitate în care se vor derula cursurile, prezentate odată cu depunerea documentelor de candidatură, în original sau copie certificată, pentru conformitate cu originalul, cu semnătură și stampilă”. Având în vedere că în unele localități din caietul de sarcini, nu există mai mult de 2 hoteluri care să corespundă cerințelor specificate, contestatoarea consideră această solicitare nelegală și restrictivă. Contestatoarea susține că dacă cele maxim 2 hoteluri care răspund criteriilor de selecție din caietul de sarcini dintr-un oraș mic încheie înțelegeri ferme cu un operator economic pentru scopul prezentei proceduri, este evident că aceleași hoteluri nu pot încheia acorduri cu un alt operator economic angajat în aceeași procedură. Astfel, contestatoarea susține că acest fapt contravine precizărilor din fișa de date, conform căreia contractul nu este rezervat, cât și dispozițiilor art. 2 din OUG 34/2006 și ale art. 11 al. 2 din HG 925/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că cerința precizată anterior este contradictorie cu prevederile modelului de contract, respectiv cu punctul „16.2 - (1) Prestatorul are obligația de a prezenta la încheierea contractului toate contractele încheiate cu subcontractanții desemnați”. Contestatoarea nu înțelege necesitatea prezentării la momentul depunerii ofertei a acestor contracte sau înțelegeri ferme cu hotelurile, în condițiile în care la momentul semnării contractului aceste dovezi privind buna derulare a contractului de servicii trebuie prezentate.

În opinia contestatoarei, prin prezentarea a minim 2 variante de hotel, autoritatea contractantă solicită prezentarea de oferte alternative, ceea ce contravine punctului II.1.7 din fișa de date a achiziției, respectiv faptul că nu se acceptă ofertele alternative.

Contestatoarea menționează că la capitolul “Cazare” din caietul de sarcini se precizează că “plata se face conform numărului de participanți”, element ce contravine prevederilor de la capitolul 4 din modelul de contract, inclus ca anexă în documentația de atribuire. În opinia contestatoarei, plata în funcție de numărul participanților presupune că prezentul contract de servicii, nu este un contract cu preț fix, ci un contract a cărui valoare finală nu poate fi stabilită decât la finalizarea acestuia.

Cu privire la modul de alcătuire al ofertei financiare, SC ■ SRL afirmă că precizările din documentația de atribuire sunt neclare și de natură să inducă operatorilor economici o imagine greșită asupra modului de derulare al contractului. Aceasta consideră eronat modul de constituire a unei oferte cu prețul total, în condițiile în care se solicită prezentarea unor "tarife", respectiv prețuri unitare, ce vor fi înmulțite cu numărul efectiv de participanți. Ca urmare, în propunerea financiară ar trebuie precizat nu "prețul total" al ofertei, ci "prețurile unitare pe categorii de servicii", respectiv un preț care să reflecte costul serviciilor asigurate.

Din punctul de vedere al contestatoarei, în cazul în care autoritatea contractantă dorește ca prezentul contract să fie unul cu preț fix, atunci ar trebui eliminată precizarea: "plata se face conform numărului de participanți", de la capitolul "Cazare", din caietul de sarcini.

SC ■ SRL precizează că în fișa de date a achiziției, la cap. VIII, autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire al procedurii "cea mai avantajoasă ofertă economică". În opinia sa, includerea factorului de evaluare "preț total", cu o pondere de 40% din valoarea ofertei, nu este corectă, autoritatea contractantă neputând semna un contract cu un preț ferm, din moment ce se așteaptă la diferențe în ceea ce privește numărul de participanți estimat în caietul de sarcini. Ca urmare, consideră că algoritmul de evaluare nu trebuie să fie "prețul total" al ofertei, ci o formulă de evaluare care să includă factori precum "tarif cazare/persoană/zi", "tarif servicii masă/persoană/zi", configurat pe participant, în funcție de numărul estimativ indicat în caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a introdus un criteriu de punctare "Protecția mediului", căruia i-a alocat o pondere de 30% din valoarea ofertei. SC ■ SRL consideră nelegală includerea acestui criteriu de punctare, deoarece:

- se încalcă art. 199 al. 3 din OUG 34/2006;
- în fișa de date a achiziției, la punctul V.6 "Standarde de protecția mediului", autoritatea contractantă a indicat că acestea sunt "Nesolicitate";
- în caietul de sarcini, nu există nicio informație privind modul de respectare a regulilor de protecție a mediului.

Față de precizarea anterioară, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 15 din HG 925/2006.

În concluzie, SC ■ SRL susține că ar trebui eliminate:

- cerința privind informațiile despre subcontractanți, de la cap. V.4) "Capacitatea tehnică și profesională" din fișa de date a achiziției, respectiv „contractele/acorduri/înțelegeri ferme cu minim 2 hoteluri din fiecare localitate în care se vor derula cursurile, prezentate odată cu depunerea documentelor de candidatură, în original sau copie certificată, pentru conformitate cu originalul, cu semnătură și ștampilă”;

- mențiunile din documentația de atribuire care ar conduce la concluzia că acest contract ar fi unul cu preț fix, concluzie care ar induce în eroare potențialii ofertanți.

Ori, în cazul în care autoritatea contractantă dorește ca acest contract să fie unul cu preț fix, contestatoarea consideră că ar trebui eliminată precizarea: "plata se face conform numărului de participanți", de la capitolul "Cazare", din caietul de sarcini.

Deasemenea, contestatoarea susține că:

- ar trebui modificat factorul de evaluare nr. 1, din "prețul total" al ofertei, în "preț total per participant/pe zi" sau într-un alt mod care să reflecte natura specifică a contractului;

- ar trebui eliminat factorului de evaluare nr. 4 - "Protecția mediului" cu un criteriu adecvat, care să reflecte specificul contractului.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a depus, în copie, documentația de atribuire și anunțul de participare nr. ■/■.01.2010 din SEAP.

Prin adresa nr. ■/29.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 04.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/ 05.02.2010.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/29.01.2010, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL și, în copie, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. ■/29.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010, autoritatea contractantă ■, s-a conformat solicitării Consiliului.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, deoarece

aceasta nu are ca obiect de activitate niciun cod din grupa CAEN 799 "Alte servicii de rezervare și asistență turistică", corespunzător codului CPV al procedurii, 799520000-2 și niciun alt cod CAEN specific agențiilor de turism/organizare evenimente, astfel încât nu îndeplinește condițiile pentru a participa la procedură.

Autoritatea contractantă menționează că, art. 34 din Decretul 31/1954, prevede că: "Persoana juridică nu poate avea decât acele drepturi care corespund scopului ei, stabilit prin lege, actul de înființare sau statut: Orice act juridic care nu este făcut în vederea realizării acestui scop este nul". Ca urmare, SC ■ SRL nu poate formula contestații pentru proceduri de achiziții a unor servicii care nu corespund obiectului lor de activitate, având în vedere și faptul că nici nu pot participa la achiziționarea unor servicii pe care nu le pot îndeplini legal. În opinia autorității contractante, contestatoarea nu are calitatea de persoană care a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a vătămării unui drept ori interes legitim.

Față de precizările anterioare, ■ solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL indică în cuprinsul contestației anunțul de participare cu numărul ■/ 22.01.2010, deși numărul anunțului la care se pare că face referire pe fond, prin prisma obiecțiilor ridicate, este ■/22.01.2010.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea capetelilor de cerere ale contestatoarei.

În ceea ce privește eliminarea cerințelor privind informațiile despre subcontractanți, autoritatea contractantă consideră că nu se susține, întrucât această cerință este necesară cumpărătorului pentru a se asigura că acei candidați care se vor califica în etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă accelerată au capacitatea de a îndeplini contractul de achiziție publică.

În opinia autorității contractante, nimic nu împiedică un hotel să aibă acorduri cu mai mulți operatori economici simultan, unul dintre acele acorduri urmând a se fructifica în urma aplicării prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă afirmă că cerința contractuală de la art. 16 nu este incidentă, întrucât, pe de o parte, în etapa de calificare se solicită act încheiat cu hotelurile, nu neapărat contracte, și, pe de altă parte, această cerință este una de calificare.

În ceea ce privește cerința de „prezentarea a minim 2 variante de hotel”, autoritatea contractantă susține că nu este vorba de incidența prevederilor privind ofertele alternative.

Referitor la eliminarea, fie a clauzei contractuale referitoare la preț, fie a cerinței din caietul de sarcini referitoare la plată, ■ subliniază faptul că au rămas fără obiect ca urmare a eratei publicate în SEAP, în 29.01.2010.

Autoritatea contractantă precizează că nu elimină factorul de evaluare privind protecția mediului, întrucât cumpărătorul are posibilitatea legală de a-l introduce și are și justificarea oportunității prin documentele programatice ale programului de finanțare din care este co-finanțat contractul ce face obiectul procedurii. Aceasta menționează că, potrivit art. 39 din OUG 34/2006, "Autoritatea contractantă are dreptul de a impune în cadrul documentației de atribuire, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, condiții speciale de îndeplinire a contractului prin care se urmărește obținerea unor efecte de ordin social sau în legătură cu protecția mediului și promovarea dezvoltării durabile", iar potrivit Ghidului Solicitantului pentru proiectele finanțate prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, „Proiectele finanțate prin POSDRU vor fi elaborate și implementate având în vedere strategia UE privind dezvoltarea durabilă. Activitățile proiectelor vor urmări principiile dezvoltării durabile pe parcursul diverselor etape de implementare, astfel încât să se asigure protecția mediului, a resurselor și a bio-diversității”. Astfel, în opinia sa, factorul de evaluare „protecția mediului”, în contextul pragmatic al fondurilor europene – post aderare, are foarte mare relevanță pentru prezenta achiziție. În întregul proiect, cel mai mare impact asupra mediului din activitățile derulate, îl au serviciile hoteliere.

În ceea ce privește încălcarea art. 15 al. 1 din HG 925/2006, autoritatea contractantă precizează că documentul care dovedește îndeplinirea cerinței de calificare este de aceeași natură cu documentul din care se preiau informațiile privitoare la factorul de evaluare, dar este vorba de două seturi, potențial diferite, de documente:

- documentele de calificare, depuse în etapa 1 a licitației restrânse accelerate;
- documentele depuse în cadrul propunerii tehnice, provenite de la hotelurile în funcție de care s-a redactat propunerea tehnică. În acest caz, pot fi mai mult de două documente, și nu neapărat aceleași ca la etapa 1.

Ca urmare, autoritatea contractantă afirmă că nu este vorba de a utiliza criteriile de calificare ca și factori de evaluare, ci de a solicita documente similare ca dovadă pentru îndeplinirea unei cerințe de

calificare și probării cerințelor punctate în cadrul unui factor de evaluare, de natură diferită una față de cealaltă.

Referitor la solicitarea contestatoarei SC ■ SRL de a se prelungi termenul de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă o consideră fără obiect, deoarece procedura este în prima etapă a licitației restrânse accelerate, respectiv depunerea candidaturilor, termenul de depunere al ofertelor nefiind incident, el intervenind ulterior selectării candidaților calificați.

Față de precizările de mai sus, ■ solicită respingerea în totalitate a contestației formulate de SC ■ SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, societatea contestatoare SC ■ SRL precizează că a formulat contestația împotriva documentației de atribuire și solicită:

- obligarea autorității contractante să modifice documentația de atribuire, respectiv să elimine condiția impusă prin fișa de date a achiziției, cap. VI.6;
- obligarea autorității contractante să clarifice în documentația de atribuire modalitatea de plată a prețului contractului;
- obligarea autorității contractante să elimine orice explicație sau fundamentare privind criteriile de selecție ori evaluare a ofertelor depuse pe baza unor acte normative, legi sau reglementări ce nu sunt menționate la legislația aplicării procedurii, pct. IV. 3 din fișa de date a achiziției;
- în urma admiterii solicitărilor de mai sus, obligarea autorității contractante să remedieze documentația de atribuire și să prelungească termenul de depunere al ofertei în mod corespunzător.

Contestatoarea menționează că în 28.01.2010, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsuri la solicitările de clarificări din partea unor potențiali ofertanți. În opinia sa, răspunsurile autorității contractante sunt în contradicție cu prevederile legale, dar și cu precizările din documentația de atribuire în ceea ce privește:

- condiția impusă prin fișa de date la cap. VI.6 „Absența oricărui document de calificare solicitat, în forma în care a fost solicitat, conduce la excluderea din procedură”;
- cap. V „Criterii de calificare și selecție”;
- legislația aplicării procedurii de la cap. IV.3) din fișa de date.

Contestatoarea precizează că în 29.01.2010, ■ a publicat în SEAP erata la documentația de atribuire dar că prin această erată, nu a clarificat sub nicio formă inconsecvența dintre solicitarea plății serviciilor conform numărului de participanți și încheierea cu



ofertantul câștigător al unui contract cu preț fix. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă persistă în a menține confuzia cu privire la modul de decontare a cheltuielilor și efectuării plăților în cadrul acestui contract. Contestatoarea consideră răspunsul autorității contractante contrar dispozițiilor art. 78 al. 2 din OUG 34/2006.

Față de precizările anterioare, SC ■ SRL consideră că ■ a încălcat legislația în materia achizițiilor publice, respectiv art. 15 din HG 925/2006 și art. 199 al. 3 din OUG 34/2006.

În susținerea afirmațiilor anterioare, contestatoarea a anexat, în copie răspunsul la clarificări publicat pe SEAP în 28.01.2010 și erata publicată în SEAP în 29.01.2010.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, societatea contestatoare SC ■ SRL, a precizat faptul că în contestația nr. ■/27.01.2010, a indicat greșit anunțul de participare ca fiind nr. ■/22.01.2010, în fapt, fiind vorba de anunțul de participare nr. ■/22.01.2010.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SRL a depus contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.02.2010, în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire publicate în SEAP sub nr. ■/■.01.2010 și solicitat:

- modificarea cap. V.4 "Capacitatea tehnică și profesională" din fișa de date a achiziției, prin eliminarea cerinței privind informațiile despre subcontractanți;
- modificarea cap. VII "Criterii de evaluare", prin introducerea unor criterii care să fie în concordanță cu natura contractului;
- obligarea autorității contractante de a remedia cerințele din caietul de sarcini și tabelele anexate acestuia.
- obligarea autorității contractante de a elimina cerințele discriminatorii din documentația de atribuire și prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că în fișa de date a achiziției, la cap. V.4 "Informații privind subcontractanții", autoritatea contractantă solicită "prezentarea de contracte/acorduri/înțelegeri ferme cu minim 2 hoteluri din fiecare localitate în care se vor derula cursurile, prezentate odată cu depunerea documentelor de candidatură, în original sau copie certificată, pentru conformitate cu originalul, cu semnătură și stampilă". Contestatoarea consideră că introducerea acestei cerințe contravine prevederilor art. 11 al. 2 din HG 925/2006, și anume că „Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului/candidatului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de

calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă”, cât și prevederilor art. 2 din OUG 34/2006. Deoarece, în multe din localitățile menționate de autoritatea contractantă nu există multe hoteluri care să corespundă cerințelor impuse în documentația de atribuire, în opinia sa, este imposibil ca toți operatorii care intenționează să participe la procedură să încheie acorduri ferme cu acestea, fapt care conduce din start la limitarea participării la procedură.

Contestatoarea susține că cerința de mai sus obligă la prezentare de oferte alternative, lucru care contrazice prevederile punctului II.1.7 din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă face cunoscut că ofertele alternative nu sunt acceptate.

Față de cele prezentate mai sus, SC ■ SRL consideră că includerea acestei cerințe în fișa de date a achiziției este de natură discriminatorie, nelegală și abuzivă, menită să limiteze participarea operatorilor economici la procedura de achiziție publică.

Contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției, la cap. VII “Criterii de atribuire”, autoritatea contractantă stabilește ca și criteriu de atribuire, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, stabilind factorii de evaluare astfel: prețul total al ofertei 40%, avans 10%, termen de plată 20%, protecția mediului 30%.

Contestatoarea subliniază faptul că o pondere însemnată o are protecția mediului. Aceasta menționează că un număr mic de hoteluri au implementat un sistem de management al mediului. Contestatoarea susține că hotelurile care au implementat un astfel de sistem de management al mediului, sunt de regulă cele cu clasificări superioare, începând cu 4 stele și care fac parte din mari lanțuri hoteliere, nicidecum hoteluri de 3 stele, așa cu solicită autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că această cerință de la cap. VII, se contrazice cu cerința cap. V.6 din fișa de date achiziției, prin care standardele de protecția mediului nu sunt solicitate.

Față de cele prezentate mai sus, SC ■ SRL consideră abuzive și nelegale solicitările autorității contractante, fiind încălcate prevederile art. 15 din HG 925/2006, art. 178 al. 2 din OUG 34/2006 și art. 17 din OUG 19/2009.

Contestatoarea susține că, în anexele caietului de sarcini, pe baza cărora ar trebui întocmită oferta financiară, sunt numeroase greșeli care fac imposibilă întocmirea unei oferte reale și corecte.

Astfel, în caietul de sarcini, la pct. 4, 5 și 6, din Tabelul nr. 1 se specifică "perioada de 2 ani", în contradicție cu precizarea autorității contractante că "se vor desfășura strict în anul 2010".

Contestatoarea precizează că, în Tabelul nr. 1, la pct. 8, localitățile de desfășurare sunt: ■, ■, ■, ■, ■, ■și ■, iar la nr. zile se trece „2 zile sală examinare mediere ■”, cu cazare pentru 15 persoane, fără servicii masă, conform Tabelului nr. 2 „Masa”. Pentru acest punct, autoritatea contractantă a publicat clarificări în data de 29.01.2010, modificând caietul de sarcini. În urma acestei clarificări, apar alte neconcordanțe, respectiv în Tabelul nr. 2 „Masa”, la pct. 4, coloana „Total pauze cafea”, numărul ■, nu corespunde numărului de participanți și a pauzelor de cafea preconizate pe acest eveniment.

În drept, contestatoarea își întemeiază prezenta contestație pe dispozițiile OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În sprijinul contestației, SC ■ SRL a anexat, în copie, documentația de atribuire, clarificările publicate în 28.01.2010, erata publicată în 29.01.2010, anunțul de participare publicat în SEAP în ■.01.2010 și dovada notificării autorității contractante.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/03.02.2010, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SRL.

În ceea ce privește modificarea cap. V. 4 din fișa de date a achiziției, prin eliminarea cerinței privind informațiile despre subcontractori, contestatoarea consideră că această solicitare nu este fundamentată, deoarece cerința în cauză nu conduce la restricționarea concurenței. În opinia sa, cerința nu contravine prevederilor art. 11 al. 2 din HG 925/2006, cu atât mai mult cu cât "Candidatul poate prezenta orice document încheiat cu hotelul respectiv prin care va putea dovedi faptul că va putea asigura serviciile ce vor face obiectul ofertei ce va fi redactate în etapa a doua. Interesul cumpărătorului este de a se asigura că serviciile vor putea fi prestate de către candidații calificați".

Referitor la afirmația că cerința de la capitolul de mai sus, presupune prezentarea unei oferte alternative, autoritatea contractantă precizează că cerința de calificare este relevantă pentru etapa 1 a procedurii de licitație restrânsă accelerată, care nu presupune depunerea unei oferte. Ca urmare, nu poate fi vorba de incidența prevederilor privind ofertele alternative

În ceea ce privește factorul de evaluare „ Protecția mediului”, autoritatea contractantă reiterează precizările din punctul de vedere transmis prin adresa nr. ■/29.01.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/29.01.2010. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de mediu, astfel cum este solicitat de cumpărător, acesta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului, conform art. 196 din OUG 34/2006. Deasemenea, autoritatea contractantă precizează că este vorba de un factor de evaluare care se referă la conținutul propunerii tehnice a ofertanților, în a doua etapă a procedurii de licitație restrânsă accelerată.

Referitor la remedierea cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă afirmă că din formularea din caietul de sarcini reiese clar că este vorba despre anul 1 de proiect care a început în septembrie 2009 și se finalizează în august 2010 și despre anul 2 care începe în august 2010 și se finalizează în august 2011. Perioada de desfășurare a activităților este precizată în coloana 5 a Tabelului nr. 1.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, prin erata publicată pe SEAP în 29.01.2010, a corectat caietul de sarcini, astfel: „La tabelul 1, rândul 8, coloana a 4-a, în loc de „2 zile sală examinare mediere București”, se va citi „câte o 1 zi sală de examinare antidiscriminare în fiecare din următoarele localități ■, ■, ■, ■, ■ și ■ (perioada iunie-noiembrie 2010); 2 zile sală de examinare mediere în ■ (perioada iulie-august 2010)”. Deasemenea, prin aceeași erată a fost modificată cifra ■ din Tabelul nr. 2, cu cifra ■.

Față de precizările anterioare, autoritatea contractantă susține că solicitarea SC ■ SRL de a elimina cerințele discriminatorii din documentația de atribuire și prelungirea termenului de depunere a ofertelor, nu se susține.

■ menționează că societatea contestatoare SC ■ SRL nu se numără printre ofertanții care au depus documentația de participare la licitație.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/02.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, în contradictoriu cu ■, împotriva documentației de atribuire și a adresei de răspuns la solicitarea de clarificări din 28.01.2010, emise aceasta, și a solicitat obligarea autorității contractante să refacă documentația de atribuire sau anularea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că în 22.01.2010, a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la capitolele „Criterii de calificare și selecție”, „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, „Standarde de asigurarea calității” și „Criterii de atribuire” din fișa de date, dar și clarificări în ceea ce privește caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că solicitările de clarificări se refereau la:

- motivația stabilirii „mediei cifrei de afaceri a ofertantului”;
- „informații privind subcontractanții”, în condițiile în care nu sunt precizate toate orașele în care se vor derula cursurile;
- dacă ISO 9001:2000 poate fi în orice domeniu;
- faptul că nu există niciun criteriu de evaluare a propunerii tehnice;
- factorii de evaluare „avans” și „termen de plată” nu sunt cuprinși în caietul de sarcini;
- factorul de evaluare „protecția mediului”, nu are relevanță;
- modalitatea de plată a cazării pentru participanții care confirmă cazarea, dar nu se prezintă la hotel, în condițiile în care legătura cu participanții cade în sarcina autorității contractante, nu a candidatului câștigător.

Contestatoarea susține că prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a adus lămuriri la întrebările formulate.

În opinia SC ■ SRL, întreaga documentație conține cerințe ce nu îndeplinesc dispozițiile legale privitoare la achizițiile publice, acestea neîncadrându-se în dispozițiile art. 33 din OUG 34/2006.

Contestatoarea precizează că la factorii de evaluare s-a indicat un punctaj de 30% la punctul 4 „Protecția mediului”, deși la cap. V.6 „Standarde de protecția mediului” se indică faptul că această cerință este nesolicitată. Mai mult, în caietul de sarcini nu există informații privind modul de respectare al regulilor de protecție a mediului.

Față de precizările de mai sus, contestatoarea afirmă că potențialii ofertanți se află în situația de a nu putea depune o ofertă tehnică și financiară admisibilă.

Contestatoarea menționează că în 02.02.2010, a transmis autorității contractante o notificare prin care atrăgea atenția asupra inadvertențelor dintre caietul de sarcini și clarificările formulate anterior.

În drept, SC ■ SRL și-a întemeiat contestația pe dispozițiile art. 256<sup>2</sup>, art. 198 al. 1 din OUG 34/2006.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/03.02.2010, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

■, prin adresa nr. ■/ 05.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, invocând excepția inadmisibilității cererii, deoarece cererea referitoare la anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire solicitate, nu se încadrează în obiectul unei contestații, potrivit art. 255 al. 1 din OUG 34/2006. În opinia sa, procedura de atribuire nu reprezintă un act, nu aduce atingere unui drept sau interes legitim al contestatoarei, potrivit al. 3 al aceluiași articol.

În ceea ce privește valoarea „mediei cifrei de afaceri” contestate, autoritatea contractantă precizează că, în acest proiect este vorba de o valoare a obiectului acestei licitații de 1.044.560 lei și de media cifrei de afaceri solicitată pe ultimii 3 ani financiari încheiați, de 2.000.000 lei. Ca urmare, această cerință, raportată la valoarea obiectului prezentei licitații, este legală, în lumina art. 9 lit. b din HG 925/2006. Autoritatea contractantă menționează că acest aspect a făcut obiectul răspunsului la clarificări solicitate de alți candidați și publicate în SEAP.

Referitor la documentele ce trebuie prezentate de subcontractori, autoritatea contractantă susține că a răspuns prin conținutul clarificării postate în SEAP. Astfel, s-a precizat că poate fi adus orice document relevant, precum și soluții privind evitarea comunicării unor informații confidențiale, după cum urmează: „Conform fișei de date a achiziției, nu este obligatorie prezentarea contractelor, ci se acceptă și alte tipuri de documente (acorduri/înțelegeri ferme) care să răspundă cerințelor solicitate. De asemenea, contractele se pot prezenta având acoperite clauzele confidențiale, inclusiv tarifele, ele nefiind relevante pentru scopul respectivei cerințe”.

Deasemenea, pe SEAP a fost postat și răspunsul în ceea ce privește localitățile/zonile unde se vor desfășura cursurile:

„Candidatul va putea prezenta contracte/acorduri/înțelegeri ferme cu hoteluri din localitățile situate în zonele/județele indicate”.

Autoritatea contractantă menționează că data și locul desfășurării cursurilor vor fi stabilite cu contractantul, așa cum se precizează în caietul de sarcini.

Referitor la standardele de asigurare a calității, autoritatea contractantă consideră că a răspuns prin clarificarea postată pe SEAP: „Sistemul de management al calității reprezintă sistemul de management prin care se orientează și se controlează o organizație în ceea ce privește calitatea, indiferent de domeniul de activitate al acesteia. Se consideră îndeplinită cerința de calificare prezentarea unei certificări ISO 9001:2000 sau echivalent”.

Legat de criteriile de atribuire din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă face trimitere tot la clarificarea postată pe SEAP, astfel: „Potrivit art. 199 din OUG 34/2006, factorii de evaluare a ofertei ... pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

Cumpărătorul a decis stabilirea factorilor de evaluare în funcție de elementele menționate în fișa de date a achiziției și pentru a elimina subiectivitatea acordării unor punctaje referitoare la conținutul tehnic al propunerii.

Avansul și termenul de plată menționate de ofertantul câștigător în oferta sa în etapa a doua a licitației restrânse accelerate vor fi incluse în contract așa cum au fost menționate în ofertă”.

Deasemenea, în aceeași clarificare se află și precizarea referitoare la factorul de evaluare „Protecția mediului”. În clarificare, ■ menționează că, potrivit art. 39 din OUG 34/2006, “Autoritatea contractantă are dreptul de a impune în cadrul documentației de atribuire, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, condiții speciale de îndeplinire a contractului prin care se urmărește obținerea unor efecte de ordin social sau în legătură cu protecția mediului și promovarea dezvoltării durabile”, iar potrivit Ghidului Solicitantului pentru proiectele finanțate prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane, „Proiectele finanțate prin POSDRU vor fi elaborate și implementate având în vedere strategia UE privind dezvoltarea durabilă. Activitățile proiectelor vor urmări principiile dezvoltării durabile pe parcursul

diverselor etape de implementare, astfel încât să se asigure protecția mediului, a resurselor și a bio-diversității”.

Cu privire la plata “plata cazării pentru participanții care confirmă cazarea, dar nu se prezintă la hotel”, autoritatea contractantă afirmă că aceste situații vor fi rezolvate conform capitolului preț al contractului încheiat cu ofertantul câștigător, capitol prezentat în erata publicată pe SEAP, la 29.01.2010:

<“Prețul convenit pentru îndeplinirea contractului, respectiv prețul serviciilor prestate, plătit prestatorului de către achizitor conform graficului de plăți, este de ... lei /euro, din care T.V.A. ... lei”, se modifică după cum urmează: „Prețul contractului reprezintă suma costurilor fiecărui eveniment descris în caietul de sarcini. Costul unui eveniment este alcătuit din costuri de cazare/masă/pauză de cafea pe persoană, înmulțit cu numărul de participanți la fiecare eveniment la care se adaugă chiria sălii de curs și costul echipamentelor. Numărul maxim de participanți este descris în caietul de sarcini. Plata prețului descris mai sus se va face conform unui grafic propus ■ și agreat cu ofertantul câștigător. La prețul contractului se adaugă TVA”.>

Autoritatea contractantă precizează că documentele necesare pentru etapa a doua a procedurii de licitație, sunt indicate în fișa de date a achiziției: propunerea tehnică, propunerea financiară și garanția de participare.

În ceea ce privește faptul că la factorii de evaluare s-a indicat un punctaj de 30% la pct 4 „Protecția mediului”, deși la cap. V.6 „Standarde de protecția mediului”, se indică faptul că această cerință este nesolicitată, ■ menționează că în clarificarea postată pe SEAP, a precizat că nu există nicio legătură de cauzalitate între cele două solicitări. În opinia sa, contestatoarea face confuzie între criteriile de calificare referitoare la protecția mediului (nesolicitate în cadrul procedurii) și factorul de evaluare „protecția mediului”.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de aceștia la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație restrânsă accelerată în vederea atribuirii contractului „Achiziție servicii de organizare de evenimente (sesiuni de informare și formare)”, elaborând în acest sens, documentația de atribuire și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/22.01.2010.

Ca urmare a publicării documentației de atribuire, au formulat contestații SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, vizând cerințele de



calificare, criteriul de atribuire, condiții specifice de executare a contractului, informații privind subcontractanții, considerate discriminatorii.

Autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei calității procesuale active a SC ■ SRL, invocând principiul specialității persoanei juridice, respectiv lipsa din codul CAEN al contestatoarei al codului specific activităților supuse procedurii, susținând că societatea în cauză nu poate desfășura în mod legal aceste activități.

Consiliul constată că în dosarul cauzei se regăsește un extras din registrul comerțului din care rezultă că SC ■ SRL are în obiectul de activitate „Hoteluri și alte facilități de cazare”, „Restaurante”, astfel încât acesta are posibilitatea de a se asocia cu organizatori de evenimente, în vederea participării la procedura de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă nu poate susține excepția în cauză invocând dreptul acestui operator economic de a participa la procedură, deoarece o astfel de participare este posibilă și în calitate de asociat, și în acest caz operatorului economic fiindu-i vătămăte drepturile ori interese legitime.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

În contestația nr. ■/27.01.2010, formulată de SC ■ SRL, aceasta critică cerința de la cap. V.4 „Capacitatea tehnică și profesională” din fișa de date a achiziției, în care se solicită, la punctul „Informații privind subcontractanții”: „contractele/acorduri/ înțelegeri ferme cu minim 2 hoteluri din fiecare localitate în care se vor derula cursurile, prezentate odată cu depunerea documentelor de candidatură, în original sau copie certificată, pentru conformitate cu originalul, cu semnătură și ștampilă”. Având în vedere că în unele localități menționate în caietul de sarcini, nu există mai mult de 2 hoteluri care să corespundă cerințelor specificate, contestatoarea consideră această solicitare nelegală și restrictivă. Contestatoarea susține că dacă cele maxim 2 hoteluri care răspund criteriilor de selecție din caietul de sarcini dintr-un oraș mic încheie înțelegeri ferme cu un operator economic pentru scopul prezentei proceduri, este evident că aceleași hoteluri nu pot încheia acorduri cu un alt operator economic angajat în aceeași procedură.

Consiliul constată critica formulată de contestatoare ca fiind întemeiată, deoarece o astfel de cerință nu poate fi considerată drept cerință de calificare, ci eventual doar parte a propunerii tehnice, situație în care unitățile hoteliere ar fi în măsură să ofere servicii hoteliere mai multor participanți la procedură, situație inacceptabilă

În cazul considerării acestor prestatori ca fiind subcontractanți. Calitatea de subcontractant este specifică contractelor de lucrări, și nu contractelor de prestări de astfel de servicii, cu atât mai mult cu cât acestea se încadrează în anexa 2 b, iar conferirea unei astfel de calități, are ca efect restrângerea concurenței între operatorii economici, în situația de fapt putând depune candidaturi un număr limitat de participanți, mult mai mic decât numărul minim al candidaților ce urmează a fi selectați.

Întrucât cerința respectivă a fost criticată și de SC ■ SRL și SC ■ SRL, Consiliul reține aceleași considerații și cu privire la aceste capete de cerere.

Cu privire la susținerea contestatoarei privind faptul că prin prezentarea a minim 2 variante de hotel, autoritatea contractantă solicită depunerea de oferte alternative, ceea ce contravine punctului II.1.7 din fișa de date a achiziției, respectiv faptul că nu se acceptă ofertele alternative, autoritatea contractantă susține că solicitarea a două hoteluri este relevantă doar pentru etapa I, în care nu se depun oferte financiare, ci doar candidaturi, prin urmare nu se poate discuta de oferte alternative. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că definiția ofertei alternative duce la concluzia acceptării pe lângă oferta de bază, a unei alte soluții tehnice diferite decât cea din caietul de sarcini, iar în situația de față este vorba de o cerință de calificare.

Pornind de la susținerile autorității contractante, Consiliul constată că în mod explicit aceasta recunoaște nerelevanța solicitării a minim 2 variante de hotel în derularea contractului, susținând că solicitarea a două hoteluri este relevantă doar pentru etapa I, în care nu se depun oferte financiare, ci doar candidaturi.

Potrivit art. 8 al. 1 din HG 925/2006, „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.”

Potrivit art. 179 din OUG 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin

documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.”

În condițiile în care autoritatea contractantă recunoaște lipsa de relevanță a cerinței respective pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, este evident că aceasta încalcă prevederile citate mai sus.

Cu privire la critica contestatoarei privind condiția din capitolul „Cazare”, și anume faptul că „Plata se face conform numărului de participanți”, Consiliul constată că întradevăr, dispoziția în cauză contravine mai multor dispoziții din cadrul documentației și de asemenea, constată că deși în cadrul solicitărilor de clarificări, ofertanții au ridicat obiecțiuni cu privire la acest aspect, autoritatea contractantă nu a răspuns.

Astfel, deși la cap. VI.5. se prevede că „Propunerea financiară se va prezenta prin completarea prețului ofertat în lei fără TVA, pentru fiecare serviciu solicitat în caietul de sarcini. Propunerea financiară detaliată va însoți, în mod obligatoriu, formularul de ofertă și va fi realizată în funcție de datele indicate în caietul de sarcini”, în formularul de ofertă anexat, se precizează prețul total, neexistând anexă cu prețul detaliat.

La capitolul evaluarea ofertelor, prețul în baza căruia se face evaluarea, este prețul total, respectiv „Preț total: prețul indicat în formularul de ofertă”, iar la capitolul VII.1, se menționează că „Ajustarea prețului contractului va putea fi realizat după formula:  $P_a = P_i * R_i$ , unde  $P_a$ : preț actual,  $P_i$ : preț inițial,  $R_i$ : rata inflației, calculată ca diferență între rata comunicată de INS la semnarea contractului și cea comunicată la momentul aplicării formulei de ajustare”.

Față de dispozițiile fișei de date a achiziției, nu rezultă de nicăieri o decontare în funcție de numărul de participanți, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit numărul de participanți prin documentația de atribuire, iar sarcina stabilirii participanților și convocării acestora aparține exclusiv autorității contractante. În aceste condiții, obligația autorității contractante de a desfășura evenimentul respectiv apare ca fiind pur potestativă. Astfel, interpretând ad absurdum dispoziția criticată, rezultă că în situația în care la evenimentul programat de autoritatea contractantă nu se prezintă niciun participant deși au confirmat participarea, autoritatea

contractantă nu plătește nimic, riscul revenind în totalitate câștigătoarei procedurii.

Dealtfel, la întrebarea „cum se rezolvă din punct de vedere financiar problema plata cazării pentru participanții care confirmă cazarea dar nu se prezintă la hotel, în condițiile în care legătura cu participanții cade în sarcina autorității contractante, nu a candidatului declarat câștigător”, autoritatea contractantă a transmis următorul răspuns: „Vă invităm ca în oferta Dvs. să precizați acele modificări la contractul prezentat în cadrul documentației de atribuire care să permită rezolvarea acestei situații fără a propune condiții în mod evident dezavantajoase pentru cumpărător, fapt ce ar putea conduce la respingerea ofertei Dvs”, fapt ce descurajează orice propuneri pe acest aspect, orice altă variantă fiind evident, dezavantajoasă autorității contractante. Mai mult decât atât, răspunsul în cauză nu are caracter de clarificare în sensul prevederilor art. 78 al. 2 din OUG 34/2006, care prevede că „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată”.

Aceeași critică este formulată și de SC ■ SRL, motiv pentru care Consiliul reține aceleași considerații și cu privire la acest capăt de cerere.

Cu privire la criteriul de atribuire criticat de toate trei contestatoarele, Consiliul constată următoarele:

-în ceea ce privește factorul de evaluare „prețul total” cu o pondere de 40%, în condițiile în care autoritatea contractantă prin documentația de atribuire prevede decontarea la ceea ce este efectiv prestat și în condițiile în care elementele caietului de sarcini crează confuzii în stabilirea unui preț total comparabil cu al celorlalte oferte, fiind solicitate variante de meniu și de cazare, un astfel de factor de evaluare apare ca lipsit de relevanță, cu atât mai mult cu cât în executarea contractului, se vor folosi prețurile unitare, și nu prețul total;

- în ceea ce privește factorul de evaluare „ Protecția mediului” cu o pondere de 30%, calculat după formula „ Protecția mediului =  $Pm_{max} / Pm_{ofertei} * 30\%$ , unde:  $Pm_{max}$  = cel mai mare număr de hoteluri prezentate în oferta tehnică, însoțite de contracte/acorduri/înțelegeri ferme, care au implementat un sistem de management al mediului,  $Pm_{ofertei}$  = număr de hoteluri prezentate în oferta tehnică respectivă, însoțite de contracte/acorduri/înțelegeri ferme, care au implementat un sistem de management al mediului”, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit acest factor de

evaluare cu încălcarea dispozițiilor art. 199 din OUG 34/2006, care prevede următoarele:

„(1) În cazul aplicării criteriului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", oferta stabilită ca fiind câștigătoare este oferta care întrunește punctajul cel mai mare rezultat din aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm de calcul specific. În cazul în care, din motive obiective, pe care autoritatea contractantă le poate justifica temeinic, este imposibilă stabilirea exactă a ponderilor relative pentru fiecare factor de evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a indica în anunțul de participare sau în documentația de atribuire cel puțin ordinea descrescătoare a importanței factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați.

(2) Factorii de evaluare a ofertei, prevăzuți la al. 1, pot fi, alături de preț: caracteristici privind nivelul calitativ, tehnic sau funcțional, caracteristici de mediu, costuri de funcționare, raportul cost/eficiență, servicii post-vânzare și asistență tehnică, termen de livrare sau de execuție, alte elemente considerate semnificative pentru evaluarea ofertelor.

(3) În sensul prevederilor al. 1 autoritatea contractantă are obligația de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Factorii de evaluare cu ponderile relative ale acestora, algoritmul de calcul, precum și metodologia de punctare a avantajelor trebuie să aibă legătura concretă cu specificul contractului și, după ce au fost stabiliți, nu se pot schimba pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire.”

Definirea factorului de evaluare „Protecția mediului” din cadrul criteriului de atribuire, precum și motivația autorității contractante invocată în nota justificativă privind alegerea factorilor de evaluare nu relevă aceste avantaje ca urmare a aplicării factorului respectiv, motiv pentru care critica formulată de cele trei contestatoare este întemeiată. Astfel, potrivit răspunsului formulat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări privind factorul de evaluare în cauză, aceasta a răspuns:

<<Referitor la factorul de evaluare „Protecția mediului”, potrivit art. 39 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările ulterioare,

„Autoritatea contractantă are dreptul de a impune în cadrul documentației de atribuire, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, condiții speciale de îndeplinire a contractului prin care se urmărește obținerea unor efecte de ordin social sau în legătură cu protecția mediului și promovarea dezvoltării durabile.” Potrivit Ghidului Solicitantului pentru proiectele finanțate prin Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor umane, „Proiectele finanțate prin POSDRU vor fi elaborate și implementate având în vedere strategia UE privind dezvoltarea durabilă. Activitățile proiectelor vor urmări principiile dezvoltării durabile pe parcursul diverselor etape de implementare, astfel încât să se asigure protecția mediului, a resurselor și a bio-diversității.”>>

Din textul respectiv rezultă că este vorba despre îndeplinirea contractului cu respectarea standardelor de mediu, și nu despre factori de evaluare a ofertelor.

În condițiile în care autoritatea contractantă ar fi folosit o astfel de cerință de calificare, și nu factor de evaluare, aceasta avea obligația de a accepta în condițiile art. 196 din OUG 34/2006, orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al protecției mediului, și nu exclusiv un certificat de mediu.

Factorul de evaluare în cauză coroborat cu cerința prezentării de înțelegeri ferme cu cel puțin două hoteluri cu calitatea de subantreprenori, au un caracter vădit restrictiv, încălcând principiile consacrate la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

Dealtfel, chiar autoritatea contractantă consideră că introducerea unui astfel de criteriu de calificare ar fi potențial discriminatoriu, cu toate acestea îl folosește ca factor de evaluare, susținând că acesta se referă la conținutul propunerii tehnice, relevantă doar în a doua fază a procedurii. Astfel, autoritatea contractantă consideră că o prevedere discriminatorie în prima fază a procedurii, ar fi justificată în a doua fază a procedurii, deși principiile care guvernează o procedură de atribuire sunt aceleași în orice fază a procedurii.

Întrucât potrivit art. 197 din OUG 34/2006, „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, Consiliul constată că nu se pot adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă, la rândul lor, la încălcarea principiilor

prevăzute la art. 2 al. 2 lit. a-f, astfel încât se impune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul prevederilor art. 278 al. 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, completată și modificată ulterior, Consiliul admite contestația formulată de asocierea SC ■ SRL, SC ■ SRL și de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 6 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) file