

DECIZIE
BO2010_0817
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL (membru al Asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL) cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/27.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Lucrări - Alimentare cu apă satele ■”, cod CPV 45232150-8, CPV 45232152-2, CPV 45252120-5, s-a solicitat reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL (membru al ASOCIERII SC ■ SRL și SC ■ SRL) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/25.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/27.01.2010; la reevaluarea ofertelor depuse potrivit cerințelor din documentația de atribuire, prin aplicarea prevederilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, în ceea ce privește ofertele depuse de către Asocierea SC ■ SA + SC ■, precum și de Asocierea SC ■ SRL și SC ■ SRL; la declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform prevederilor art. 82 al. (1) din HG 925/2006, coroborate cu cele ale art. 2 al. (2) și art. 200 al. (1) din OUG 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză după efectuarea remedierilor dispuse mai sus.

Remedierile dispuse anterior se vor efectua în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art.280 al.(1) și (3) din OUG 34/ 2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL (membru al Asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL) împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/27.01.2010, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Lucrări – Alimentare cu apă satele ■”, cod CPV 45232150-8, CPV 45232152-2, CPV 45252120-5, s-a solicitat reevaluarea ofertelor.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare a procedurii, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/24.11.2009, nu îndeplinește cerințele obligatorii ale fișei de date și nu respectă prevederile Deciziei CNSC nr. ■/23.12.2009.

Astfel, așa cum rezultă din procesul verbal antemenționat, în lista documentelor de calificare, ofertantul SC ■ SRL nu a depus certificatul SA 8000, certificat solicitat ca cerință obligatorie, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.7.

De asemenea, contestatorul arată că, în oferta depusă de ofertantul declarat câștigător al procedurii, sunt menționate ca existente acordul de subcontractare și acordul de susținere cu alte societăți, dar nici unul dintre acestea neputând să asigure, prin transfer sau cumul, îndeplinirea acestei cerințe obligatorii de eligibilitate.

SC ■ SRL menționează că, CNSC a comunicat decizia mai sus amintită, prima dată prin adresa nr. ■/ 24.12.2009, și la o solicitare ulterioară a autorității contractante, nr. ■/14.01.2010, Consiliul a retransmis acest document.

Față de acest aspect, contestatorul susține că acest fapt nu exonerează autoritatea contractantă de nerespectarea deciziei CNSC.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. ■/02.02.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise de la primirea ultimei decizii CNSC și până în prezent și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Prin adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, făcând următoarele precizări:

- în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat la 24.11.2009, au fost consemnate atât documentele de calificare depuse de operatorii economici, cât și datele privind criteriul de atribuire al contractului, respectiv valoarea financiară a ofertelor, termenul de garanție și timpul de răspuns, documentul în cauză neavând obiecțiuni;

- în 07.12.2009, au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, iar în 09.12.2009 a fost înregistrată contestația formulată de SC ■ SRL;
- în mod eronat Decizia CNSC nr. ■/23.12.2009 a fost transmisă către ■, ulterior Decizia în cauză fiind retransmisă peste 15 zile;
- în urma deciziei CNSC, comisia de evaluare a verificat modul de îndeplinire a cerințelor minime de calificare și, întrucât a constatat că toți operatorii economici au depus documentele solicitate, a considerat că nu sunt necesare clarificări în acest sens, întocmindu-se raportul procedurii și transmițându-se comunicările rezultatului procedurii;
- contestația formulată de SC ■ SRL este nefondată, deoarece ofertantul declarat câștigător al procedurii îndeplinește cerințele minime de calificare și respectă cerințele caietului de sarcini;
- astfel, prin adresa nr. ■/30.11.2009 au fost solicitate, ofertantului SC ■ SRL, documente referitoare la fundamentarea economică a valorii financiare a ofertei acestuia, cât și date/documente privind îndeplinirea standardului SA 8000, prin adresa nr. ■/2009 acesta din urmă a transmis actele care confirmă îndeplinirea unui nivel corespunzător standardului solicitat.

Ultimul document, referitor la dosarul achiziției, a fost transmis la Consiliu, de către autoritatea contractantă, cu adresa nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Lucrări – Alimentare cu apă satele ■”, cod CPV 45232150-8, CPV 45232152-2, CPV 45252120-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/12.11.2009.

Conform invitației de de mai sus, valoarea estimată fără TVA a achiziției este de 2.924.457 lei, reprezentând echivalentul a 731.114 euro.

Criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factorii de evaluare: punctajul financiar - 70% și propunerea tehnică - 30%.

Prin contestația nr. ■/08.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/07.12.2009, emisă de ■, s-a solicitat reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia CNSC nr. ■/23.12.2009 s-a dispus anularea raportului procedurii nr. ■/04.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr.

■/07.12.2009, și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și solicitarea de clarificări, conform celor precizate în motivare, cu aplicarea prevederilor art. 35 din HG 925/2006 coroborat cu art. 201 al. 1) din OUG 34/2006 și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 al. 1) din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 2 al. 2) și art. 200 al. 1) din ordonanța de urgență.

Din verificarea documentelor emise ulterior deciziei de mai sus, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, înregistrat la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, în conținutul căruia, la final, menționează următoarele: „pentru dovedirea celor menționate mai sus anexăm alăturat, în copie (cu mențiunea conform cu originalul) următoarele documente: procesul verbal de deschidere; raportul procedurii, comunicări rezultat procedură”.

De asemenea, ■ atașează și Opisul în care enumeră ca fiind transmise următoarele acte: „documentația de atribuire (fără caiet de sarcini – proiect tehnic), proces verbal de deschidere, proces verbal de evaluare intermediară, solicitări de clarificări, răspuns solicitare clarificări, raportul procedurii, copie după oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, notificarea depunerii contestației, copie după adresa prin care s-a comunicat contestatorului punctul de vedere al autorității contractante”.

Dintre documentele enumerate anterior se regăsesc copii numai după: raportul procedurii nr. ■/25.01.2010, anexa nr. ■/25.01.2010 la raportul procedurii, procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/24.11.2009, Decizia anterioară a CNSC nr. ■/23.12.2009 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii către toți participanții.

În urma reevaluării ofertelor, Consiliul reține că autoritatea contractantă declară ca fiind câștigătoare oferta depusă de SC ■ SA, așa cum reiese din raportul procedurii nr. ■/25.01.2010, la care atașează anexa nr. ■/25.01.2010.

Din verificarea procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/24.11.2009, reiese că SC ■ SA a depus oferta în asociere cu SC ■ SA, iar în dreptul rubricii referitoare la depunerea Certificatului SA 8000, este precizat „DA” numai pentru SC ■ SA.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită SC ■ SA, prin adresa nr. ■/30.11.2009, clarificări referitoare, printre altele, și la prezentarea documentului „care să ateste îndeplinirea standardului SA8000”.

SC ■ SA răspunde cu adresa nr. ■/02.12.2009 și, în ceea ce privește standardul de mai sus, transmite „Planul de măsuri pentru îndeplinirea cerințelor SA 8000:2008 – Responsa-bilitate socială”.

Raportat la cerința din cap. IV.7) – Certificare SA 8000 – responsabilitate socială, din fișa de date a achiziției, unde se precizează: „se vor prezenta copii după certificatele emise de instituțiile acreditate să elibereze respectivele certificări în domeniul SA 8000 sau echivalent”, Consiliul constată că acest operator economic nu a prezentat documentul în cauză în forma solicitată.

Altfel spus, prezentarea unui „Plan de măsuri pentru îndeplinirea cerințelor SA 8000:2008”, întocmit de către SC ■ SA nu are nici o relevanță, în condițiile în care acest plan nu a fost însoțit de un certificat emis „de instituțiile acreditate”, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire și așa cum a prezentat asociatul său SC ■ SA, Certificatul nr. ■, emis de CertRom.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să declare oferta Asocierii SC ■ SA + SC ■ SA ca fiind inacceptabilă, fiind incidente prevederile art. 36 al. (1) lit. b) din HG 34/2006, conform cărora „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 al. (4)-(5), documente relevante în acest sens”.

Pe de altă parte, din analiza actelor ce conțin oferta depusă de contestator în asociere cu SC ■ SRL, Consiliul reține că acest document este prezentat numai de SC ■ SRL, având nr. ■, emis de CertRom, în timp ce asociatul său SC ■ SRL nu depune acest act, ci numai certificatele SR EN ISO 9001:2001, SR EN ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2004.

Ori, în aceste condiții, în cazul unei oferte depuse în cadrul unei asocieri, certificatele în cauză fiind nominale, trebuiau prezentate de ambii operatori economici, „neputând să asigure prin transfer sau cumul îndeplinirea acestei cerințe”, așa cum de altfel chiar SC ■ SRL afirmă în conținutul contestației sale.

Prin urmare și oferta contestatorului trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât, chiar dacă în opisul documentelor de eligibilitate, ce aparțin SC ■ SRL, este consemnată existența Certificatului SA 8000, la poz. 28, în realitate acesta nu se regăsește ca fiind depus.

Prin urmare, Consiliul va dispune obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse în cadrul acestei proceduri, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, prin aplicarea prevederilor art. 36 al. (1) lit. b) din HG 925/2006, în ceea ce privește ofertele depuse de către Asociera SC ■ SA + SC ■, precum și de Asociera SC ■ SRL și SC ■ SRL, întrucât fiecare din cei 4 operatori economici trebuiau să prezinte, în mod individual, certificatul SA 8000.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2), 4) și (6) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea nr.

337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC ■ SRL (membru al Asocierii SC ■ SRL și SC ■ SRL) în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Pe cale de consecință va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/25.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/27.01.2010 și declararea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, conform prevederilor art. 82 al. (1) din HG 925/2006, coroborate cu cele ale art. 2 al. (2) și art. 200 al. (1) din OUG 34/2006.

Va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză după efectuarea remedierilor dispuse anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file