

DECIZIE
BO2010_0818
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.01.2010, astfel cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, reprezentată legal de ■, în calitate de administrator, împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/27.01.2010 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/27.01.2010 emise de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Sisteme de calcul bibliotecă”, s-a solicitat „reconsiderarea” ofertei financiare și a documentelor de calificare depuse de SC ■ SRL având în vedere că, oferta a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ■ SRL a criticat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/27.01.2010 și comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.■/27.01.2010, emise de ■, solicitând „reconsiderarea” ofertei financiare și a documentelor de calificare depuse de SC ■ SRL având în vedere că, oferta a fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, prin adresele nr.■/27.01.2010 și nr.■/27.01.2010, i s-a comunicat faptul că oferta

sa a fost respinsă pe motiv că prețul ofertei nu a fost criptat în sistem electronic, nefiind posibilă evaluarea ofertei.

Față de motivul invocat de autoritatea contractantă, contestatorul susține că nu i se poate reține vreo culpă, deoarece societatea sa a depus, în termenul prevăzut, respectiv 14.01.2010, ora 16.00, documentele necesare participării la procedura de atribuire, inclusiv oferta financiară, care din cauza sistemului SEAP nu a putut fi criptată până la ora 16.00 în data de 14.01.2010.

Contestatorul precizează că a depus documentele de calificare, propunerea tehnică, precum și centralizatorul „prețuri ofertă” până la ora 15.44, nereușind să creeze oferta de preț în mod separat, astfel că, timpul rămas până la ora de închidere a depunerii ofertei nu i-a permis deplasarea la sediul autorității contractante pentru a depune toată documentația în plic.

Se mai arată că toate documentele de calificare au fost depuse conform procesului-verbal al ședinței de deschidere nr.■/27.01.2010, oferta depusă de SC ■ SRL putând fi evaluată din punct de vedere financiar deoarece în centralizatorul de prețuri s-a indicat valoarea ofertei de preț de 225.339 lei cu TVA, valoare care este mult mai avantajoasă decât cea a ofertei depusă de SC ■ SRL, de 240.746 lei cu TVA.

În drept, se invocă prevederile art.255 și urm., art.270, art.277 și urm. din OUG 34/2006.

În probațiune, a fost depus print screen-urile cu ora SEAP, documentele de calificare și oferta de preț, precum și procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin adresa nr.■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/11.02.2010, ■ a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că, potrivit documentației de atribuire atașată anunțului de participare nr.■/■.12.2009, în fișa de date a achiziției, la Cap.V.8 „Modul de prezentare a ofertei”, au fost prevăzute modalitățile de depunere a ofertelor în conformitate cu art. 16, art.19 din H.G. nr. 1660/2006, potrivit cărora se acceptă numai ofertele operatorilor economici înscriși în SEAP.

Totodată, se arată că, în documentația de atribuire, s-a prevăzut că, în cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic, documentele respective se depun la sediul autorității contractante, până la data limită de depunere a ofertelor, numerotate și semnate pe fiecare

pagină, pe care se inscripționează „A nu se decide înainte de data de 14.01.2010 (în funcție de ora generată de SEAP).

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizării documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a ofertei financiare, prin adresele nr.■/27.01.2010 și nr.■/27.01.2010 a comunicat SC ■ SRL faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece nu a fost criptat în sistem electronic, prețul ofertei, nefiind posibilă evaluarea acesteia.

În susținerea celor afirmate, autoritatea contractantă precizează că, potrivit extrasului din SEAP aflat la pagina ■, la procedura de atribuire on-line s-au înscris 3 ofertanți, însă SEAP-ul a oferit posibilitatea de a evalua numai 2 oferte deoarece, oferta depusă de contestator nu conținea criptată în sistem valoarea ofertei.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării ofertelor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SA, a fost posibilă atribuirea contractului în sistemul electronic SEAP.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.12.2009, ■ a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a acordului-cadru având ca obiect „Sisteme de calcul bibliotecă”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Deschiderea ofertelor a avut loc la 27.01.2010, în prezența reprezentanților ofertanților, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal de deschidere, înregistrat la sediul autorității contractante sub nr.■, în care s-a consemnat faptul că oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă deoarece nu a fost criptat în sistem electronic prețul ofertei, nefiind posibilă evaluarea ofertei, iar oferta depusă de SC ■ SA a fost respinsă ca neconformă.

În raportul procedurii de atribuire nr. ■/27.01.2010, s-a consemnat numai oferta financiară depusă de SC ■ SRL, oferta depusă de SC ■ SRL fiind respinsă, deoarece nu a fost criptat în sistem electronic prețul ofertei, nefiind posibilă evaluarea ofertei, iar oferta depusă de SC ■ SA a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu a respectat cerințele caietului de sarcini.

În urma desfășurării licitației, în conformitate cu criteriul de atribuire, prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare a hotărât

atribuirea contractului în favoarea SC ■ SRL, care a oferit un preț de 240,746 lei fără TVA.

Împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/27.01.2010 și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.■/27.01.2010, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge, ca nefondată, contestația, pentru următoarele considerente:

Prin adresa nr. ■/04.02.2010, Consiliul a solicitat Centrului Național de Management pentru Societatea Informațională, organizatorului procedurii prin licitație deschisă on-line, un punct de vedere cu privire la situația invocată de SC ■ SRL, respectiv imposibilitatea criptării prețului, în mod separat, până la data de 14.02.2010, ora 16,00.

Prin adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/15.02.2010, Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională („CNMSI”), referitoare la licitația electronică în discuție, desfășurată în 14.01.2010, a precizat următoarele :

- „conform logului serverului e-licitație, SC ■ SRL nu a depus și nici nu a încercat depunerea unei oferte de preț criptată la licitația deschisă OP0001544 aferentă anunțului de participare nr. ■”;

- „screenshot-ul primit de la SC ■ SRL, de la 15:55:59 arată că ofertantul nu avea în acel moment o ofertă de preț salvată (prin textul <nu aveți depusă oferta de preț>) și că în acel moment încercă criptarea ofertei”;

- „pentru criptarea ofertei este necesară instalarea aplicației de criptare a ofertelor, disponibilă pe prima pagină a ofertantului, după logarea acestuia în sistem”;

- „pentru confirmarea succesului operațiunii de criptare este necesară apariția mesajului <procesul de criptare s-a încheiat cu succes>”;

- „operațiunea de criptare a ofertei de preț și operațiunea de salvare a ofertei criptate sunt operațiuni diferite, întâi oferta se criptează (prin apăsarea butonului „OK” din imaginea transmisă de ofertant) apoi se salvează (prin butonul „SALVEAZĂ” de lângă butonul „CRIPTEAZĂ”) oferta, salvarea ofertei fiind confirmată de sistem prin mesaje specifice”.

Centrul Național de Management pentru Societatea Informațională, atașează desfășurătorul operațiunilor, din care

reiese faptul că în data de 14.01.2010, s-au depus două oferte de preț, respectiv, orele 9:12:21.8 și 15:36:41.1, iar contestatorul a accesat sistemul ultima oară la orele 15:39:32.5, prin „Răspuns la criteriul de calificare (procedura)”.

Consiliul constată faptul că, din comunicarea „CNMSI” reiese clar faptul că ofertantul contestator nu a probat faptul că încercarea nereușită de a cripta prețul de ofertă, s-ar datora sistemului „e-licitație”, mai mult, în aprecierea Consiliului, nereușita criptării se datorează exclusiv ofertantului, care nu a depus toate diligențele pentru a se asigura de reușita depunerii ofertei de preț.

De asemenea, Consiliul, nu poate reține ca întemeiată afirmația contestatorului, precum că oferta sa „putea fi luată în calcul din punct de vedere financiar deoarece în centralizatorul de prețuri s-a indicat valoarea ofertei de preț”, având în vedere faptul că în fișa de date a achiziției pct.V.7 „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a precizat clar obligativitatea completării „formularului de ofertă care reprezintă elementul principal al propunerii financiare...”, iar la punctul V.8), s-a precizat clar că *„în cazul în care din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea ... anumitor documente în format electronic, documentele respective se depun la sediul autorității contractante până la data limită de depunere a ofertelor...”*.

Conform dispozițiilor art.172 al.(1) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Operatorul economic are obligația de a depune oferta la adresa și până la data și ora limită pentru depunere stabilite în anunțul sau în invitația de participare”* iar conform aliatului (2) din același articol *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră, cad în sarcina operatorului economic”*.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. (5) și al.(6) din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către SC ■ SRL, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file.