

DECIZIE
BO2010_0819
Data:■.2010

Prin contestația nr.■/25.01.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin Societatea Civilă de Avocați ■, cu sediul în ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.■/20.01.2010, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Lucrări de execuție obiectiv investiții – clădirea laboratorului agroturism ferma ■” cod 45214610-9, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr.■/20.01.2010, a deciziei prin care oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.■/25.01.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.■/20.01.2010, emisă de către autoritatea contractantă ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „Lucrări de execuție obiectiv investiții – clădirea laboratorului agroturism ferma ■” cod 45214610-9, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr.■/20.01.2010; deciziei prin care oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca

neconformă; raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în fișa de date a achiziției.

Contestatorul precizează că, ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr.■/20.01.2010, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta SC ■ SRL a fost declarată neconformă, oferta desemnată câștigătoare aparținând SC ■ SRL, cu un preț de 9.970.697,75 lei fără TVA.

Față de acest aspect, SC ■ SRL consideră rezultatul procedurii ca fiind netemeinic, oferta sa nefiind evaluată corect deoarece:

- în perioada evaluării ofertelor, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări referitoare la oferta depusă, deși avea această posibilitate, potrivit art.35 din HG 925/2006, coroborat cu art.201 din OUG 34/2006;
- referitor la motivul pentru care documentația nu a fost elaborată în întregime în limba română, contestatorul susține că singurele documente anexate în altă limbă sunt declarațiile de conformitate pentru materiale/echipamente fabricate în UE de la furnizorii ■, ■, ■;
- astfel, la formularele privind materialele și echipamentele solicitate s-au anexat și declarațiile de conformitate ale producătorilor, în limba de origine a acestora;
- în situația în care autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la acestea, putea solicita completarea documentației depuse, în sensul transmiterii acestor acte traduse în limba română;
- lista cu dotări la care face referire autoritatea contractantă, respectiv lista cu stingătoarele de mână cu praf CO2, cuprinde un stingător și nu mai multe;
- acest stingător nu s-a oferat, deoarece în formularul F3 nu s-a specificat faptul că trebuie prezentat, în acest caz autoritatea contractantă putând solicita clarificări;
- referitor la faptul că, în cadrul centralizatorului de echipamente, aparate, materiale și servicii aferente curenților slabi, nu se regăsesc pozițiile E5, E11, F1-F5, F9, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertantului liste de materiale, echipamente servicii fără încadrarea acestora în norme de deviz;
- urmare a solicitării repetate din partea mai multor ofertanți de a transmite listele de cantități cu încadrarea cantităților în norme de deviz, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr.■/19.11.2009, respectiv că : „pentru listele de cantități de lucrări care nu sunt susținute și de antemăsurători pentru încadrarea în norme de deviz, se vor lua de referință Normele de deviz

din 1981, actualizate în 2001, norme de referință recomandate pentru achizițiile publice”;

- în ceea ce privește faptul că la obiectivul „Laborator Agroturism/Instalații termice distribuție”, art.33, s-au ofertat 1.540 m în loc de 15.450 m, contestatorul precizează că acest articol se referă la efectuarea probei de etanșeitate la presiune și având în vedere că s-a constatat o eroare aritmetică, ce reprezintă o abatere tehnică minoră în raport cu prețul ofertei și complexitatea lucrării, consideră că acest aspect putea fi remediat dacă autoritatea contractantă solicita clarificări;

- referitor la faptul că la obiectivul „Gospodăria de Apă – Arhitectură Închideri”, art.9, este ofertat 1.5 t/m în loc de 6 to, contestatorul precizează că acest articol se referă la transport beton și, având în vedere tehnologia proprie de lucru, betonul se va fabrica din componente la fața locului, nejustificându-se transportul acestuia;

- cu privire la cele două diferențe valorice constatate, SC ■ SRL susține că, acestea vor fi suportate din prețul ofertei și nu schimbă conținutul ofertei financiare și nici conținutul ofertei tehnice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.■/28.01.2010, SC ■ SRL solicită studierea dosarului cauzei.

Ca urmare a analizării dosarului cauzei, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.■/10.02.2010, SC ■ SRL transmite concluziile scrise, precizând următoarele:

- singurele documente depuse în altă limbă decât limba română sunt declarațiile de conformitate pentru materiale/echipamente fabricate în UE, documente care nu au fost solicitate de autoritatea contractantă;

- privitor la motivul invocat de autoritatea contractantă în declararea ofertei sale ca neconformă, respectiv că nu se regăsește lista ce cuprinde stingătoare de mână cu praf și CO₂, contestatorul precizează că acest stingător nu s-a ofertat întrucât în formularul F3 nu se regăsește, însă în cadrul Proiectului de organizare de șantier sunt cuprinse 2 stingătoare din care unul va fi folosit în organizarea de șantier, iar unul va rămâne ca dotare la gospodăria de apă;

- listele de cantități de lucrări, puse la dispoziția operatorilor economici, nu cuprind încadrări pe articole de deviz ale tuturor categoriilor de lucrări, aspect ce denotă faptul că, la coloana cuprinzând simbolul articolului nu se regăsește nici o încadrare în norme de deviz;

- în ceea ce privește obiectivul „Gospodăria de Apă – Arhitectură Închideri”, contestatorul precizează că, din cele 6 to de transport auto prevăzut la art.9 din lista de cantități, se regăsesc 1.5 to, care

reprezintă transportul materialelor și a fost cotate la articolul TRA06A15, diferența de 4.5 to regăsindu-se în prețul mortarului;

- SC ■ SRL precizează că în privința cotei probei de etanșeitate la presiune cu 1.540 m, față de 15.450 m, această diferență este un viciu de formă.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.■/27.01.2010, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art.213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr.■/02.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.02.2010 autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- niciun operator economic nu a solicitat clarificări referitoare la documentația de atribuire, motiv pentru care s-a considerat că aceștia și-au însușit-o;

- comisia de evaluare nu a solicitat clarificări deoarece oferta întocmită de contestator nu respectă cerințele caietului de sarcini;

- de asemenea, o solicitare a autorității contractante referitoare la oferta tehnică sau financiară ar implica completarea și modificarea ofertei, venind astfel în contradicție cu prevederile art.201, al.(2) din OUG 34/2006;

- potrivit Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P/91/1-02, pct.1.4, proiectantul nu are obligativitatea de a efectua propriile încadrări în articolele de deviz, lăsând la latitudinea ofertanților posibilitatea de a cuprinde în ofertă, propriile consumuri pentru execuția lucrărilor și propria tehnologie de execuție;

- prin proiectul tehnic au fost puse la dispoziția tuturor posibililor ofertanți, anemăsurători ce cuprind încadrări pe articole de deviz ale diferitelor categorii de lucrări privind realizarea investiției, pentru a înțelege mai bine concepția proiectantului asupra acesteia;

- contestatorul a prezentat o ofertă într-un mod în care documentele din propunerea tehnică n-au permis identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și nu a făcut precizări în sensul modificării poziției vreunui articol;

- în oferta depusă, contestatorul a prezentat o parte a certificatelor de conformitate solicitate expres, certificate ISO ale producătorului, fișele

tehnice scrise în altă limbă decât româna, motiv pentru care nu a respectat cerințele de la cap.VI.1) din fișa de date a achiziției – Limba de redactare a ofertei;

- nici stingătorul solicitat în caietul de sarcini nu există în oferta contestatorului, iar acceptarea celui din organizarea de șantier nu este legală și nici corectă față de ceilalți participanți la procedură;

- pozițiile F1 și F2 din lista „Centralizator echipamente, aparate, materiale și servicii aferentă curenților slabi”, cuprinsă în proiect, însumează 4.280 m de cablu, dar în oferta contestatorului articolele 31-35 înglobează numai 3730 m;

- de asemenea, tot în lista „Centralizator echipamente, aparate, materiale și servicii aferentă curenților slabi”, s-a constatat inexistența poz.E5 – Cablu TVCI, RG-59, în cantitate de 520 m;

- deși contestatorul susține că prețul aferent materialului antemenționat, respectiv cablu (40 ml) este cuprins în valoarea camerelor video, urmare a analizării ofertei, s-a constatat că nu există niciun element în propunerea tehnică-financiară care să susțină această afirmație;

- articolul 9 din Lista cuprinzând cantitățile de materiale (formular C4) de la obiectivul Gospodărie de apă, secțiunea Arhitectură-Închideri, corespunde încadrării de deviz Transport auto, în cantitate de 6 tone, acest articol făcând referire la transportul materialelor aferente și nu la transportul betonului, cum în mod eronat a înțeles și specificat în contestație SC ■ SRL;

- referitor la faptul că același contestator a ofertat 1.540 m pentru obiectivul „Instalații termice distribuție”, art.33, în loc de 15.450 m, după cum s-a solicitat, comisia de evaluare a considerat că aceasta este o abatere de la cantitățile din caietul de sarcini și nu o poate considera nici eroare aritmetică și nici viciu de formă, conform art.80, al.(2) și (3) din HG 925/2006;

În temeiul prevederilor art.275 al.6) din OUG 34/2006, conform căroră „părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii”, Consiliul a încuviințat solicitarea contestatorului de studiere a dosarului cauzei, înregistrată la CNSC sub nr.■/28.01.2010.

Ultimul document transmis la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa transmisă de SC ■ SRL, înregistrată la CNSC sub nr.■/ 10.10.2010, cuprinzând concluziile scrise ale contestatorului ca urmare a studierii dosarului cauzei în 05.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, având drept obiect: „Lucrări de execuție obiectiv investiții – clădirea laboratorului agroturism ferma ■” cod 45214610-9, publicând în SEAP anunțul de participare nr.■/■.11.2009, valoarea estimată a achiziției fiind de 14.704.201,68 lei fără TVA.

Potrivit cap.VII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/14.12.2009, autoritatea contractantă a menționat denumirea ofertanților, prețul fără TVA aferent acestora, durata de execuție și perioada de garanție a lucrării, respectiv: SC ■ SRL/9.970.697,75 lei/540 zile/10 ani; SC ■ SRL/9.914.947,46 lei/18 luni/10 ani; SC ■ SA/9.525.276,78 lei/18 luni/10 ani; ASOCIAȚIA SC ■ SRL/SC ■ SA/11.535.183,62 lei/540 zile/10 ani; SC ■ SRL/10.691.125,05 lei/365 lei/10 ani.

Ulterior deschiderii ofertelor, în cadrul raportului procedurii nr.■/20.01.2010, s-a consemnat faptul că oferta SC ■ SRL este respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 al.2) lit.a) din HG 925/2006, deoarece „nu a respectat cerințele specificate în caietul de sarcini, respectiv:

- documentația depusă de ofertant nu este elaborată în întregime în română, aceasta conține numeroase materiale scrise în altă limbă decât româna;
- nu se regăsește lista ce cuprinde stingătoarele de mână cu praf și CO₂;
- în centralizatorul cu echipamente, aparate, materiale și servicii aferente curenților slabi nu se regăsesc pozițiile: E5, E11, F1-F5, F9;
- referitor la obiectivul - Laborator Agroturism/Instalații Termice Distribuție, art.33, este de 1540 m în loc de 15450 m;
- referitor la obiectivul - Gospodăria de apă/Arhitectură închideri, art.9 este de 1,5 t în loc de 6 t”.

Respingerea ofertei sale, ca neconformă, a fost comunicată SC ■ SRL prin adresa nr.■/20.01.2010.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul va proceda la analiza fiecărui motiv în baza căruia ■, în temeiul art.36 al.2) lit.a) din HG 925/2006, a respins oferta SC ■ SRL, ca neconformă, în ordinea în care acestea au fost consemnate în raportului procedurii nr.■/20.01.2010.

În ceea ce privește primul motiv invocat de către autoritatea contractantă, referitor la anumite documente depuse de contestator

care erau redactate într-o limbă străină, Consiliul nu-l va reține deoarece acestea nu erau solicitate prin fișa de date a achiziției, iar autoritatea contractantă nu trebuia să procedeze la evaluarea acestora.

În cadrul caietului de sarcini, la cap.Gospodăria de apă/Instalații, se solicită următoarea Listă de utilaje și dotări: electropompă cu ax vertical pentru apă recirculată (exemplu:GRUNDFOS tip LP 80-200/202, Q = 9÷60 mc/h H=57÷52 mCA P=15KW, n = 2920 rot/min N=3x 380, G=175 kg Φ 80 mm) – 1 buc.; electropompă cu ax vertical pentru apă rece curată (exemplu GRUNDFOS tip CR 2-70 Q = 1 mc/h H=60 mCA P=0,75KW, n = 2900 rot/min G=29 kg Φ 1) – 1 buc.; recipient de hidrofor cu membrană V = 100 l, p = 10 bar Φ 45 cm, H=95 cm, G=26 kg , Rac 1 – 1 buc; electropompă submersibilă de epuismenț cu flotor încorporat Q = 1 l/s H = 3 mCA, P= 0,5 KW – 1 buc și stingător de mână cu praf și CO₂ de 6 kg – 1 buc.

Procedând la analiza propunerii tehnice a contestatorului, respectiv Lista cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările, filele ■ – ■, Consiliul constată că acesta nu a oferțat și un stingător de mână cu praf și CO₂ de 6 kg, astfel cum se solicita în caietul de sarcini, ultima poziție.

De altfel, SC ■ SRL, în cadrul contestației nr.■/25.01.2010 înregistrate la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, recunoaște lipsa acestui articol, afirmând că „acest stingător nu s-a oferțat, deoarece în formularul F3 nu s-a specificat faptul că trebuie oferțat”, ori, astfel cum reiese din cele de mai sus, caietul de sarcini cuprindea în mod explicit cerința în cauză, în cadrul listei cuprinzând cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice.

Un alt motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatorului, consemnat în raportul procedurii nr.■/20.01.2010, îl reprezintă faptul că în oferta acestuia „în centralizatorul cu echipamente, aparate, materiale și servicii aferente curenților slabi nu se regăsesc pozițiile: E5, E11, F1-F5, F9”.

În anexa la răspunsul la solicitarea de clarificări nr.■/19.11.2009, în cadrul centralizatorului de echipamente, aparate, materiale și servicii, aferent laboratorului de agroturism, fila 2, s-au solicitat următoarele: poziția E5/cablu TVCI, RG-59 – 520 m; poziția E11/Material mărunt (dibluri, holtzsuruburi, fludor, etc.) – 1 set; poziția F1/Montare cablu semnal, protejat în tub PVC – 3.500 m; poziția F2/Montare cablu alimentare, protejat în tub PVC – 780 m; poziția F3/Montare aparate – 208 buc.; poziția F4/Echipare/Montare dulap DC și tablou TS – 2 buc.; poziția F5/Montare și conectare centrale FP, CT – 2 buc. și poziția F9/PIF – 1 set.

Analizând propunerea tehnică a contestatorului, respectiv centralizatorul cu echipamente, aparate, materiale și servicii aferente curenților slabi, filele ■ – ■, Consiliul constată că articolele de deviz enumerate anterior nu se regăsesc, fapt admis de SC ■ SRL, în cadrul contestației în cauză (ex: prețul pentru 520 ml. cablu este cuprins în valoarea camerelor video; manopera montaj cablu semnalizare este inclusă în prețul cablului).

Nu în ultimul rând, Consiliul reține faptul că SC ■ SRL confirmă inclusiv faptul că a oferit la art.33 din devizul aferent obiectivului Laborator Agroturism/Instalații Termice Distribuție, 1.540 m în loc de 15.450 m, iar la art.9 din devizul aferent obiectivului Gospodăria de apă/Arhitectură închideri, 1,5 t în loc de 6 t, încălcând cerințele caietului de sarcini.

Consiliul nu va lua în considerare afirmația contestatorului potrivit căreia „diferența neofertată este de 23.933,9 lei, reprezentând o valoare infimă în raport cu prețul ofertei”, în condițiile în care criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut” și tocmai lipsa articolelor de deviz menționate anterior, a permis acestuia propunerea unui preț mai scăzut.

În ceea ce privește nesolicitarea de clarificări din partea autorității contractante invocată de contestator, cu privire la articolele de deviz lipsă, Consiliul apreciază că aceasta nu putea produce niciun efect în favoarea contestatorului, modificarea prețului ofertei, atrăgând în mod automat incidența prevederilor art.79 al.3) din HG 925/2006 conform cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Rezumând cele constatate de-a lungul întregii motivări și, în măsura în care, SC ■ SRL și-a însușit cerințele documentației de atribuire, nesolicitând clarificări sau contestându-le, în temeiul OUG 34/2006, deci astfel cum au fost acestea furnizate de către ■, Consiliul apreciază că acest ofertant trebuia să depună oferta conform cerințelor acesteia.

Având în vedere că acesta nu s-a conformat, Consiliul constată că SC ■ SRL a încălcat prevederile art.170 din ordonanța de urgență care stipulează că „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului, ca neconformă, în temeiul prevederilor art.36 al.2) lit.a) din HG 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel cum este consemnat în raportul procedurii

nr.■/20.01.2010 și comunicarea rezultatului procedurii nr.■/20.01.2010.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art.278 al.(2), (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, urmând a dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file