

DECIZIE
BO2010_0821
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/11.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de actualizare anuală hartă acustică”, CPV 72262000-9, s-a solicitat suspendarea de drept a procedurii de atribuire și refacerea corectă, completă și coerentă a documentației de atribuire, astfel încât să permită participarea nerestricționată la procedură a operatorilor economici.

Prin contestația nr. ■/14.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea, din documentația de atribuire, a cerințelor nelegale și anularea parțială a documentației de atribuire cu modificarea ei în consecință.

Prin contestația nr. ■/02.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/02.02.2010, formulată de SC ■ SRL împotriva deciziei de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/29.01.2010 către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

Prin contestația nr. ■/03.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva raportului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. ■/29.01.2010 către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, să se constate că oferta depusă de SC ■ SRL „îndeplinește criteriul de atribuire” prevăzut în caietul de sarcini și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare, în vederea stabilirii, ca fiind câștigătoare, a ofertei depusă de SC ■ SRL

Constatându-se a fi îndeplinite condițiile prevăzute de art.273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările ulterioare, contestațiile fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul va proceda la conexarea lor, acestea urmând a forma obiectul dosarului nr. ■/2009.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată SC ■ SRL

Respinge, ca nefondată, cererea de repunere în termen formulată de SC ■ SRL

Admite excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Admite contestațiile depuse de SC ■ SRL (înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2009), cu sediul în ■, și SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de SC ■ SRL (înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010), în contradictoriu cu ■.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2009, SC ■ SRL a criticat documentația de atribuire elaborată de ■, solicitând suspendarea de drept a procedurii de atribuire și refacerea corectă, completă și coerentă a documentației de atribuire, astfel încât să permită participarea nerestricționată la procedură a operatorilor economici.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că, cerințele prevăzute la pct.5-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” prin care se solicită manager de proiect-doctor în inginerie mecanică-experiență în măsurători de vibrații mecanice (curs tensometrie), loțiitor șef proiect-doctor în inginerie mecanică, expert-asistent specialist în prelucrarea datelor experimentale, expert doctor în inginerie electrică, sunt nejustificate și restrictive, raportat la obiectul contractului.

În acest sens, contestatorul arată că legislația națională și internațională care reglementează serviciile de realizare a hărților de zgomot, nu impune și nici nu recomandă ca personalul implicat să fie de înaltă calificare (titlu de doctor), așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, verificarea modului de realizarea a proiectului fiind reglementată de Ministerul Mediului.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, între anunțul de participare și fișa de date a achiziției există neconcordanțe cu privire la cerințele minime solicitate pentru experții propuși, având în vedere că, în anunțul de participare la pct. III.3.2. este menționat faptul că persoanele juridice nu au obligația de a indica numele și calificarea profesională a personalului responsabil pentru prestarea serviciilor, în timp ce, în fișa de date a achiziției, se solicită și copii ale contractelor de muncă permanente pentru personalul implicat. Din această precizare, arată contestatorul, se deduce că experții cheie propuși trebuie să fie neapărat angajați ai ofertantului, fiind restricționată, astfel, participarea liberă a operatorilor economici, fiind minimizată și șansa subcontractării (permisă prin fișa de date a achiziției).

În ceea ce privește prevederea de la Secțiunea A.1, pct.14.7 din fișa de date a achiziției „... oferta va fi respinsă ca inadmisibilă dacă propunerea financiară este prezentată într-un format diferit”, evidențiată și la pct. 10 din Nota 5, contestatorul precizează că, potrivit legislației în vigoare, neprezentarea unui formular, într-un anumit format specificat în documentația de atribuire, nu constituie un motiv de respingere a ofertei ca inadmisibilă sau neconformă.

Referitor la prevederea de la Secțiunea A.1. Pct.27 din fișa de date a achiziției, prin care autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a accepta sau respinge orice ofertă, de a anula procedura de atribuire și respinge toate ofertele, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în vigoare, înțelegându-se din textul menționat, că toate ofertele, fie ele și admisibile, pot fi respinse.

Nici mențiunea prevăzută la pct. 25 din fișa de date a achiziției potrivit căreia contractul va fi atribuit ofertantului care are oferta cea mai mică dintre toate ofertele „substanțial corespunzătoare”, nu respectă, în opinia contestatorului, prevederile legale, deoarece ofertele pot fi acceptabile, conforme sau admisibile, și nu substanțial corespunzătoare.

În ceea ce privește cerințele din caietul de sarcini prin care se solicită „compatibilitatea totală între soft-ul utilizat pentru realizarea hărții de zgomot actualizată cu soft-ul existent în ■” și „se va analiza și îmbunătăți soft-ul pentru creșterea preciziei și acurateții hărții de zgomot a ■”, contestatorul susține că, aceste cerințe sunt incomplete, deoarece autoritatea contractantă nu a precizat la care dintre cele două softuri s-a referit și nici în ce constă analiza și îmbunătățirea soft-ului.

De altfel, contestatorul susține că, cerința din caietul de sarcini potrivit căreia „Harta strategică de zgomot trebuie să fie o reprezentare a informațiilor referitoare la starea din punct de vedere acustic, existentă, anterioară sau viitoare, în funcție de un indicator de zgomot”, este incompletă, deoarece nu este precizat momentul de timp (ora, ziua,

luna, anul) prin care se definește starea existentă față de care se dorește raportarea anterioară sau viitoare.

Față de prevederea din caietul de sarcini, potrivit căreia „executantul va urmări și efectua orice modificare cerută de comisia de evaluare care va aproba harta și care se va forma pe lângă Agenția Regională de Protecția a Mediului”, iar „finalizarea proiectului se consideră odată cu aprobarea de către Comisia formată pe lângă Agenția de Protecție a Mediului”, contestatorul precizează că, potrivit legislației în vigoare, comisia de pe lângă Agenția de Protecție a Mediului nu are atribuții sau responsabilități legate de aprobarea proiectului solicitat.

Referitor la mențiunea din caietul de sarcini potrivit căreia „se va acorda posibilitatea importării hărții vectorizate în format jpg, bmp, dxf”, contestatorul precizează că formatele jpg, bmp nu sunt formate vectorizate.

De asemenea, contestatorul precizează că, în caietul de sarcini, la pct.-„Sistemul de lucru al programului”, nu s-a precizat, în mod clar, programul de lucru, ceea ce este în contradictoriu cu cerința potrivit căreia „să asigure manipularea hărților cu dimensiuni mai mari decât nivelul maxim permis de memoria limitată a sistemului Windows”.

În ceea ce privește cerințele, din caietul de sarcini, prin care se solicită „efectuarea de măsurători de zgomot conform HG 321/2005 și a Ghidului de aplicare pentru Directiva 49/2002, instalarea de echipamente de măsurare fixe, calibrare, verificare, activități de instruire a personalului care va utiliza sistemul”, contestatorul precizează că, în documentele menționate, nu se face referire la măsurători de zgomot, nu s-au menționat echipamentele la care face referire, datele lor tehnice și verificările care se solicită și nu s-a precizat sistemul la care face referire și datele lui tehnice, astfel că cerințele impuse sunt incomplete și incorecte, interpretabile și neclare, fapt ce nu permite o informare corectă, completă, explicită și obiectivă a cerințelor.

Având în vedere cele menționate, contestatorul susține că au fost încălcate prevederile art.35 al. 2, art.178 al. 2, art.179, art.209 al. 1 lit.a-d din OUG 34/2006, precum și art.11 al. 1, art.34 al. 1,2,3,4, art.36 al. 1 lit.a-f, al. 2 lit.a-d, art.37 al. 2 din HG 34/2006.

De altfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a oferit o informare completă, corectă și explicită a cerințelor, criteriilor și informațiilor referitoare la modul de aplicare a procedurii de atribuire, impunând anumite cerințe minime care restricționează participarea la procedura de atribuire.

În consecință, contestatorul solicită suspendarea de drept a procedurii de atribuire și refacerea corectă, completă și coerentă a

documentației de atribuire, astfel încât să permită participarea nerestricționată la procedură a operatorilor economici.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentația de atribuire și anunțul de participare.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/14.12.2009, SC ■ SA a criticat documentația de atribuire elaborată de ■, solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor nelegale și anularea parțială a documentației de atribuire cu modificarea ei în consecință.

În motivarea contestației, SC ■ susține că autoritatea contractantă a impus în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, anumite cerințe abuzive și discriminatorii, după cum urmează:

1.Cerința prin care se solicită obligativitatea pregătirii experților la nivel de doctorand, este nelegală, încălcând prevederile art.15 din HG 925/2006 și art.178 al. 2 din OUG 34/2006.

2.Cerința prevăzută la pct.1 al. 3 din fișa de date a achiziției prin care se impune ca fiecare membru al asocierii să dețină câte un soft separat, este discriminatorie, deoarece s-ar încălca scopul esențial al asocierii.

3.Cerința de la pct.5 din fișa de date a achiziției prin care se prevede ca toți experții să fie, conform contractului individual de muncă, salariați ai ofertantului, este lipsă de relevanță având în vedere faptul că, indiferent de forma legală de angajare/colaborare, răspunderea realizării contractului aparține operatorului economic câștigător, și nu angajaților acestuia.

4.Termenul de 12 zile stabilit pentru execuția lucrării, este un termen nerealist, în lipsa altor date disponibile în acest sens, pentru predarea modelului digital al aglomerării și actualizării hărții de zgomot. În acest sens, contestatorul arată că, lipsa datelor referitoare la înălțimea tuturor clădirilor din municipiu, stratificarea clădirilor în unități de locuit și clădiri cu altă destinație, repartizarea populației, fac imposibilă încadrarea în termenul de 12 zile afectat contractului.

5.Din prescripțiile caietului de sarcini, reiese că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția tuturor ofertanților, toate elementele de input pe baza cărora se va putea actualiza harta de zgomot, având în vedere că, pe baza datelor furnizate, este imposibilă determinarea, culegerea și prelucrarea corespunzătoare a tuturor informațiilor necesare privind zgomotul ambiant la nivelul ■

6.Documentația de atribuire nu oferă o informare completă a operatorilor economici având în vedere că nu se cunosc toate informațiile de care dispune autoritatea contractantă pentru realizarea contractului, fapt ce încălcă prevederile art.2 al. 1 din OUG 34/2006.

7. Prin cerințele potrivit cărora se solicită compatibilitate totală între soft-ul utilizat pentru realizarea hărții de zgomot actualizată cu soft-ul existent la autoritatea contractantă, asigurarea exportul hărților de zgomot în anumite formate, o estimare a erorii de calcul conform DIN 45687, autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării, creând premisele unui tratament inegal.

8. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.38 din OUG 34/2006, prin impunerea, în caietul de sarcini a specificațiilor produselor de soft prezentate de SC ■ SRL

Față de cele menționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerințelor nelegale și anularea parțială a documentației de atribuire cu modificarea ei în consecință.

În drept, se invocă prevederile art.255 al. 1, art.256, art.270, art.277 al. 1 din OUG 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, anunțul de participare și documentația de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.■/02.02.2010, SC ■ SRL a criticat decizia de atribuire comunicată cu adresa nr.■/29.01.2010, de către ■, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, prin adresa nr.■/29.01.2010, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL

Față de rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul susține că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr.■/21.12.2009, SC ■ SRL nu a prezentat, la deschiderea ofertelor, documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv cele 4 recomandări, în original sau în copie legalizată, cu privire la activitatea individuală a experților și formularul 9.1 Experiența generală.

Totodată, se arată că, prețul de 220.000,00 lei oferit de SC ■ SRL este neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi executat, fiind sub pragul minim de 85% din valoarea estimată a contractului.

În drept, se invocă prevederile art.187 al. 3, art.200 al. 1 din OUG 34/2006, art.34 al. 3 și art.36¹ al. 1 din HG 925/2006.

Având în vedere dispozițiile art.2, art.255 al. 1 din OUG 34/2006 precum și art.34 al. 1 din HG 925/2006, contestatorul solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

În probațiune, au fost depuse, în copie, adresa nr. ■/29.01.2010, adresa nr. ■/18.12.2009, scrisoarea de transmitere a ofertei, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, documentația de atribuire.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.02.2010, SC ■ SRL a criticat raportul procedurii de atribuire, emis de către ■, solicitând anularea înscrisului menționat și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, să se constate că oferta depusă de SC ■ SRL „îndeplinește criteriul de atribuire” prevăzut în caietul de sarcini, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare, în vederea stabilirii, ca fiind câștigătoare, a ofertei depusă de SC ■ SRL

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, prin adresa nr. ■/29.01.2010, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ■ SRL, pe motiv că a avut prețul mai scăzut.

Față de rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul susține că acesta este nelegal, din următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 81 din HG 34/2006 având în vedere că oferta financiară depusă de SC ■ SRL a avut un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urma să se furnizeze sau presta, valoarea de 220.000 lei reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului.

Astfel, contestatorul susține că prețul oferit de societatea declarată câștigătoare nu poate fi justificat având în vedere cerințele caietului de sarcini și clarificările transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/18.12.2009, precum și valoarea soft-ului utilizat pentru realizarea hărții de zgomot actualizate care este de aproximativ 122.271 lei, respectiv 55,6% din valoarea ofertată.

Mai mult, contestatorul susține că, la stabilirea costurilor reale, trebuie avută în vedere și harta strategică de zgomot existentă, întocmită la nivelul anului 2007, care conține deficiențe semnalate în studiul transmis autorității contractante, astfel că activitatea presupune și remedierea deficiențelor existente, ceea ce implică un volum de muncă sporit față de cel estimat în caietul de sarcini. Numai în aceste condiții se poate realiza o hartă de zgomot în conformitate cu directiva 2002/49/CE.

Totodată, contestatorul susține că societatea declarată câștigătoare este o societate din ■, care va avea costuri suplimentare ocazionate de deplasarea personalului utilizat în executarea contractului, ceea ce face imposibilă fundamentarea prețului oferit de societatea declarată câștigătoare.

2. Autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 36¹ al. 2 HG 925/2006, raportat la art. 202 din OUG 34/2006, lipsa verificării, ducând la concluzia că, oferta financiară depusă de ■ SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi din

caietul de sarcini. Numai în aceste condiții se poate respecta principiul eficienței utilizării fondurilor publice prevăzut de art.2 al. 2 lit.f din OUG 34/2006.

3.Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.37 din HG 925/2006, deoarece a declarat câștigătoare o ofertă care nu se încadra între ofertele declarate admisibile.

4.Autoritatea contractantă a încălcat prevederile documentației de atribuire, care stabileau, ca dată ultimă de transmitere a clarificărilor, 17.12.2009, ori autoritatea contractantă a emis ultimele clarificări la 18.12.2009, clarificări de natură să faciliteze celelate oferte, printre care și pe cea a societății declarată câștigătoare.

Având în vedere cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile art.255 și urm. din OUG 34/2006 și HG 925/2006.

În probațiune a fost depusă, în copie, adresa nr.233/29.01.2010.

Cu adresa nr.■/02.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/02.02.2010, ■ a transmis punctele de vedere nr.■/23.12.2009 și nr.■/15.01.2010 formulate de Direcția Generală de Infrastructură și Servicii Publice-Direcția Protecția Mediului și Educație Ecocivică și Direcția de specialitate, cu privire la contestațiile depuse de SC ■ SRL și SC ■

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, Direcția Protecția Mediului și Educație Ecocivică a transmis autorității contractante punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■

În cuprinsul punctului de vedere autoritatea contractantă a reiterat, în cazul cerințelor privind expertii cheiei, cele susținute în punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL

Totodată, se arată că, la cap.2., paragraful de la Cap.2.2,2.3,3.1.,3.2. „În cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte acest formular”, devine „În cazul unei asocieri, este suficientă îndeplinirea acestei condiții de către unul din asociați”.

În ceea ce privește cerințele minime referitoare la capacitatea tehnică, au fost reiterate susținerile din punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL

Cu privire la durata contractului, autoritatea contractantă precizează că a specificat, în contract, faptul că prestatorul se obligă să presteze serviciul în termen de 12 luni calendaristice, de la comanda achizitorului conform propunerii tehnice și a caietului de sarcini, iar documentațiile vor fi recepționate de către Direcția Generală de Infrastructură și Servicii Publice-Direcția Protecția Mediului și Educație Ecocivică mai întâi parțial, urmând ca după obținerea avizului CTE să fie emis în termen de 7 zile procesul-verbal de recepție finală în baza căruia se poate efectua plata.

Referitor la cerințele legate de compatibilitatea soft-ului, au fost reiterate cele susținute prin punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC ■ SRL

Prin adresa nr. ■/15.01.2010, Direcția Protecția Mediului și Educație Ecocivică a transmis autorității contractante punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL

În cuprinsul adresei susmenționate, Direcția Protecția Mediului și Educație Ecocivică a reiterat susținerile formulate cu privire la contestația depusă de SC ■

Cu privire la copiile contractelor de muncă ale personalului, pe de o parte, arată autoritatea contractantă, operatorul economic avea dreptul să solicite clarificări, iar, pe de altă parte, se arată că se solicita copie doar după paginile contractului de muncă din care să reiasă, în mod explicit, că este angajat într-un post ce implică experiența solicitată și nu capitolele din contract cu eventualele clauze confidențiale.

În ceea ce privește mențiunea de la secț. A14.7 potrivit căreia „oferta va fi respinsă ca inadmisibilă dacă propunerea financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat, Formularul 12.1”, se arată că autoritatea contractantă a avut în vedere prevederile art.13 al. 1 cât și art.33 al. 3 din HG 925/2006.

În ceea ce privește nota 5 de la punctul 10, se arată că, în cazul în care operatorul economic considera că o anumită informație inclusă în documentele din cadrul secțiunii „Formulare” este injustă, putea formula contestație sau solicita clarificări.

Referitor la criticile aduse precizărilor de la pct.27.2 din documentația de atribuire, se susține că, potrivit pct.27.1 „prin depunerea de ofertente, ofertanții acceptă în mod explicit limitarea răspunderii autorității contractante, în cea mai largă măsură permisă de lege” iar potrivit pct.27.3.„■ își rezervă dreptul de a încheia contractul cu ofertantul câștigător, în limitele de buget care poate fi pus la dispoziție”.

Mai mult, în dovedirea respectării cadrului legislativ, se arată că, s-a inclus, în documentația de atribuire, o secțiune la pct.28 „Bune practici”, care conține 3 articole.

Având în vedere că SC ■ SRL a scos din context anumite fraze sau articole din documentație, se apreciază că, solicitarea de suspendare a procedurii este nemotivată.

Față de critica formalată cu privire la criteriu de atribuire, se arată că SC ■ SRL avea posibilitatea de a cere clarificări, iar autoritatea contractantă avea obligația de a răspunde la acestea.

Referitor la cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că este vorba de analiza și îmbunătățirea soft-ului existent, așa cum s-a precizat și în clarificarea postată în SEAP. Se mai arată că, în

conținutul clarificării postată în SEAP, s-a prevăzut că „se vor folosi programe ce rulează sub sistemul de operare windows instalat pe o partiție NTFS pentru a putea memora hărți mai mari de 4GB”.

Cu privire la întrabarea în ce constă analiza și îmbunătățirea soft-ului existent, prin răspunsul postat în SEAP, s-a menționat, după cum se arată, că operatorul economic are dreptul să utilizeze orice mijloace tehnice legale pe care le consideră necesare ținând cont că scopul este acela definit în caietul de sarcini și anume creșterea precizie și acurateții hărții de zgomot a ■, tinând seama de parametrii menționați în caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica privind cerința „harta strategică de zgomot trebuie să fie o reprezentare a informațiilor referitoare la următoarele aspecte: starea din punct de vedere acustic existentă anterioară sau viitoare în funcție de un indicator de zgomot”, cerință apreciată ca incompletă deoarece nu s-a precizat momentul de timp: oră, zi, lună, an prin care se definește starea existentă, în clarificarea nr. ■/18.12.2009, s-a specificat că „■ deține o hartă de zgomot la nivelul anului 2007”, iar comisia de pe lângă Agenția de protecție a mediului nu are atribuții sau responsabilități legale de aprobarea proiectului solicitat prin prezenta procedură, fapt ce ar duce la imposibilitatea finalizării contractului.

Mai mult, se arată că, în documentația de atribuire, nu s-a precizat că această comisie deține atribuții de aprobare a proiectului inițiat de ■, operatorul economic fiind responsabil de obținerea eventualelor avize de la Comisia de lângă Agenția de protecție a mediului.

Totodată, se arată că, în clarificarea din 18.12.2009, s-a precizat că, executantul hărții o va prezenta atât vectorizat cât și în formatele *jpg, *bmp și *dxf sau în alt tip de fișier care să acorde posibilitatea să fie accesată prin orice fel de program de către utilizator.

Pe de altă parte, se arată că, în clarificarea din 17.12.2009, s-a precizat că, documentațiile vor fi recepționate de către Direcția generală de Infrastructură și Servicii Publice-Direcția Protecția Mediului și Educație Ecocivică mai întâi parțial, urmând ca după obținerea avizului CTE, să fie emis, în termen de 7 zile, procesul-verbal de recepție finală, în baza căruia se va efectua plata.

Cu privire la serviciile de consultanță, asistență tehnică, măsurători de nivel de zgomot și prelucrarea datelor (manoperă), se arată că se solicită efectuarea de măsurări de zgomot conform HG 321/2005 și Ghidului de aplicare în vigoare pentru Directiva 49/2002, acte normative care se referă la întocmirea hărților de zgomot, măsurătorile solicitate de ■ având rolul de a compara valorile rezultate din harta de zgomot actualizată cu valorile efective din teren în situațiile menționate în tabelul

din caietul de sarcini, clarificările postate în SEAP, la 17.12.2009, conținând informații și cu privire la aspectele susmenționate.

În ceea ce privește sistemul de operare, se arată că, în clarificare s-a precizat că se vor folosi programe ce rulează sub sistemul de operare windows instalat pe o partiție NTFS pentru a putea memora hărți mai mari de 4 GB, iar proiectul va fi condus de specialiști cu pregătire deosebită deoarece, până la obținerea titlurilor respective, aceștia vor participa la elaborarea mai multor lucrări teoretice precum și la lucrări practice.

Autoritatea contractantă a mai precizat, în conținutul clarificărilor, că a solicitat ca proiectul să fie condus de specialiști cu pregătire deosebită întrucât până la obținerea titlurilor respective, aceștia au participat la elaborarea unor lucrări teoretice, că specialitatea inginerie mecanică are ca obiect și studiul vibrațiilor mecanice în urma cărora rezultă zgomotele, iar expertul în inginerie mecanică va avea sarcina de a supraveghea și întreține aparatura necesară derulării actualizării hărții de zgomot a ■. În faza de licitație, s-a mai arătat, nu se solicită accesul la harta existentă, aceasta fiind pusă la dispoziție de ■ după stabilirea operatorului care va efectua reactualizarea hărții.

Având în vedere cele menționate, se solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice. Materialul probator a fost completat cu adresa nr.■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/08.02.2010.

Prin punctul de vedere nr. ■/08.02.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, ■ a susținut că la 03.02.2010, a primit din partea SC ■ SRL, adresa nr.■/03.02.2010, care a fost înregistrată sub nr. ■/03.02.2010, prin care se comunica faptul că s-a depus contestație la CNSC fără însă a se anexa și contestația propriu-zisă.

Cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că a solicitat SC ■ SRL clarificări și completări privind recomandările cerute prin documentația de atribuire, la care s-a răspuns.

De asemenea, se precizează că au fost solicitate clarificări și completări ofertantului menționat, și în raport de prevederile art.202 din OUG 34/2006, răspunsul fiind înregistrat sub nr. ■/27.01.2010.

În considerarea dispozițiilor art.269 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a pus în discuția SC ■ SRL și ■, prin adresele nr.■ și ■/■, ■, ■, ■/09.02.2010, excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art.271 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, excepție invocată, din oficiu, de CNSC

Prin adresa nr. ■/11.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.02.2010, ■ a susținut că SC ■ SRL doar a înștiințat-o cu privire la depunerea unei contestații.

Prin adresa nr. ■/18.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/19.02.2010, SC ■ SRL a susținut că excepția tardivității contestației nu poate opera, deoarece a transmis contestația către CNSC cu respectarea termenului legal de 5 zile.

De asemenea, contestatorul arată că a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației, cu adresa nr. ■/03.02.2010, care poate fi considerată contestație, lipsa motivării și a mijloacelor de probă neputând constitui motive de nulitate a acesteia.

Se mai solicită să se aibă în vedere faptul că nu s-a cauzat vreo vătămare a autorității contractante în a-și exprima punctul de vedere și că eroarea cu privire la calea de atac a fost indusă de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire.

În situația în care CNSC va aprecia că adresa transmisă autorității contractante nu satisface prevederile art.270 al. 1 din ordonanța de urgență, contestatorul solicită ca CNSC să se pronunțe asupra cererii de repunere în termen pe care înțelege să o formuleze în temeiul art.103 C.proc.civ., raportat la art. 297 din OUG 34/2006, fiind invocată, în acest sens, și decizia nr. 3430/2000 a C.S.J.-Secția contencios administrativ.

Aplicarea în mod formal și restrictiv a dispozițiilor art. 270 al. 1 din OUG 34/2006 sau respingerea cererii de repunere în termen, ar reprezenta, în opinia contestatorului, o încălcare a principiului constituțional de acces liber la justiție.

Având în vedere cele arătate, se solicită respingerea excepției tardivității, iar, în subsidiar, admiterea cererii de repunere în termen.

În probațiune, au fost depuse, în copie, adresa nr. ■/03.02.2010, adresa nr. ■/18.02.2010, documentația de atribuire și copia plicului cu care a fost primită adresa CNSC

Față de dispozițiile art.278 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației depusă de SC ■ SRL, raportat la dispozițiile art.271 al. 1 din actul normativ menționat, excepție invocată, din oficiu, de CNSC

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art.271 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Raportat la tipul de contract ce urmează a fi încheiat, respectiv contract de servicii și la valoarea estimată a acestuia, de 336.134 lei, fără T.V.A., după cum rezultă din nota privind determinarea valorii estimate FN la emitent, Consiliul reține incidența, în ceea ce privește termenul de depunere a contestației, a dispozițiilor art.256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „Persoana vătămată poate sesiza CNSC (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) a) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)“.

Având în vedere dispozițiile legale susmenționate, rezultă că SC ■ SRL avea obligația de a depune contestația la CNSC și la autoritatea contractantă în termen de 5 zile de la data la care a luat cunoștință de adresa nr.■/29.01.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv 29.01.2010, dată la care adresa menționată a fost înregistrată la sediul contestatorului, sub nr.■.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC ■ SRL a depus contestația la CNSC, la serviciul registratură, la 03.02.2010, deci în termenul legal de 5 zile, termen procedura calculat pe zile libere conform art.101 C.proc.civ., ultima zi în care putea fi depusă contestația fiind 04.02.2010.

Verificând îndeplinirea de către contestator a obligației de a transmite contestația și către autoritatea contractantă, în același termen legal, Consiliul constată că SC ■ SRL a transmis autorității contractante, la 03.02.2010, adresa nr. ■/03.02.2010, prin care înștiința cu privire la depunerea contestației, fapt recunoscut și de contestator.

Analizând adresa susmenționată, Consiliul constată că aceasta, pe de o parte, nu conține elementele prevăzute la art.270 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, astfel că nu poate fi considerată contestație, după cum arată contestatorul, iar, pe de altă parte, nu a fost însoțită de contestația înaintată CNSC

În consecință, Consiliul reține că SC ■ SRL nu și-a îndeplinit obligația de a transmite contestația, către autoritatea contractantă, în termenul legal de 5 zile, stabilit de dispozițiile imperative ale art.256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, sancțiunea, în acest caz, fiind aceea a tardivității contestației, prevăzută, expres, de dispozițiile art.271 al. 1 din ordonanța de urgență.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității contestației depusă de SC ■ SRL și, pe cale de consecință, va respinge contestația, ca tardivă.

Cu privire la cererea de repunere în termen, Consiliul urmează a o respinge, ca nefondată, având în vedere, raportat la dispozițiile art.103 C.proc.civ., că dispozițiile art.256² al. 1 lit.b din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, stabilesc un termen precis în care trebuie depusă contestația, de la care nu este admisă vreo excepție, precum și că SC ■ SRL nu a fost împiedicată să depună contestația către autoritatea contractantă, printr-o împrejurare mai presus de voința ei, aspect care rezultă din chiar depunerea contestației către CNSC

Nu vor fi primite susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă a indus în eroare, prin fișa de date a achiziției, cu privire la căile de atac, contestatorul nefiind scutit de cunoașterea legii, conform cunoscutului principiu de drept „nimeni nu poate invoca necunoașterea legii”.

Pe fondul cauzei, față de înscrisurile aflate la dosar, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii de actualizare anuală hartă acustică”, CPV 72262000-9, sens în care a publicat în SEAP, anunțul de participare nr.■.

Împotriva documentației de atribuire, SC ■ SRL și SC ■ au depus, în termen legal, contestații.

Ca urmare a continuării procedurii de atribuire, au depus oferte 3 operatori economici, respectiv SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, oferte care au fost deschise la 21.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.■/29.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de SC ■ SRL

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL a depus, în termen legal, contestație.

Având în vedere că în cauză sunt formulate contestații care privesc atât documentația de atribuire, cât și rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul urmează să procedeze la soluționarea lor în ordinea înregistrării pe rolul său.

Astfel, examinând contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/11.12.2998, formulată de SC ■ SRL, punctul de vedere al autorității contractante și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SRL critică, în cadrul primului punct al contestației, criteriile de calificare de la cap.5-„Capacitatea tehnică și/sau profesională-Resurse umane” din fișa de date a achiziției, considerând că acestea sunt restrictive.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat la capitolul menționat, după cum urmează: „Cerințe minime pentru experții cheie propuși pentru realizarea contractului de consultanță:

Manager de proiect-Doctor în inginerie mecanică-Experiență în măsurători de vibrații mecanice (curs de tensometrie);

Loctiitor șef proiect-Doctor în Inginerie mecanică;

Expert-Asistent specialist în prelucrarea datelor experimentale;

Expert-Doctor în Inginerie electrică”.

În legătură cu criteriile de calificare în discuție, au fost formulate, după cum rezultă din documentele aflate la dosar, solicitări de clarificări de către mai mulți operatori economici, printre care și contestatorul, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. ■/18.12.2009, postată în SEAP, în sensul modificării lor, după cum urmează: „Manager de proiect-inginer cu specializare în domeniul zgomotului; Loctiitor șef proiect-inginer cu specializare în domeniul zgomotului; Expert-Asistent specialist în prelucrarea datelor experimentale; Expert-inginer cu specializare în domeniul zgomotului”.

Față de această reformulare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a înlăturat caracterul restrictiv al criteriilor de calificare, conferit de solicitarea ca personalul menționat să aibă titlul de doctor, precum și calificări în domeniul ingineriei electrice și măsurătorilor de vibrații mecanice, domenii care nu au legătură cu obiectul contractului.

În consecință, criticile contestatorului cu privire la aspectele susmenționate apar ca rămase fără obiect.

De asemenea, se reține ca rămasă fără obiect și critica contestatorului legată de pct.III.2.3)-„Capacitatea tehnică” din anunțul de participare, autoritatea contractantă precizând, prin adresa nr. ■/17.12.2009, de răspuns la clarificări, că dintr-o regretabilă eroare a fost trecută mențiunea „nu”, astfel că cerința devine „Persoanele juridice au obligația să indice numele și calificările profesionale ale membrilor personalului responsabil pentru prestarea serviciilor respective.”

Analizând critica referitoare la cerința de a se depune, de către ofertanți, în cadrul documentelor de calificare, copii ale contractelor de muncă pentru personalul cheie, cât și de a se prezenta de către ofertantul declarat câștigător, contractele de muncă permanente pentru personalul cheie declarat în ofertă, înainte de semnarea contractului, se constată următoarele:

Din analiza cap.5-„Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat „Pentru toți experții cheie se vor anexa: (...), copii ale contractelor de muncă (...)”, precum și depunerea de către ofertantul care va fi desemnat câștigător, înainte de semnarea contractului „ (...) Contractele de muncă permanente pentru personalul cheie declarat în ofertă și valabil pe perioada de derulare a contractului de lucrări (...)”.

Plecând de la scopurile și principiile înscrise la art.2 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul apreciază că impunerea existenței angajării personalului enumerat la data depunerii ofertelor este excesivă și restricționează participarea operatorilor economici la procedură, întrucât îi obligă la efectuarea de angajări fără a avea certitudinea că oferta va fi desemnată câștigătoare.

Potrivit art. 188 al. 3 lit b din actul normativ menționat, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul să solicite informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant.

Întrucât legiuitorul a prevăzut posibilitatea de prezentare, de către ofertanți, a unui angajament de participare din partea personalului de specialitate, obligarea acestora de a avea personal angajat cu carte de muncă, la momentul depunerii ofertei, este o condiție excesivă, care împiedică participarea la procedură a operatorilor economici.

Caracterul excesiv al cerinței se menține și în situația în care autoritatea contractantă ar fi solicitat doar copii de pe paginile contractului de muncă din care să reiasă că personalul este angajat într-un post ce implică experiența solicitată, după cum susține în punctul de vedere, ipoteză care nu este, însă, confirmată de documentele aflate la dosar.

Sușinerile autorității contractante nu vor fi reținute, cu atât mai mult cu cât documentele solicitate la capitolul în discuție, pe lângă copiile de pe contractele de muncă, respectiv diplome, certificate sau atestate tehnice, „CV-uri și declarații în original care să demonstreze disponibilitatea de implicare în echipa ofertantului propusă pentru execuția contractului, vechimea și experiența în domeniul de activitate” sunt de natură a face dovada, cu prisosință, a experienței personalului propus.

De asemenea, se reține a fi nelegală și solicitarea autorității contractante de a se depune, de către ofertantul câștigător, înainte de încheierea contractului de achiziție publică, „a contractelor de muncă permanente pentru personalul cheie declarat în ofertă”, deoarece, pe de o parte, contractele de muncă au fost solicitate a fi depuse ca documente de calificare, după cum s-a arătat mai sus, iar, pe de altă parte, criteriile

de calificare trebuie îndeplinite de ofertanți la data deschiderii ofertelor, nu la data încheierii contractului.

În consecință, susținerile contestatorului cu privire la cerința susmenționată se dovedesc a fi fondate.

Cu privire la critica, din cadrul celui de al doilea punct al contestației, referitoare la prevederea de la pct. 14.7 din fișa de date a achiziției, conform căreia „Oferta va fi respinsă ca inadmisibilă dacă propunerea financiară este prezentată într-un format diferit de cel specificat aici”, prevedere care se referă la formularul de ofertă, Consiliul o reține ca întemeiată, având în vedere dispozițiile art. 36 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, care stabilește, în mod expres și limitativ, cazurile în care o ofertă poate fi respinsă ca inacceptabilă, cel indicat de autoritatea contractantă neregăsindu-se printre acestea.

O altă critică din contestație vizează prevederile din formularul de ofertă conform cărora „Înțelegem că ■ nu este obligat să continue acest proces de licitație și că își rezervă dreptul de a anula procedura, sau de a acorda numai o parte a contractului. ■ nu va suporta nicio răspundere față de noi în acest caz”, și pe cele de la pct. 27 din fișa de date a achiziției conform cărora „■ își rezervă dreptul de a accepta sau a respinge orice ofertă, și de a anula procedura de atribuire și respinge toate ofertele, în orice moment înainte de atribuirea contractului (...)”, menționată la pct. 3 din contestație, față de care contestatorul apreciază că autoritatea contractantă poate respinge ofertele după bunul plac.

Analizând prevederile din formularul de ofertă, Consiliul reține susținerile contestatorului ca fiind întemeiate, deoarece, din modul de formulare, rezultă că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a anula, în mod arbitrar, procedura, cu nerespectarea dispozițiilor legale care prevăd, expres, cazurile în care procedura poate fi anulată. În sensul acestei interpretări, se are în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a făcut trimitere, nici măcat generic, la dispozițiile legale care reglementează cazurile de anulare a procedurii, situație în care s-ar fi putut considera că orice măsură va fi luată numai în limitele permise de lege.

Referirile care se fac la punctul „Bune practici”, nu pot fi primite ca argumente conform cărora s-a dorit să se acționeze cu respectarea cadrului legislativ, deoarece, în conținutul punctului menționat, se face vorbire despre intenția autorității contractante de a derula relații contractuale oneste și despre atitudinea pe care trebuie să o adopte ofertanții în cadrul procedurii.

Totodată, se mai reține că autoritatea contractantă nu poate proceda la atribuirea, în parte, a contractului, o asemenea posibilitate

existând în cazul unui contract divizat pe loturi, ori, în prezenta speță este vorba de un contract al cărui obiect reprezintă un tot unitar.

Aceleași considerente se rețin și în cazul prevederilor din fișa de date a achiziției.

Consiliul constată ca fiind întemeiate și susținerile contestatorului legate de pct. 25-„Criteriul de atribuire” din fișa de date a achiziției, respectiv „■ va atribui contractul ofertantului a cărui ofertă a fost stabilită în evaluare drept oferta cea mai mică dintre toate ofertele substanțial corespunzătoare cerințelor din documentația de atribuire”, față de dispozițiile art. 37 al. 2 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia „Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.”

Cu privire la cerințele din caietul de sarcini, criticate la punctul 4 din contestație, conform cărora se solicită „compatibilitatea totală între soft-ul utilizat pentru realizarea hărții de zgomot actualizate cu soft-ul existent în ■” și „Se va analiza și îmbunătăți soft-ul pentru creșterea preciziei și hărții de zgomot a ■”, cerințe apreciate de contestator ca fiind incomplete, deoarece nu s-a precizat la care dintre cele 2 soft-uri se referă autoritatea contractantă, respectiv soft-ul existent la autoritatea contractantă sau cel care va fi utilizat pentru realizarea hărții de zgomot, precum și alte date necesare, se constată următoarele:

Din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că SC ■ SRL a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări nr. ■/16.12.2009, cu privire la aspectele susmenționate, la care s-a răspuns, prin adresa nr. ■/18.12.2009, critica fiind rămasă, astfel, fără obiect.

Va fi considerată ca rămasă fără obiect și critica referitoare la prevederea „harta strategică de zgomot trebuie să fie o reprezentare a informațiilor referitoare la următoarele aspecte: starea din punct de vedere acustic, existentă, anterioară sau viitoare, în funcție de un indicator de zgomot”, autoritatea contractantă oferind precizarea referitoare la momentul prin care se definește starea existentă, față de care se dorește raportarea anterioară sau viitoare, prin adresa nr. ■/18.12.2009.

În ceea ce privește prevederile din caietul de sarcini conform cărora „executantul va urmări și efectua orice modificare cerută de comisia care va aproba harta și care se va forma pe lângă Agenția Națională de Protecție a Mediului” și „finalizarea proiectului se consideră odată cu aprobarea de către comisia formată pe lângă Agenția de Protecție a Mediului”, Consiliul reține, raportat la dispozițiile HG 321/2005 privind evaluarea și gestionarea zgomotului ambiental, cu modificările ulterioare, că, printre atribuțiile comisiei constituită pe lângă Agenția de Protecție a

Mediului, nu se regăsește și aceea a aprobării hărții de zgomot. Prin urmare, susținerea contestatorului se reține a fi una întemeiată.

Referitor la critica legată de prevederea importării hărții vectorizate în format jpg, bmp și dxf, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/18.12.2009, a precizat că harta va fi prezentată atât vectorizat, cât și în formatele menționate sau alt tip de fișier care să poată fi accesat pe orice fel de program, critica fiind rămasă, astfel, fără obiect.

De asemenea, se reține ca rămasă fără obiect și critica referitoare la sistemul de lucru al programului, cele susținute de contestator regăsindu-se în solicitarea de clarificări a acestuia, nr. ■/16.12.2009, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. ■/18.12.2009, precum și criticile legate de prevederile de la pct. "Servicii de consultanță, asistență tehnică, măsurători de zgomot, prelucrare date (manoperă)".

Având în vedere, pe de o parte, că printre criticile formulate de către contestator s-au regăsit și critici fondate, iar, pe de altă parte, stadiul procedurii de atribuire care a fost finalizată prin desemnarea ofertei câștigătoare, Consiliul constată că nu se mai pot dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire fără a fi încălcate principiile de la art. 2 al. 2 ale OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, astfel că, în temeiul art. 278 al. 2 și 6 din actul normativ menționat, contestația va fi admisă, iar, procedura de atribuire va fi anulată.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SC ■ SRL, aceasta va fi respinsă, ca inadmisibilă, față de dispozițiile art. 256¹ al. 3 din ordonanța de urgență, conform cărora autoritatea contractantă poate adopta printre măsurile de remediere și pe aceea a suspendării procedurii de atribuire, Consiliul neavând vreo atribuție în acest sens.

Examinând susținerile SC ■ , punctul de vedere al autorității contractante, prebele aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

SC ■ a formulat, prin contestație, atât critici care se referă la aceleași prevederi din documentația de atribuire criticate și de SC ■ SRL, respectiv cele referitoare la nivelul de pregătire al personalului cheie și de a se depune copii de pe contractele individuale de muncă, precum și critici referitoare la alte prevederi. În consecință, Consiliul se va pronunța doar asupra criticilor care nu au fost analizate cu ocazia soluționării contestației susmenționate.

Astfel, la pct.1 al. 1.3 din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut cerința conform căreia „Operatorii economici trebuie să transmită o ofertă pentru întreg contractul ce face obiectul acestei documentații de

atribuire. (...)", criticată de contestator pe considerentul că s-a impus ca fiecare membru al asocierii să dețină câte un soft separat.

Consiliul nu va primi susținerile contestatorului, deoarece autoritatea contractantă a avut în vedere, prin prevederea menționată, situația depunerii unei oferte în nume propriu, situația asocierii fiind reglementată la punctul imediat următor, conform căruia „Asocierile formate din persoane fizice și/sau persoane juridice pot prezenta o ofertă comună , (...)”.

Mai constată Consiliul că, în fapt, condiția ca fiecare membru al asocierii să dețină câte un soft, este prezumată de către contestator, aceasta nefiind precizată la punctul menționat.

Referitor la critica privind termenul de 12 zile de la semnarea contractului, pentru predarea modelului digital al aglomerării și actualizării hărții de zgomot, termen considerat insuficient, se constată că la pct.II.1.4 - „Durata contractului de achiziției publice”, s-a prevăzut după cum urmează „luni:12 zile”, mențiune față de care se reține că este vorba de un termen de execuție de 12 zile, termen pe care Consiliul îl apreciază ca insuficient, după cum susține și contestatorul, raportat la complexitatea contractului care urmează a fi încheiat. Pe de altă parte, se reține că în contract s-a prevăzut un termen de execuție de 12 luni calendaristice de la semnarea contractului, informație care contravine celei din fișa de date a achiziției, și care reflectă, în realitate, termenul necesar executării contractului.

Față de caracterul contradictoriu al prevederilor în discuție, se rețin a fi încălcate dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”

Cu privire la susținerile contestatorului conform cărora caietul de sarcini este incomplet, Consiliul nu le va reține, având în vedere că se face vorbire la modul general despre lipsa unor informații apreciate ca necesare, fără indicarea, în concret, a acestora raportat la specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Nu se vor reține ca întemeiate nici susținerile legate de încălcarea principiului nediscriminării, prin solicitările legate de compatibilitatea dintre softul utilizat pentru realizarea hărții de zgomot și cel al autorității contractante, formatul hărților, estimarea erorii de calcul statistice conform DIN 45687 și indicarea unui anumit standard, contestatorul limitându-se doar la simple afirmații, fără a preciza în ce constă încălcarea principiului invocat, care se referă la asigurarea condițiilor de

manifestare a concurenței reale pentru ca orice operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedură și să aibă șansa de a deveni contractant.

De asemenea, nu se vor reține susținerile contestatorului legate de încălcarea dispozițiilor art. 38 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, specificațiile din cadrul caietului de sarcini nefăcând referire la o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț care să fi avut ca efect favorizare unui ofertant.

În acest sens, se are în vedere și faptul că, ulterior derulării procedurii de atribuire, nu a fost desemnată drept câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, ofertantul pe care contestatorul l-a considerat ca fiind favorizat.

Pentru considerentele enunțate, având în vedere că parte dintre criticile formulate au fost reținute ca fondate, atât cu ocazia soluționării prezentei contestații, cât și cu ocazia soluționării contestației precedente, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, va admite și această contestație.

Examinând contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, formulată de SC ■ SRL, punctul de vedere al autorității contractante și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În motivarea contestației, contestatorul critică decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, susținând că acesta nu a depus recomandările solicitate prin documentația de atribuire.

Din conținutul fișei de date a achiziției, pct.5-„Capacitatea tehnică și/sau profesională-Resurse umane”, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, și depunerea, pentru toți experții cheie, a 4 recomandări în original sau copie legalizată.

În urma solicitării de clarificări depusă de contestator, autoritatea contractantă a precizat, prin adresa nr. ■/18.12.2009, că „cele 4 recomandări solicitate se referă la activitatea individuală a experților, dar poate fi îndeplinită și/sau de către firmă”

Verificând oferta depusă de SC ■ SRL, Consiliul constată că ofertantul menționat nu a depus recomandările solicitate pentru experții cheie menționați în formularul 14.

Prin urmare, SC ■ SRL nu a îndeplinit criteriile de calificare prevăzute la pct.5-„Capacitatea tehnică și/sau profesională-Resurse umane”, oferta sa intrând sub incidența dispozițiilor art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Referitor la demersul autorității contractante de a solicita ofertantului, prin adresa nr. ■/12.01.2010, depunerea documentelor de calificare lipsă, Consiliul îl reține ca nelegal, față de actuala legislație din

domeniul achizițiilor publice, care nu mai permite autorităților contractante să solicite depunerea unor documente pe care ofertantul a omis a le depune, deși avea cunoștință despre cerințe, prevederile art.77 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, fiind abrogat prin art.unic, pct. 46 din HG 834/2009.

Cu privire la susținerile contestatorului legate de prețul nejustificat de scăzut, acestea nu vor mai fi analizate, o astfel de analiza fiind lipsită de relevanță față de cele de mai sus.

Față de împrejurarea că procedura de atribuire a fost anulată ca urmare a soluționării contestațiilor precedente, prin această măsură fiind, implicit, anulate și raportul procedurii de atribuire nr. ■/29.01.2010 și actele subsecvente acestuia, acte a căror anulare a fost solicitată de contestator, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația ca rămasă fără obiect.

Potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din actul normativ menționat, decizia este executorie.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactata in 5 exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) file