

**DECIZIE**  
**BO2010\_0822**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/12.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/12.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva conținutului documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare ■”, cu data de deschidere a ofertelor 15.02.2010, s-a solicitat anularea aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC ■ SRL nr. ■/12.02.2010, în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față, depusă de SC ■ S.R.L., în calitate de potențial ofertant la cererea de oferte organizată de ■ în vederea atribuirii contractului de lucrări „Reconstrucție ecologică forestieră pe terenuri degradate în perimetrul de ameliorare ■”.

Contestația este întemeiată pe prevederile art. 38 al. 1 din OUG 34/2006, privind interzicerea definirii în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Contrar acestor prevederi, în caietul de sarcini se indică substanțele

Storm și Endosil.

Față de cele expuse de contestatoare, autoritatea contractantă învederează că, procedura a fost inițiată prin invitația de participare nr. ■/02.02.2010. Documentația de atribuire a fost publicată în întregime în SEAP odată cu invitația de participare, la 02.02.2010.

Asupra documentației au existat solicitări de clarificări, la care autoritatea a răspuns atât prin fax, cât și prin SEAP. Printre operatorii economici care au solicitat clarificări s-a numărat și contestatorul, care a primit răspunsurile la întrebările formulate, întrebări care însă nu au vizat aspectele care fac obiectul contestației

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006, termenul de depunere a contestațiilor în cadrul procedurii inițiate de ■ este de 5 zile de la data la care operatorul economic a luat cunoștință de actul emis de autoritatea contractantă. Deoarece documentația a fost publicată în SEAP, termenul de 5 zile curge din ziua următoare luării la cunoștință, respectiv 03.02.2010, și se încheie la 07.02.2010.

În consecință, față de cele arătate, operatorul economic SC ■ SRL a formulat contestația în afara termenului legal, motiv pentru care trebuie respinsă ca tardivă.

Se adaugă faptul că specificațiile care fac trimitere la anumite substanțe folosite în combaterea chimică a dăunătorilor nu sunt de natură să favorizeze ori elimine anumiți operatori economici.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, consiliul reține că autoritate contractantă a inițiat cererea de oferte în vederea atribuirii contractului de lucrări antementionat la data de 02.02.2010, documentația de atribuire aferentă procedurii fiind publicată în SEAP la aceeași dată. La 03.02.2010, autoritatea a postat în SEAP și formularele necesare ofertanților (graficul general de realizare a investiției publice; centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv; centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte; lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări; lista cu cantitățile și valorile aferente necesarului de materiale, fișa tehnică).

Într-adevăr, în formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, autoritatea contractantă a specificat achiziționarea, între altele, a: Storm rodenticid - 125 kg și 28,8 kg; Endosil - 125 kg și 28,8 kg. Răspunsurile de clarificare postate de autoritate în SEAP nu se referă la substanțele evocate.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării de către autoritate a excepției tardivității ei, consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (formularul F3) la data de 03.02.2010. Conform art. 256 ind. 2 al. 2 din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 03.02.2010 - formularul F3, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care fac parte

integrantă și formularele) la data publicării/completării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită. Așadar, data de 03.02.2010 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de cinci zile de depunere a contestației împotriva specificațiilor cuprinse în formularele documentației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 al. 1 lit. b din ordonanța de urgență privind achizițiile publice [estimarea valorii contractului de lucrări de 1.119.450 lei, fără TVA, fiind sub pragul valoric de 5.000.000 euro, fără TVA, prevăzut la art. 55 al. 2 lit. c din ordonanță].

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 103 alin. 1 C. proc. civ., pentru reclamarea la consiliu a cerințelor din formularele postate în SEAP, este 03.02.2010, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la 12.02.2010, a transmiterii contestației la consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor cuprinse în formularele documentației achiziției, drept pentru care se admite ca fiind fondată excepția tardivității contestării acestora.

Și criticile legate de diferențele între caietul de sarcini și devizele pe categorii de lucrări, respectiv existența anumitor erori cu privire la acestea și la valoarea estimată, invocate de petentă în adresa nr. ■/18.02.2010, sunt tardive.

Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității cerințelor documentației/formularelor achiziției, fiind ținut de excepția tardivității contestării lor la acest moment, care împiedică o analiză pe fond a acestora, potrivit art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 și art. 137 C. proc. civ.

Față de cele ce preced, în temeiul art. 278 al. 5 din ordonanță, consiliul va respinge ca tardivă contestația SC ■ SRL nr. ■/12.02.2010, în contradictoriu cu ■.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 3 (trei) file