

DECIZIE
BO2010_0823
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/02.02.2010 transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010 și transmisă în original, prin poștă, înregistrată ■/03.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■ fiind înregistrată la ORC sub nr. ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de „Servicii de pază”, organizată de ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „anularea hotărârii comisiei de evaluare prin care oferta noastră a fost declarată necâștigătoare”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/02.02.2010 transmisă prin fax, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010 și transmisă în original, prin poștă, înregistrată ■/03.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat decizia autorității contractante nr. ■/27.02.2010 întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de „Servicii de pază” și s-a solicitat „anularea hotărârii comisiei de evaluare prin care oferta noastră a fost declarată necâștigătoare”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că, oferta sa a fost considerată neconformă și critică motivarea autorității contractante cu privire la faptul că prețul prezentat „nu poate fi justificat”, fără să-i solicite detalii și precizări cu privire la ofertă, așa cum este prevăzut de art. 202 al. 1 din OUG 34/2006.

De asemenea contestatoarea critică autoritatea contractantă întrucât în decizia de comunicare a rezultatului procedurii „nu a

specificat motivele care au stat la baza deciziei respective”, în conformitate cu dispozițiile art. 207 al. 2 pct. a-c din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea a solicitat Consiliului admiterea contestației sale, anularea adresei nr. ■/27.01.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire precum și „să determinați această autoritate contractantă să ia măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire în sensul de a dispune la reevaluarea ofertei depuse de SC ■ SRL”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus un set de acte.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, exprimat prin adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.02.2010. La 12.02.2010, Consiliul înregistrează sub nr. ■, aceeași corespondență însoțită și de copia dosarului achiziției publice.

Astfel, cu privire la motivele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu Legea 333/2003 și Contractul de Muncă Unic la nivel național pentru anii 2007-2010, „pentru angajații având meseria de agenți de pază se aplică coeficientul de 1,2 la valoarea salariului minim pe unitate” și precizează totodată că contestatoarea a pornit în calculul ofertei financiare de la suma de 600 lei, de unde a rezultat prețul de 5,6 lei/oră, considerat un preț neconform ce nu poate fi justificat legal.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează Consiliului, că SC ■ SRL nu și-a îndeplinit obligații contractuale anterioare, astfel încât în conformitate cu art. 181 lit. c¹ din OUG 34/2006, a considerat oferta ca fiind inacceptabilă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de „Servicii de pază”, având cod CPV 79713000-5 - Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.01.2010, stabilind data deschiderii ofertelor la 25.01.2010, ora 12,00 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Oferta financiară a contestatoarei, depusă de autoritatea contractantă, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, este însoțită de o analiză a prețului, care într-adevăr pornește de la salariul tarifar de 600 lei/lună/agent și indică pentru coeficientul de calificare valoarea zero.

În aceste condiții, rezultă că într-adevăr propunerea financiară a încălcat prevederile art. 41 din Legea 333/2003, din care rezultă

că agentul de pază este o persoană calificată prin absolvirea unui curs de calificare profesională și obținerea unui atestat în baza baza căruia poate exercita această profesie, precum și dispozițiile art. 40 (1) din Contractul Colectiv de Muncă unic la nivel național pe anii 2007-2010, înregistrat la Ministerul Muncii, Solidarității și Familiei sub nr. 2895/29.12.2006 și publicat în Monitorul Oficial al României, partea a V-a, nr. 5 din 29.01.2007, prin care se stabilește coeficientul de ierarhizare pentru muncitori calificați ca fiind 1,2 ceea ce coroborat cu dispozițiile art. 2 din HG 1051/2008 care stabilește că începând cu 01.01.2009, nivelul salariului minim este de 600 lei/lună, înseamnă că nici un muncitor calificat nu poate fi încadrat cu un salariu mai mic de 720 lei/lună.

În baza celor reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006, care dispun că oferta este neconformă atunci când „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

Susținerile contestatoarei referitoare la aplicarea dispozițiilor art. 202 din OUG 34/2006 nu pot fi reținute, deoarece acestea se aplică numai când prețurile sunt aparent neobișnuit descăzute în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, prestat sau executat ori în prezenta cauză este evident că oferta contestatoarei a fost calculată pe baza unui tarif în lei/agent/oră care nu respectă dispozițiile legale citate și prin urmare nici regulile privind libera concurență.

În ceea ce privește conținutul comunicării, Consiliul reține incidența exclusivă a dispozițiilor art. 207 al. 2 lit. b din OUG 34/2006 și că într-adevăr nu sunt explicate motivele concrete privind declararea ofertei contestatoarei ca neconformă ci doar se indică textul legal, însă având în vedere că există prezumția că toți cetățenii cunosc prevederile legale, nu se poate susține că reprezentantul contestatoarei nu a știut că prețul ofertei încalcă dispozițiile legale arătate. Pe de altă parte, comunicarea incompletă nu i-a produs contestatoarei nici un prejudiciu, aceasta formulând contestația în termen legal.

În raport de cele reținute, Consiliul în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, va respinge contestația ca neîntemeiată.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file