

DECIZIE
BO2010_0824
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/15.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva criteriilor de calificare și/sau selecție stabilite de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Servicii de curățenie”, s-a solicitat anularea licitației și modificarea caietului de sarcini astfel încât să fie respectată legislația referitoare la achizițiile publice.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă ■ SA.

În baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ S.A.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de „licitație deschisă”, având ca obiect „Servicii de curățenie”, a solicitat anularea licitației și modificarea caietului de sarcini astfel încât să fie respectată legislația referitoare la achizițiile publice.

Prin adresa nr. ■/16.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile

lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea și a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ■/19.02.2010, și atașat acestuia documentele solicitate, inclusiv referatul de anulare a procedurii nr. ■/16.02.2010, aprobat de directorul general al autorității contractante, în care se precizează "în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. d coroborat cu art. 2 lit. a și lit. b din OUG 34/2006 anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică se aplică în cazul în care se constată abateri grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului".

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele:

În caietul de sarcini s-au stabilit două criterii care îl discriminează, respectiv:

- cap. VI pct. 3 lit. B – declarația privind cifra medie de afaceri în ultimii trei ani (2007, 2008, 2009) prin care se stabilește o valoare minimă impusă pentru cifra de afaceri pe ultimii trei ani, pentru fiecare lot în parte, egală sau mai mare decât valoarea corespunzătoare lotului cu valoarea cea mai mică, respectiv 633.050,5 lei;
- cap. VI pct. 6 – polița de asigurare și răspundere civilă pentru daune provocate terților în valoare minimă de 100.000 euro (pentru fiecare lot).

Contestatorul subliniază că este o societate înființată în 2009, iar din cauza acestor cerințe nu poate participa la licitație, deși are contracte cu o valoare de peste 13.000 lei, pe o durată de 1 an cu posibilitate de prelungire.

Deasemenea, contestatorul susține în mod neîntemeiat că autoritatea contractantă a inserat în mod discriminatoriu criteriul de calificare privind polița de asigurare și răspundere civilă pentru daune provocate terților, acest criteriu fiind stabilit în temeiul art. 185 lit. a din OUG 34/2006.

În punctul de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă invocă tardivitatea acesteia, potrivit art. 271 al. 1 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că pe fond, contestatorul consideră în mod neîntemeiat că cele două criterii sunt discriminatorii, deoarece autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 8 al. 2 din HG 925/2006, întocmind nota justificativă nr. ■/28.12.2009 prin care s-au motivat aceste cerințe referitoare la situația economico-financiară și capacitatea tehnică și/sau profesională.

Ca urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și tardiv introdusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității contestației, ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul va proceda la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că anunțul de participare nr. ■ împreună cu documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la ■.12.2009, iar valoarea estimată a acordului cadru este de 43.973.027,28 Lei.

Conform art. 256² al. 1 lit. a din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2, contestația poate fi depusă în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționată, de către contestator despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Conform prevederilor art. 256² al. 2 din OUG 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în SEAP în condițiile prevăzute la art. 75 alin. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Din probele administrate la dosarul cauzei, rezultă faptul că SC ■ SRL a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la ■.12.2009, data publicării documentației de atribuire în SEAP, iar termenul legal de depunere a contestației, calculat potrivit dispozițiilor art. 101 al. 1 din Codul de Procedura Civilă, s-a împlinit la 11.01.2010.

Contestația nr. ■/15.02.2010 a fost transmisă și înregistrată la CNSC în 15.02.2010 cu nr. ■, iar la autoritatea contractantă a fost transmisă și înregistrată tot la 15.02.2010 cu nr. ■/15.02.2010.

În aceste condiții, contestația formulată de SC ■ SRL este tardiv formulată la 15.02.2010.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția tardivității și va respinge ca tardivă contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 3 (trei) file