

DECIZIE
BO2010_0826
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. ■/03.11.2009 emisă de ■ SA cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii acordului cadru având ca obiect „Servicii de audit financiar”, s-a solicitat declararea ofertei sale ca fiind conformă și pe cale de consecință anularea rezultatului declarat al procedurii și refacerea acestuia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ SA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de audit financiar”, s-a solicitat declararea ofertei sale ca fiind conformă și pe cale de consecință anularea rezultatului declarat al procedurii și refacerea acestuia.

Prin adresa nr. ■/09.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNCS, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului

de vedere cu privire la contestație, copiile documentelor de calificare și ofertele depuse de contestator, respectiv câștigător.

■ SA a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/17.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/17.02.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL precizează că rezultatul procedurii de atribuire în cauză i-a fost comunicat în 05.02.2010 la ora 12:11, prin fax.

Contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției întocmită de autoritatea contractantă s-a solicitat ca ofertantul să prezinte 2 contracte încheiate având ca obiect activitatea solicitată în procedura de atribuire în cauză, încheiate cu companii naționale/regii autonome/societăți naționale pe o perioadă de 3 ani cu o valoare minimă de 90000 euro.

Astfel, contestatorul declară că societatea sa a depus în cadrul documentației de licitație 2 contracte cu o valoare de peste 90000 euro, încheiate cu companii naționale, unul dintre acestea fiind contractul încheiat pe 3 ani cu ■, iar celălalt cu ■, cu o valoare de 97400 euro pe o perioadă de 2 ani.

Din acest considerent, contestatorul susține că a prezentat un contract mai mult decât acoperitor atât din punct de vedere al valorii totale (97400 euro în loc de 90000 euro cât s-a solicitat) cât și ca valoare medie anuală (48700 euro/an în loc de 30000 euro/an cât s-a solicitat).

SC ■ SRL face precizarea că a prezentat o ofertă conformă și nu trebuia descalificată.

Ținând cont de cele prezentate anterior, SC ■ SRL invocă încălcarea prevederilor OUG 34/2006 de către autoritatea contractantă și solicită declararea ofertei sale ca fiind conformă și pe cale de consecință anularea rezultatului declarat al procedurii de atribuire în cauză.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ SA precizează că în răspunsul la solicitările de clarificări postate în SEAP, în 03.12.2009, a precizat încă odată ofertanților că în cadrul ofertei contractele prezentate trebuie să fi fost încheiate pe o durată de 3 ani fiecare.

Autoritatea contractantă menționează că obiectul procedurii de achiziție este încheierea unui contract pe o perioadă de 4 ani, cu o valoare estimată de 165.000 euro.

În conformitate cu prevederile art. 9 lit. a din HG 925/2006, autoritatea contractantă relatează că poate solicita mai multe contracte care să aibă cumulativ valoarea serviciilor ce vor fi prestate în baza contractului care urmează să fie atribuit.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că prin lege nu se interzice o anumită perioadă de valabilitate a contractelor menționate și de aceea, aceasta a solicitat ca perioadă de valabilitate a

acestor două contracte să fie chiar mai mică perioada pentru care se intenționează încheierea contractului, respectiv 3 ani și 6 luni.

Referitor la prevederile Capitolului V.4, pct. 4 din documentația de atribuire, autoritatea contractantă susține că putea solicita ca dovadă a experienței similare un contract sau mai multe, încheiate pe o perioadă de 4 ani cu o valoare de 165.000 euro, conform legislației în vigoare. Astfel, pentru a permite o concurență mai mare, autoritatea contractantă declară că a solicitat 2 contracte cu o valoare de 90.000 euro, încheiate pe durată de minimum 3 ani, fiecare.

Față de aceste condiții minime din documentația de atribuire, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare nu pot accepta oferte neconforme.

În fapt, autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL a prezentat două contracte având ca obiect activitatea solicitată în procedura de atribuire în cauză, după cum urmează:

-contractul nr. ■/29.11.2005, încheiat cu ■, pe o perioadă de 1 an și șase luni, cu o valoare de 97.400 euro, fără TVA;

-contractul nr. ■/03.12.2007, încheiat cu ■, pe o perioadă de 3 ani, cu o valoare de 102.000 euro, fără TVA.

■ SA consideră neîntemeiată contestația depusă de SC ■ SRL și solicită respingerea ei, deoarece acesta nu a întrunit condițiile de calificare, întrucât trebuia să prezinte toate documentele solicitate în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă mai face precizarea că prin adresa nr. ■/14.01.2010, comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului precizându-i-se că a prezentat un contract cu perioada de valabilitate de 2 ani, și nu 3 ani cât a fost solicitat prin documentația de atribuire, fapt pentru care i s-a solicitat prezentarea unui alt contract care să respecte cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului privind perioada de evaluare a procedurii de 39 de zile, autoritatea contractantă specifică că a fost întocmită Nota justificativă nr. ■/18.01.2010, prin care a fost prelungit termenul de evaluare, în conformitate cu dispozițiile art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

În finalul punctului de vedere, ■ SA precizează că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 al. 1 din OUG 34/2006, deoarece prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul nu a prezentat un contract pe 3 ani, cât este prevăzut în documentația de atribuire ca și condiție minimă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.11.2009, ■ S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Servicii de audit financiar”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 709.500 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 29.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/04.02.2010, rezultă că oferta depusă de SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 1 din OUG 34/2006, deoarece prin răspunsul la solicitările de clarificări, comunicat prin adresa înregistrată la ■ S.A. sub nr. ■/10.01.2010, nu a prezentat un contract pe trei ani cât este prevăzut în documentația de atribuire ci pe doi ani, în condițiile în care i s-a solicitat acest lucru și prin adresa nr. ■/14.01.2010.

Consiliul reține, în conformitate cu pct. V.4. “Capacitatea tehnică și/sau profesională”, al. 4 din fișa de date a achiziției, că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanții, pentru a dovedi cerința minimă privitoare la experiența similară, să facă dovada îndeplinirii a 2 contracte încheiate având ca obiect activitatea cerută în procedura de licitație deschisă în cauză, încheiate cu companii naționale/regii autonome/societăți naționale pe o perioadă de 3 ani cu o valoare minimă de 90.000 euro.

De asemenea, Consiliul constată, din analiza documentelor de calificare depuse de contestator și a adresei de răspuns la cererea de clarificări, formulată de autoritatea contractantă, în acest sens, că SC ■ SRL a prezentat contractul de prestări servicii nr. ■/29.11.2005, încheiat pentru o perioadă de 2 ani cu ■ SA, în valoare de 97.400 euro și contractul de prestări servicii nr. ■/03.12.2007, încheiat pentru o perioadă de 3 ani cu ■ SA în valoare de 102.000 euro, neîndeplinind astfel cerința minimă de calificare privind experiența similară mai sus formulată, autoritatea contractantă respingând în mod corect oferta acesteia.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la faptul că valoarea anuală a contractelor prezentate este superioară valorii anuale, calculată în cadrul cerinței minime susmenționate, deoarece pe de o parte o astfel de interpretare a acestei cerințe nu se regăsește în documentația de atribuire, chiar și un contract pe termen de un an dar cu valoare mai mare decât valoarea anuală solicitată îndeplinând astfel cerința în cauză, iar pe de altă parte, acceptarea unei oferte având la bază acest raționament, conduce la încălcarea, în raport cu operatorii economici care ar fi putut depune ofertă în cazul în care ar fi fost acceptată o astfel de interpretare, a principiului tratamentului egal și a principiului transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 al. 2 și 4 din OUG 34/2006.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat scopurile OUG 34/2006, enunțate la art. 2 al. 1 lit. b și d din acest act normativ, deoarece respectarea acestor scopuri nu poate conduce la acceptarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele minime de carificare.

Totodată, referitor la faptul că termenul între data deschiderii ofertelor și data comunicării este de 39 de zile, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 200 al. 2 și 3 din OUG 34/2006, întocmind Nota justificativă nr. ■/18.01.2010 privind prelungirea duratei de evaluare.

În baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, va respinge, ca nefondata, contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ SA și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file