

**DECIZIE**  
**BO2010\_0827**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația fără număr și nedată, înregistrată la CNSC cu nr. ■/■.02.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva răspunsului la cererea de clarificări nr. ■/05.02.2010 efectuat de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect consultanță în managementul proiectului „Extindere rețele de canalizare, reabilitare drumuri locale, modernizare sediu primărie, înființare centru de zi pentru copii în ■”, s-a solicitat:

- anularea invitației de participare nr. ■/25.01.2010;
- anularea procesului verbal de deschidere și a tuturor documentelor emise după această dată;
- anularea procedurii inițiate de autoritatea contractantă.

Prin contestația fără număr din 10.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva procesului verbal nr. ■/08.02.2010 întocmit de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect consultanță în managementul proiectului „Extindere rețele de canalizare, reabilitare drumuri locale, modernizare sediu primărie, înființare centru de zi pentru copii în ■”, s-a solicitat anularea procesului verbal și a procedurii de achiziție în cauză.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca rămasă fără obiect, contestațiile formulate de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețele de canalizare, reabilitare drumuri locale, modernizare sediu primărie, înființare centru de zi pentru copii în ■”, s-a solicitat:

-anularea procesului verbal de deschidere și a tuturor documentelor emise după această dată;

-anularea procedurii inițiate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/09.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea și punctul de vedere la contestație.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/17.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/19.02.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL menționează că autoritatea contractantă nu i-a comunicat niciun răspuns la solicitarea de clarificări transmisă de societatea sa, în schimb „răspunsul a fost publicat pe SEAP, în cadrul anunțului de publicare nr. ■, la rubrica Clarificări la DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE la poziția ■”.

Prin răspunsul publicat de autoritatea contractantă în SEAP nr. ■, contestatorul consideră că ■ dorește să punteze capacitatea tehnică și/sau profesională, la capitolul criteriilor de evaluare, folosind evaluarea timpului de răspuns ca factor de evaluare și astfel, a formulat Cererea de clarificări nr. ■/02.02.2010 punctul ■.

În urma răspunsului la solicitarea sa de clarificări, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 15 al. 1 din HG 925/2006, menționând că timpii de răspuns la solicitările agenției de plăți sunt bine stabiliți și impuși prin ghidul solicitantului pentru măsura 322 și nu au nicio legătură cu clauzele din contractele de lucrări așa cum susține autoritatea contractantă prin răspunsul formulat.

Referitor la răspunsul comunicat de către autoritatea contractantă și publicat în SEAP sub nr. ■, SC ■ SRL consideră că ■ „dorește să le ocolească folosind depunerea și nu ceea ce prevede legea”, solicitând:

- anularea anunțului de participare numărul ■ publicat în ■.01.2010;
- anularea procesului verbal de deschidere și a tuturor documentelor emise după această dată;
- anularea procedurii de atribuire în cauză.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de SC ■ SRL, ■ precizează că procedura de atribuire „Extindere rețele de canalizare, reabilitare drumuri locale, modernizare sediu primărie, înființare centru de zi pentru copii în ■” a fost anulată prin Dispoziția nr. ■/15.02.2010.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețele de canalizare, reabilitare drumuri locale, modernizare sediu primărie, înființare centru de zi pentru copii în ■”, a solicitat anularea procesului verbal și a procedurii de achiziție în cauză.

Prin adresa nr. ■/12.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/17.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/19.02.2010.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL declară că la data deschiderii ofertelor, prima intenției a autorității contractante a fost să nu se deschidă oferta sa, întrucât aceasta nu a constituit garanția de participare conform caietului de sarcini, deoarece nu a prezentat ordinul de plată ci numai extrasul de cont vizat de bancă. Totuși, contestatorul susține că autoritatea contractantă a căutat, pe tot parcursul ședinței de deschidere a ofertelor, motive pentru a o exclude de la licitație.

Contestatorul menționează că prin atitudinea de pe parcursul desfășurării ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat de mai multe ori prevederile art. 2 al. 1 lit. a, b, c și al. 2 lit. a, b, e, f din OUG 34/2006 și art. 33 al. 4, art. 72 al. 2 lit. f din HG 925/2006.

Din aceste considerente, contestatorul solicită anularea procesului verbal și a procedurii de achiziție în cauză.

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire „Extindere rețele de canalizare, reabilitare drumuri locale, modernizare sediu primărie, înființare centru de zi pentru copii în ■” a fost anulată prin Dispoziția nr. ■/15.02.2010.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat

procedura de atribuire prin cerere de oferte a contractului având ca obiect „Extindere rețele de canalizare, reabilitare drumuri locale, modernizare sediu primărie, înființare centru de zi pentru copii în ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Conform invitației de participare criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 126.969 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 08.02.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin punctele de vedere nr. ■/17.02.2010 și nr. ■/17.02.2010, înregistrate la Consiliu sub nr. ■/19.02.2010, respectiv ■/19.02.2010, ■ precizează că “procedura de atribuirea contractului de achiziție publică mai sus menționat a fost anulată prin Dispoziția primarului ■ nr. ■/15.02.2010”, la care anexează dispoziția nr. ■/15.02.2010, precum și copie de pe Detaliul invitației de participare nr. ■/■.01.2010, în care este prevăzut motivul anulării și anume “abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a dispus, în baza Deciziei ■/15.02.2010, măsura de anulare a procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 209 al. 1 lit. d și al. 2, art. 199 al. 3 din OUG 34/2006, referatul nr. ■/15.02.2010 întocmit de responsabil achiziții publice.

Luând în considerare aspectele evocate și având în vedere faptul că, s-a anulat procedura de atribuire pentru “Extindere rețele de canalizare, reabilitare drumuri locale, modernizare sediu primărie, înființare centru de zi pentru copii în ■”, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămase fără obiect, contestațiile depuse de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

**MEMBRU COMPLET,**

■

Redactată în trei exemplare originale, conține 4 (patru) file