

DECIZIE
BO2010_0829
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/11.02.2010, depusă de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/04.02.2010 transmisă prin fax la 05.02.2010 de ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat reluarea licitației care a avut loc în 14.01.2010 ca primă etapă de evaluare a documentelor depuse de fiecare participant la licitație și cu etapa finală de licitație electronică din 03.02.2010 cu închidere la ora 14:00.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. 1 și 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele cuprinse în motivare, respinge ca inadmisibilă contestația depusă de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat reluarea licitației care a avut loc în 14.01.2010 ca primă etapă de evaluare a documentelor depuse de fiecare participant la licitație și cu etapa finală de licitație electronică din 03.02.2010 cu închidere la ora 14:00.

Prin adresa nr. ■/12.02.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea

încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și oferta contestatorului și a societății declarată câștigătoare.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/12.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/16.02.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL menționează că la 14.01.2010 ora 11:00 a depus oferta și a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ■, ofertă care s-a deschis la ora 13:00, încheindu-se procesul verbal nr. ■/14.01.2010.

Contestatorul precizează că la 03.02.2010, în jurul orei 11:00 a început licitația electronică de îmbunătățire a prețului în favoarea autorității contractante, iar în jurul orei 13:55, s-a întrerupt curentul și nu a mai avut posibilitatea în cele 5 minute rămase să mai îmbunătățească prețul. Astfel, prin adresa nr. ■/04.02.2010 i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, deoarece a oferat prețul de 6,80 lei/oră fără TVA, față de 6,54 lei/oră fără TVA, preț oferat de S.C. ■ S.R.L.

Față de cele enunțate mai sus, SC ■ SRL solicită o analiză „pertinentă din partea CNSC” și reluarea licitației.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., ■ invocă prevederile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, deoarece contestatorul nu avizează niciun act al autorității contractante ori vreo încălcare a prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Referitor la ședința de deschidere ofertelor invocată de contestator pentru că nu a fost reprezentat, autoritatea contractantă consideră că deschiderea ofertelor nu era condiționată de prezența unui reprezentant al ofertantului.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului privind reluarea procedurii de licitație motivat de faptul că pe parcursul desfășurării licitației electronice s-a întrerupt curentul electric, autoritatea contractantă precizează că nu avea posibilitatea verificării unui astfel de motiv.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate, ■ solicită analizarea „pertinentă” și legală a motivelor invocate de SC ■ SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 16 din OUG 34/2006, în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare decât cea prevăzută la art. 57 al. 2 și se limitează numai la prevederile art. 35-38 și art. 56.

Din actele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea

organizatoare, obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de servicii de pază – cod CPV 79713000-5.

Din aceste elemente de fapt și de drept rezultă faptul că pentru achiziționarea serviciilor în discuție, autoritatea organizatoare nu avea obligația aplicării dispozițiilor OUG 34/2006.

Raportat la conținutul dosarului de licitație, Consiliul observă că procedura derulată de către ■ pentru atribuirea contractului de achiziție servicii de pază este bazată pe regulile cuprinse în caietul de sarcini.

Având a se pronunța asupra admisibilității contestației depusă la Consiliu, acesta reține că potrivit art. 1 din OUG 34/2006, prevederile acesteia reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise "în legătură cu aceste proceduri". Întrucât procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX - Soluționarea contestațiilor din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

În baza art. 266 al. 1 din aceeași OUG, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire. Este subînțeles că procedurile de atribuire [astfel cum sunt acestea definite și enumerate la art. 3 lit. ș din OUG] sunt cele stabilite în ordonanța în cauză.

Suplimentar, art. 255 al. 2 din OUG 34/2006 definește persoana vătămată ca fiind orice operator economic care are un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire. Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competența de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor.

Dat fiind că normele de competență *ratione materie* sunt de ordine publică, organizatoarea sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile OUG 34/2006.

Determinând că nu au relevanță în cauza prescripțiile cap. IX din ordonanța, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a fi exclus dreptul constituțional al persoanelor care se consideră vătămate de a apela la instanțele judecătorești, conform dreptului comun.

Toate cele ce preced conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia și urmează ca, în temeiul art. 278 al. 1 și 5 din OUG privind achizițiile publice, să respingă ca inadmisibilă contestația depusă de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,
■
MEMBRU COMPLET, ■ **MEMBRU COMPLET,**
■ ■

Redactată în trei exemplare originale, conține patru file.