

**DECIZIE**  
**BO2010\_0831**  
**Data:■.2010**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr.■/21.12.2009 și nr.■/01.02.2010, contestațiile formulate de SC ■ SRL respectiv, SC ■ SRL referitoare la procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: „Servicii de audit financiar independent pentru contractul de finanțare a proiectului – dezvoltarea profesională a cadrelor didactice prin activități de mentorat, ID 3537”, cod CPV 79212100-4.

Prin contestația nr.■/21.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție în cauză, s-a solicitat anularea acesteia.

Prin contestația nr.■/29.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ – Manager general, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

Conform prevederilor art.273 al.1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.■/2009 și nr.■/2010 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

Respinge ca nefondate contestațiile, formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 al.3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/21.12.2009 înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, formulată de SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire a contractului de achiziție în cauză, s-a solicitat anularea acesteia.

Motivele invocate de contestator în susținerea contestației sale sunt următoarele:

- raportat la criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și la factorii de evaluare aferenți acestuia, autoritatea contractantă nu definește metodologia concretă de punctare pentru factorul de evaluare „caracteristici tehnice”, care are o pondere de 60%”, lăsând loc unor evaluări subiective, nefiind respectate astfel prevederile art.199 al.3 din OUG 34/2006;

- de asemenea, metodologia de punctare a factorului de evaluare menționat anterior, respectiv „foarte detaliat, detaliat, puțin detaliat”, este neclară, arbitrară și subiectivă;

- în privința criteriului de atribuire ales, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, contestatorul susține că în cadrul a 8 proceduri de achiziție publică similare, anterior derulate, autoritatea contractantă a optat pentru criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”;

- referitor la subfactorul de evaluare „planul de management de proiect”, contestatorul susține că „ fezabilitatea perioadei și duratei pentru fiecare activitate a proiectului” nu are nicio legătură cu activitatea de audit financiar, care este reglementată de Standardele Internaționale de Audit Independent;

- de asemenea, cerința privind „sesizarea momentelor semnificative în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor” nu poate fi aplicată în cazul auditului financiar deoarece eligibilitatea cheltuielilor aferente proiectelor depuse este verificată numai de către auditor;

- în ceea ce privește cerința referitoare la „prezentarea responsabilităților membrilor echipei de proiect”, contestatorul susține că este una specifică serviciilor de management, neputându-se aplica unei „echipe de auditori”;

- un alt aspect criticat de către contestator se referă la subfactorul „graficul de prestare a serviciilor”, susținând că în situația în care nu este respectat calendarul de timp pentru depunerea cererilor de rambursare și a raportului de audit, atunci oferta este neconformă;

- obiectul prezentului contract de achiziție publică îl constituie serviciile de verificare a cheltuielilor și raportarea privind derularea contractului de finanțare încheiat de către ■ cu Autoritatea de management aferentă POSDRU ;

- prin urmare, auditul se va derula în conformitate cu Standardul ISA (Standardul Internațional de Audit) și cu cerințele menționate în caietul de sarcini.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SRL, prin adresa nr.■/23.12.2009, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art.213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr.■/04.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere aferent, precizând următoarele:

- contestația formulată de SC ■ SRL este tardivă întrucât a depus contestația în 22.12.2009, în condițiile în care anunțul de participare a fost publicat, în SEAP, la ■.12.2009;
- referitor la obiectivitatea alegerii factorilor și subfactorilor de evaluare, cu ponderile și algoritmul de acordare a punctajului aferent, autoritatea contractantă precizează că la stabilirea acestora s-au avut în vedere următoarele considerente: specificul contractului care urmează a fi atribuit; posibilitatea de a obține de la potențialul prestator cele mai bune servicii; evidențierea importanței caracteristicilor privind nivelul calitativ al serviciilor care vor face obiectul contractului de achiziție publică; pentru fiecare factor de evaluare a fost stabilită ponderea care reflectă în mod corect importanța caracteristicilor funcționale/tehnice în raport cu cerințele minime incluse în documentația de atribuire; posibilitatea asigurării unui nivel competitiv ridicat prin stabilirea ponderii de 60% pentru factorul de evaluare „caracteristici tehnice”;
- factorii de evaluare incluși în documentația de atribuire sunt prezentați clar, detaliat și reflectă metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de către operatorii economici;
- în ceea ce privește sintagma „foarte detaliat, detaliat și puțin detaliat”, autoritatea contractantă precizează că, pentru factorul de evaluare analizat în raport cu cerințele caietului de sarcini, se va acorda 100%, 60%, respectiv 30% din punctajul maxim menționat în tabel, ținându-se cont de o serie de aspecte precizate în punctul de vedere.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către ■, prin adresa nr.■/08.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr.■/09.02.2010.

Conform prevederilor art.278 al.1 din OUG 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă, în cadrul punctului său de vedere nr.■/04.01.2010, înregistrat la CNSC sub

nr.■/04.01.2010, invocă excepția tardivității contestației formulate de SC ■ SRL, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având drept obiect: „Servicii de audit financiar independent pentru contractul de finanțare a proiectului – dezvoltarea profesională a cadrelor didactice prin activități de mentorat ID 3537”, cod CPV 79212100-4, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.■/■.12.2009.

Din conținutul anunțului de participare antemenționat, reiese că valoare estimată, pentru acest contract, este de 126.000 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 31.500 euro fără TVA.

Având în vedere faptul că, în cauza dedusă judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de lucrări, a cărui valoare estimată este de 31.500 euro fără TVA, adică mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art.55 al.2 lit.b din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că sunt incidente prevederile art.256<sup>2</sup> al.1 lit.b din același act normativ potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

În conformitate cu art.101 din Codul Civil termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în calcul nici ziua când a început și nici ziua când s-a sfârșit termenul. Același articol stipulează că în situația în care termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare.

Potrivit prevederilor art.256<sup>2</sup> al.2 din OUG 34/2006, „în cazul în care cererea prevăzută la al.1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art.75 al.5, art.89 al.4 și art. 127, al.2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Aplicând prevederile anterior menționate, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen, prezenta contestația, era 21.12.2009 și nu 20.12.2009, după cum susține autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Coroborând textele de lege anterior enunțate, Consiliul reține faptul că SC ■ SRL a transmis autorității contractante prezenta

contestație, prin fax, în 21.12.2009, conform raportului confirmare fax/job ■, anexat dosarului cauzei, adică în ultima zi a termenului legal.

Prin urmare, ținând cont că data publicării în SEAP a anunțului de participare nr.■ este ■.12.2009, iar contestația în cauză a fost transmisă către CNSC în 21.12.2009, precum și a prevederilor art.101 Cod Procedură Civilă, termenul de 5 zile, în care se putea contesta documentația de atribuire, este evident respectat, Consiliul urmând a respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va proceda la soluționarea fondului cauzei.

Potrivit pct.VII din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare utilizați fiind: prețul ofertei - 40% și caracteristicile tehnice - 60%.

La rândul său, factorul „caracteristici tehnice” este structurat după cum urmează: planul de management de proiect/50 pct; metodologia de realizare a serviciilor de audit ofertate/40 pct și graficul de prestare a serviciilor de audit/10 pct.

Criticile contestatorului vizează anumite aspecte proprii subfactorilor de evaluare anterior menționați, Consiliul urmând a proceda la analiza acestora în ordinea în care au fost formulate în cadrul contestației în cauză.

De asemenea, Consiliul se va raporta și la cerința precizată în cadrul caietului de sarcini, art.8<sup>2</sup>, fila ■, potrivit căreia „auditorul financiar independent și autorizat în condițiile legii verifică faptul că toate cheltuielile declarate de Beneficiar în cererea de rambursare intermediară sau finală sunt reale, înregistrate corect și eligibile în conformitate cu prevederile contractului de finanțare și emite un raport de verificare a cheltuielilor în conformitate cu formatul standard furnizat de AMPOSDRU”.

Așadar, primul subfactor de evaluare este denumit „planul de management de proiect”, cu un punctaj maxim acordat de 50 puncte și următoarea structură:

- fezabilitatea perioadei și duratei propuse pentru fiecare activitate a proiectului în raport cu necesitățile atingerii rezultatelor – 10 pct;
- gradul de adaptare a planului propus la specificul proiectului – 25 pct;
- prezentarea responsabilităților membrilor echipei de proiect și organizarea acesteia (alocarea personalului pe activități și modul de conlucrare a acestuia) – 15 pct.

Consiliul va respinge afirmația contestatorului potrivit căreia „fezabilitatea perioadei și duratei pentru fiecare activitate a proiectului nu are nicio legătură cu activitatea de audit financiar” deoarece, pe de-o parte la pct.II.1.4 din fișa de date a achiziției se specifică o durată a contractului de achiziție publică în cauză de 22 de luni, iar, pe de altă parte, la pct.1.5.3/Planificare, proceduri,

documentație și probe din caietul de sarcini este precizat faptul că „auditorul financiar trebuie să-și planifice activitatea astfel încât să poată realiza procedurile specificate în anexa nr.2/ST-Scopul Prestației, Proceduri de realizat)“.

În conformitate cu prevederile art.2 din OUG 75/1999, auditul financiar reprezintă activitatea de examinare, în vederea exprimării de către auditorii financiari, a unei opinii asupra situațiilor financiare, în conformitate cu standardele de audit, armonizate cu standardele internaționale de audit și adoptate de Camera Auditorilor Financiari.

Prin urmare, autoritatea contractantă este deosebit de interesată în a observa și a puncta corespunzător modul în care fiecare ofertant și-a alocat timpul pentru activități precum ancheta și analiza datelor, calcularea și recalcularea acestora, comparații și alte verificări de precizie, observații specifice, inspectarea înregistrărilor și a documentelor, iar la final obținerea confirmărilor.

În mod firesc, modul în care operațiile/etapele enunțate anterior se succed precum și „sesizarea momentelor semnificative” din cadrul acestora, reprezintă tot atâtea elemente cheie care nu fac altceva decât să demonstreze „gradul de adaptare a planului propus de ofertant la specificul proiectului”, cerință precizată, de asemenea, în cadrul documentației de atribuire.

Consiliul nu va reține nici afirmația contestatorului referitoare la „cerința prezentării responsabilităților membrilor echipei de proiect”, potrivit căreia „aceasta este una specifică serviciilor de management”, deoarece la pct.V.4/Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, personalul solicitat pentru îndeplinirea contractului este alcătuit dintr-un auditor senior cu rol de manager de proiect și 2 auditori juniori, adică „o echipă” a cărei principală atribuție este „verificarea conformității cererii de rambursare a cheltuielilor cu condițiile contractului de finanțare”.

Un alt subfactor de evaluare criticat de către contestator îl reprezintă „graficul de prestare a serviciilor de audit”, SC ■ SRL susținând că „în situația în care nu este respectat calendarul de timp pentru depunerea cererilor de rambursare și a raportului de audit, atunci oferta este neconformă”.

Ori, Consiliul nu poate reține această critică în măsura în care „graficul de prestare a serviciilor de audit” se limitează strict la poziționarea temporală a activităților de audit derulate de ofertant și nicidecum a depunerii unor cereri de rambursare a cheltuielilor, aceasta fiind făcută de organizațiile care sunt beneficiarele finanțării nerambursabile.

În final, Consiliul apreciază pe de-o parte că argumentele invocate de către SC ■ SRL au un caracter generic, fără a proba, în substanța lor, criticile formulate, iar pe de altă parte, stabilirea criteriului de atribuire este un atribut exclusiv al autorității

contractante, aceasta din urmă fiind obligată a respecta prevederile art.197 din OUG 34/2006 care stipulează că „odată stabilit și precizat în anunțul de participare, criteriul de atribuire nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, Consiliul constată că, referitor la factorii de evaluare, autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art.199 al.3 din ordonanța de urgență, care stipulează obligația acesteia „de a preciza, în mod clar și detaliat, în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertei cu ponderile relative ale acestora sau algoritmul de calcul, precum și metodologia concretă de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți”.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Prin contestația nr.■/29.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză.

Contestatorul precizează că, pe parcursul evaluării și analizării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis trei solicitări de clarificări referitoare la oferta depusă, solicitări la care a răspuns în termenul legal.

SC ■ SRL susține că oferta sa tehnică a fost depunctată nejustificat, iar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu a detaliat punctajul obținut pentru fiecare factor de evaluare.

Prin adresa nr.■/26.01.2010, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante transmiterea detaliată a modului de evaluare a ofertelor depuse de către toți participanții la procedură, neprimind însă niciun răspuns din partea acesteia.

În ceea ce privește modul în care oferta sa a fost evaluată de autoritatea contractantă, contestatorul susține următoarele:

- la factorul de evaluare „ fezabilitatea perioadei și duratei propuse pentru fiecare activitate”, autoritatea contractantă invocă faptul că oferta depusă propune servicii de consultanță pentru management și nu servicii de audit financiar, efectuat pentru fiecare cerere de rambursare a cheltuielilor, acest aspect nefiind real;
- SC ■ SRL precizează că, pentru utilizarea eficientă a fondurilor publice, a propus efectuarea testelor de audit specifice, printr-un program convenit ulterior cu managerul proiectului;
- în ceea ce privește aprecierea autorității contractante potrivit căreia, activitatea privind participarea SC ■ SRL la inventarierea activelor și stocurilor, efectuate din bugetul contractului de finanțare, este „nefezabilă”, contestatorul precizează că, în oferta sa tehnică este specificată perioada în care se va desfășura inventarierea, respectiv 10-20 decembrie 2010, în funcție de data la care se va desfășura inventarierea anuală a patrimoniului;

- față de afirmația autorității contractante potrivit căreia, SC ■ SRL va face verificări operative, din punct de vedere contabil, cu privire la cheltuielile efectuate, dacă acestea se încadrează în bugetul contractului de finanțare, autoritatea contractantă susține că acest serviciu nu este solicitat în caietul de sarcini;
- contestatorul subliniază că aceste activități sunt obligatorii pentru auditarea contractelor de finanțare, pentru a se vedea dacă informațiile din cererile de rambursare a cheltuielilor se reconciliază cu sistemul de contabilitate și înregistrările beneficiarului, dacă cheltuielile efectuate au fost aprobate prin bugetul proiectului și au fost asumate de către beneficiar și sunt identificabile;
- în ceea ce privește afirmația autorității contractante potrivit căreia oferta depusă, deși este detaliată conform caietului de sarcini, nu are elemente de adaptabilitate pentru proiect aferentă factorului de evaluare „grad ridicat de adaptare a planului propus la specificul proiectului”, contestatorul nu înțelege de ce oferta sa a fost depunctată, în condițiile în care a respectat cerințele caietului de sarcini;
- referitor la constatarea autorității contractante potrivit căreia „raportul pentru ultima cerere de rambursare a cheltuielilor a devenit raport de verificare”, contestatorul precizează că în documentele aferente acestui raport, a specificat faptul că, pe toată perioada derulării contractului de finanțare va întocmi „rapoarte privind constatările factuale intermediare, anuale sau finale, după caz”;
- în ceea ce privește factorul de evaluare „prezentarea responsabilităților membrilor echipei de proiect” și raportat la afirmația autorității potrivit căreia, sarcinile echipei de auditori au fost definite general, neparticularizate pe aspecte concrete ale auditului de proiect, contestatorul precizează că, pentru efectuarea auditului proiectului s-a propus un management performant și o echipă de auditori cu multă experiență în auditarea proiectelor cu finanțare europeană, așa cum rezultă din documentele anexate la ofertă;
- cu privire la modalitatea de prestare a serviciilor, contestatorul susține că acestea se efectuează de către personal calificat, autorizat în acest sens și cu expertiza necesară pentru auditarea proiectului de finanțare;
- totodată, cu privire la factorii de evaluare „descrierea de ansamblu a abordării propuse pentru executarea serviciilor de audit”; „metodologia de dezvoltare și implementare a serviciilor de audit” și „descrierea modului în care serviciile vor fi raportate la necesitățile proiectului”, contestatorul precizează că, în cadrul ofertei, a detaliat pe larg acești factori, conform prevederilor caietului de sarcini.

În vederea soluționării contestației formulate de SC ■ SRL, prin adresa nr.■/02.02.2010, Consiliul solicită autorității contractante



transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art.213 din OUG 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/09.02.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precizând următoarele:

- urmare a evaluării ofertelor declarate admisibile, s-a constatat că, oferta declarată câștigătoare a prezentat o serie de avantaje față de celelalte oferte depuse, avantaje ce au fost specificate în comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire;
- oferta depusă SC ■ SRL propune, în plus față de obiectul real al serviciilor, realizarea de servicii de verificări lunare operative din punct de vedere contabil, cu scopul de a determina dacă cheltuielile se încadrează în bugetul contractului de finanțare și realizarea evaluării stadiului de implementare a proiectului imediat după semnarea contractului, servicii care însă nu au fost solicitate în caietul de sarcini;
- totodată, aflându-se în cel de-al doilea an de implementare al proiectului, autoritatea contractantă precizează că a depus deja două cereri de rambursare care au fost auditate, drept pentru care, activitatea propusă de ofertat privind evaluarea și verificarea documentelor emise de la semnare și până în prezent apare ca inutilă;
- nici propunerea contestatorului privind participarea timp de 10 zile la inventarierea patrimoniului nu este fezabilă deoarece această activitate nu face obiectul caietului de sarcini;
- oferta tehnică depusă de SC ■ SRL copiază caietul de sarcini neavând elementele de adaptabilitate la tema dată;
- totodată din propunerea tehnică a ofertantului reiese că acesta nu are întotdeauna proprietatea termenilor utilizați, deoarece utilizează alți termeni, fapt ce conduce la concluzia neînțelegerii pe deplin a conținutului serviciilor care urmează a fi prestate;
- oferta SC ■ SRL deși cuprinde un număr de trei auditori cu calificările necesare solicitate, propune însă alți doi economiști din cadrul echipei, care nu au experiența, calificarea și carnetul de membru CAFR astfel încât să realizeze testele specifice de audit, iar economistul ■ este propusă în calitate de coordonator al echipei de audit pe teren, fără a avea calitatea de auditor;
- în oferta depusă, metodologia de realizare a serviciilor de audit ofertate este disproporționată în raport cu numărul de zile propus pentru realizarea serviciilor: 86 zile față de maximum de 60 zile

solicitat, neexistând detalierea metodologiei de lucru pe zile alocate fiecărei sesiuni de audit;

- de asemenea, în cadrul ofertei, serviciile nu sunt raportate la graficul de depunere a cererilor de rambursare sau la necesitățile proiectului;

- oferta SC ■ SRL s-a clasat pe locul al doilea, analiza deficiențelor sale putând conduce, în viitor, la depunerea unor oferte mai bune din punct de vedere tehnic.

Ținând cont de faptul că în preambulul aferent primei contestații s-au prezentat datele generale ale procedurii de atribuire în cauză, în continuare, Consiliul va proceda la soluționarea celei de-a doua contestații.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/08.01.2010, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul (tariful pe zi), fără TVA, aferent ofertelor depuse, respectiv: SC ■ SRL/845 lei/zi; ■ SRL/2.000 lei/zi; ■ SRL/1.690 lei/zi; SC ■ SRL/992 lei/zi.

Singura propunere financiară consemnată în mod diferit a fost cea a contestatorului, respectiv 78.000 lei fără TVA/preț total ofertă, astfel cum este precizat și în formularul 10 A, fila ■, anexată dosarului cauzei, respectiv „ne oferim...să prestăm servicii de audit financiar...pentru suma de 78.000 lei fără TVA”.

În ceea ce privește aspectul menționat anterior, Consiliul va reține faptul că la pct.VII.5/Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date a achiziției este menționat faptul că „prețul ofertat va fi prețul unitar/zi de servicii de audit și va include toate costurile și profitul ofertantului”.

Având în vedere faptul că SC ■ SRL nu a solicitat clarificări și nici nu a contestat cerința anterioară, în temeiul OUG 34/2006, se prezumă că acesta și-a însușit-o, astfel cum a fost precizată de către ■, pe cale de consecință, trebuia să se conformeze întocmai.

Având în vedere că acesta nu a respectat cerințele impuse, Consiliul constată că SC ■ SRL a încălcat prevederile art.170 din ordonanța de urgență care stipulează că „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, autoritatea contractantă fiind în măsură a respinge, încă de la acest moment, oferta contestatorului, ca neconformă, în temeiul prevederilor art.36 al.2 lit.a din HG 925/2006, deoarece nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Însă, autoritatea contractantă nu a respins oferta contestatorului ci, observând modul neconform de prezentare a ofertei financiare, prin adresa nr.■/20.01.2010, a solicitat acestuia, pe de-o parte, precizarea „prețului unitar/zi de servicii de audit”, astfel cum este menționat la pct.VII.5 în fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art.202 al.1 din OUG 34/2006 coroborate cu

cele ale art.36<sup>1</sup> din HG 925/2006, în condițiile în care propunerea financiară a SC ■ SRL reprezintă 61.90% din valoarea de estimare a contractului de achiziție publică în cauză.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat corect prevederile art.201 al.1 din OUG 34/2006 conform cărora pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, aceasta „are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Din analiza dosarului cauzei, reiese faptul că SC ■ SRL a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr.■/22.01.2010, precizând următoarele: „prețul total al ofertei noastre este de 78.000 lei fără TVA; pentru realizarea celor 10 misiuni de audit ne-am programat efectuarea a 685 ore, respectiv 86 zile, rezultând un preț mediu unitar/zi de 906,98 lei, care include salariile experților și toate taxele datorate bugetului consolidat al statului, precum și cheltuieli indirecte și marja de profit”.

Ulterior evaluării ofertelor depuse, în raportul procedurii nr.■/25.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de ■ SRL, care a obținut 70.67 pct, oferta contestatorului clasându-se pe locul al doilea, cu 59.50 pct, înaintea celei depuse de SC ■ SRL/53,87 pct și ■ SRL/34.94 pct.

Decizia de mai sus a fost comunicată contestatorului prin adresa nr.■/25.01.2010, emisă de autoritatea contractantă, document în care ■ prezintă avantajele ofertei câștigătoare în raport cu cea a contestatorului.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art.207 al.2 lit.c din OUG 34/2006, conform cărora aceasta are obligația de a informa fiecare ofertant „care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare” asupra caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului „căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

De altfel, Consiliul va continua soluționarea cauzei, analizând fiecare aspect referitor la oferta contestatorului, în ordinea în care autoritatea contractantă le-a menționat în comunicarea rezultatului procedurii nr.■/25.01.2010.

Referitor la primul aspect conform căruia oferta ■ SRL este mai fezabilă, din punct de vedere al perioadei și duratei propuse pentru fiecare activitate, față de cea a contestatorului, Consiliul va reține faptul că în timp ce ■ SRL prezintă o „metodologie de lucru pe zile alocate fiecărei sesiuni de efectuare a procedurilor agreeate”,

cuantificând resursele temporale alocate celor trei etape (preliminare, de înțelegere a contractului de finanțare și verificare a cheltuielilor, raportarea), filele ■-■, contestatorul se rezumă numai la delimitarea generică a anumitor perioade de timp în care va efectua operații de audit conform OMFP nr. 1917/2005 și nr. 2169/2009 (ex: „anual, în luna ianuarie 2011 și 2012, până la data de 25 ianuarie, va fi emis raportul privind constatările factuale anuale” sau „în perioada 10 – 20 decembrie 2010 vom participa la inventarierea mijloacelor fixe, stocurilor achiziționate în cadrul proiectului”).

În ceea ce privește activitatea de „inventariere a mijloacelor fixe, stocurilor achiziționate în cadrul proiectului”, Consiliul va reține afirmația autorității contractante din punctul de vedere al acesteia, potrivit căruia activitatea anterior enunțată „nu face obiectul contractului”, alocarea unor resurse pentru o activitate „suplimentară” conducând la ideea că ofertantul nu a înțeles pe deplin ce anume servicii trebuie să presteze în cadrul contractului de achiziție publică în cauză.

La o concluzie similară celei de mai sus a ajuns autoritatea contractantă și în ceea ce privește propunerea contestatorului de „a verifica toate documentele emise de la semnarea contractului de finanțare și până la data evaluării, pentru a urmări costurile efectuate din bugetul proiectului”, în condițiile în care la pct. 1.2/Subiectul angajamentului din caietul de sarcini se precizează clar faptul că „subiectul acestuia angajament este CRC (Cererea de rambursare a cheltuielilor), intermediară sau finală, cu privire la contractul de finanțare acordat”.

Un alt aspect care a condus la depunerea ofertei contestatorului în detrimentul ofertei desemnate drept câștigătoare, l-a constituit „prezentarea responsabilităților membrilor echipei de proiect”.

Analizând ofertele tehnice ale celor doi operatori economici, Consiliul constată că în timp ce contestatorul s-a limitat la a prezenta responsabilitățile membrilor echipei în câteva cuvinte, în cadrul unui tabel ocupând jumătate de pagină, în oferta ■ SRL, filele ■ - ■, este prezentată echipa propusă, atât la nivel individual cât și la nivel de grup, în ceea ce privește intervenția în cadrul fiecărei etape din cadrul „metodologiei de lucru pe zile alocate fiecărei sesiuni de efectuare a procedurilor agreeate” .

Consiliul apreciază că dificultățile contestatorului de alocare a responsabilităților aferente fiecărui membru al echipei sunt consecința faptului că acesta nu s-a raportat în totalitate la graficul estimativ privind depunerea cererilor de rambursare a cheltuielilor, fila ■ din caietul de sarcini, în condițiile în care deși acesta descria fluxul în timp a documentelor ce urmau a fi auditate, SC ■ SRL s-a limitat la a preciza orientativ, când anume vor fi emise rapoartele

privind constatările factuale (adică o etapă din procedura de audit), fila ■, în timp ce ofertantul desemnat câștigător a precizat toate etapele aferente, respectiv operațiunile privind verificarea cheltuielilor din CRC, a foilor de lucru și a procedurilor de revizuire efectuate de auditorii asistenți, sumarizarea aspectelor identificate, aprobarea și emiterea raportului constatărilor factuale.

Ori, în această situație, devine evident faptul că oferta SC ■ SRL nu s-a putut adapta pe deplin cerinței caietului de sarcini (anexa nr.2) potrivit căreia „auditorul elaborează și îndeplinește programul de lucru privind verificarea în conformitate cu obiectivul și scopul angajamentului”, adică „verificarea cererilor de rambursare a cheltuielilor - CRC”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat corect oferta contestatorului și a desemnat oferta câștigătoare, aplicând întocmai prevederile imperative ale art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 al. 1 din OUG 34/2006, care stipulează obligația acesteia de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Pe cale de consecință, Consiliul va proceda la respingerea, ca nefondată, a contestației formulate de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Luând în considerare cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să:

- respingă excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL;
- respingă, ca nefondate, contestațiile, formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL în contradictoriu cu ■;
- dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file